Szczecin, 19 października 2022 r.

**Sygnatura: ZP/220/51/22**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych i higienicznych.

1. **ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADAŃ: 13, 16, 17, 18.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) zamawiający zawiadamia, że dokonał rozstrzygnięcia postępowania, jak poniżej.

**Zadanie 13**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 4: Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A 02-092 Warszawa

oferta nr 6: Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok

oferta nr 9: Promed S.A., ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 6: Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 13, obejmujące maski krtaniowe dla pacjentów okulistycznych.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by maska posiadała giętki, wzmocniony oplotem metalowym przewód powietrzny umożliwiający umieszczenie z dala od pola operacyjnego (punkt 3 formularza „Parametry”), przy czym elastyczność przewodu powietrznego musi zapewniać łatwe podłączenie pod każdym kątem względem jamy ustnej i zmiany położenia z boku, w trakcie zabiegu chirurgicznego, bez utraty szczelności mankietu wokół krtani (punkt 5 formularza „Parametry”); - testy przeprowadzone na próbce wykazały, że zastosowany w wyrobie oplot metalowy nie chroni wystarczająco dobrze przed nadmiernym wygięciem przewodu, czego konsekwencją jest zwężenie jego światła, powodujące niedostateczne zabezpieczenie dróg oddechowych pacjenta.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Biameditek Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 9: Promed S.A., ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa

**cena oferty: 36.450,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 9 uzyskała najwięcej punktów spośród złożonych ważnych ofert.

1. Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| 4 | TELEFLEX POLSKA SP. Z O.O. | 85,56 | 5,00 | 5,00 | 95,56 |
| 9 | PROMED S.A. | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie zamieszczona na platformie zakupowej SPSK-2 w Szczecinie.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

**Zadanie 16**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 9: Promed S.A., ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 16, obejmujące adapter dróg oddechowych.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał wyrobu do użycia z kapnografem EMMA MASIMO (punkt 3 formularza „Parametry”); - testy przeprowadzone na próbce wykazały, że nie ma możliwości użycia jej w wymagany sposób, ponieważ z uwagi na konstrukcję wyrobu nie ma możliwości wpięcia go do aparatu – tym samym brak jest możliwości przeprowadzenia pomiaru.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Skamex Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 9: Promed S.A., ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa

**cena oferty: 4.644,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 9 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

1. Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| 9 | PROMED S.A. | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie zamieszczona na platformie zakupowej SPSK-2 w Szczecinie.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

**Zadanie 17**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 15: EUMed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50 04-275 Warszawa

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

1. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:

oferta nr 15: EUMed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50 04-275 Warszawa

**cena oferty: 9.936,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 15 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

1. Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| 15 | EUMED SP. Z O.O. | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie zamieszczona na platformie zakupowej SPSK-2 w Szczecinie.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

**Zadanie 18**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej oferty

1. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Spośród ważnych ofert za najkorzystniejszą została uznana:
2. oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

**cena oferty: 64.584,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta nr 8 jest jedyną złożoną ważną ofertą.

1. Streszczenie oceny, porównanie złożonych ważnych ofert, punktacja w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OF. NR | WYKONAWCA | KRYT. 1 – 90% | KRYT. 2 – 5% | KRYT. 3 – 5% | SUMA |
| 8 | SKAMEX SP. Z O.O.  | 90,00 | 5,00 | 5,00 | 100,00 |

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zostanie zamieszczona na platformie zakupowej SPSK-2 w Szczecinie.

Umowa z wybranym wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z zapisami SWZ pkt XXIV.

**Z poważaniem**