



W-1.43.2.48.2024.....²SB
dot.:D056/24

Warszawa, dnia²⁶03.2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi wojewódzkiej nr 635 na odcinku od m. Czarna na terenie gminy Wołomin do skrzyżowania z drogą krajową nr 2 w rejonie m. Nowy Konik gmina Halinów - nr postępowania 056/24

Działając na podstawie art. 135 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do postępowania, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

Pytanie 2

Prosimy o wyjaśnienie powodów dla których w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 lit a) Zamawiający dopuścił możliwość ubiegania się o zamówienie wyłącznie oferentów, którzy w okresie ostatnich 5 lat wykonali co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy drogi klasy G o długości minimum 10 km i wartości minimum 3.000.000, 00 zł netto dla każdej z usług? Wykonawca podaje, że stosownie do § 9 ust. 4 pkt 2) rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakie może żądać zamawiający od wykonawcy w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji okres 3 letni może być wydłużony, przy czym ustawodawca nie podaje granicznego okresu jaki może być w takim wypadku badany. W ocenie Wykonawcy wskazany przez Zamawiającego 5-letni okres jest zbyt krótki i ustalenie go na takim poziomie nie powoduje zachowania zasady konkurencyjności bowiem eliminuje z możliwości ubiegania się o zamówienie podmioty, które mają dość doświadczenie w wykonywaniu dokumentacji projektowej, która jak wiadomo musi w tym wypadku spełniać dodatkowe kryteria bowiem wartość usługi na wynosić co najmniej 3.000.000 zł dla drogi o długości co najmniej 10 km. Zamawiający tym samym winien kierując się zasadą konkurencyjności dopuścić możliwość składania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dokumentacji projektowej w okresie 7, a nie 5 lat. Bez wątplenia w takim wypadku ilość podmiotów spełniających warunki udziału w postępowania będzie wyższa, co służy konkurencyjności wnoszonych ofert, która to zasada jest jedną z naczelnych przy udzielaniu zamówień publicznych. Zamawiający wskazał kwoty jakie zamierza przeznaczyć na realizację zamówienie, co jak wiadomo nie oznacza, że taka kwota wynagrodzenie zostanie zaoferowana przez podmiot oferujący najkorzystniejszą cenę. Ta jak wynika z doświadczenia Wykonawcy są z reguły znacząco niższe od kwoty jaka planowana jest do wydania przez Zamawiającego. Oznacza to, że stawiany wymóg w kontekście wartości usługi na poziomie 3.000.000, 00 zł jest nadmierny i powoduje i w tym wypadku naruszenie w dość istotny sposób ingerując w zasadę konkurencyjności bowiem bez trudu że faktycznie oferowana cena będzie niższa niż żądane doświadczenie. Zamawiający musi mieć też świadomość tego, że dopuszczenie już obecnie doświadczenia z 5 lat nie pozostaje bez wpływu na stawiane kryteria. Już na przestrzeni pięciu lat ceny wykonania dokumentacji projektowej uległy diametralnej zmianie i w niektórych wypadkach ten sam projekt kosztuje 100% lub więcej. Oznacza to, że wykonawca, który wykonał dokumentację pięć lat temu za 1.300.000, 00 zł która swą złożonością jest identyczna z obecnym opracowaniem nie może ubiegać się



o zamówienie mimo tego, że na dziś cena jakiej by żądał wynosiłaby 3.000.000, 00 zł. Stąd Wykonawca wnosi o pominięcie w ogóle kryterium kwotowego z pozostawieniem koniecznej długości projektowanej drogi klasy G lub obniżenie tego kryterium do kwoty 1 300 000,00 zł netto bowiem tylko wówczas faktycznie zamówienie, a w tym stawiane w nim kryteria będą odpowiadać naczelnym zasadom Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź 2:

Zamawiający stoi na stanowisku, iż przyjęte wymagania doświadczenia Wykonawców w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej 2 usług polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budowy (w myśl ustawy Prawo budowlane) drogi klasy min. G o długości min. 10 km i wartości min. 3 000 000,00 zł netto dla każdej z usług, dla inwestycji obejmującej budowę drogi klasy G na odcinku ok. 20 km nie jest właściwe, aby zapewnić odpowiednią konkurencyjność w ramach przedmiotowego postępowania.

Przy czym należy wskazać, iż przez warunek dotyczący w wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert ww. usług należy rozumieć przez zakończenie opracowania dokumentacji projektowej w terminie 5 lat przed upływem składania ofert. Rozpoczęcie opracowania dokumentacji projektowej mogło zostać podjęte przez Wykonawcę w terminie wcześniejszym niż 5 lat przed upływem składania ofert.

Pytanie 3

Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca ubiegający się o zamówienie spełni wymóg o jakim mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4 lit a) w sytuacji kiedy dla dokumentacji projektowej została wydana decyzja ZRID ale całość przedmiotu umowy nie została ukończona? Wykonawca podaje, że Zamawiający postawił wymóg sporządzenia dwóch dokumentacji projektowych w rozumieniu prawa budowlanego, co może prowadzić do wniosku, że dla spełnienia tego wymogu wystarczające się przedłożenie protokołu odbioru przygotowanej uprzednio dokumentacji bez konieczności przedstawienia poświadczeń odnoszących się do wykonania całości zamówienia. Tym samym zdaniem Wykonawcy wymóg przygotowania dokumentacji projektowej jest spełniony jeżeli została wydana decyzja ZRID nawet w przypadku kiedy uprawnione podmioty od niej się odwołały bowiem już jak wiadomo na podstawie decyzji organu pierwszej instancji prace budowlane mogą być prowadzone. Ponadto proszę o wyjaśnienie czy w takim wypadku dla potwierdzenia spełnienia wymogu wystarczy przedłożenie protokołu odbioru dokumentacji lub wydanej na jej podstawie decyzji ZRID?

Odpowiedź 3:

Zamawiający widzi możliwość uznania doświadczenia Wykonawcy w odniesieniu do opracowania dokumentacji projektowej na podstawie której została wydana decyzja ZRID, bez zakończenia przedmiotu umowy, pod warunkiem przedłożenia właściwego poświadczenia/referencji wykonania usługi w ww. zakresie.

Opublikowane odpowiedzi są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.


L. J. Kto,
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Grzegorz Obłąkowski