

	Piotr Ludwig 44-100 Gliwice Ul. Daszyńskiego 193 REGON: 240770210 NIP: 6312374713	
2	Firma Inżynieryjno- Konsultingowa ARCUS S.C. Ul. Wolności 15 43-190 Mikołów REGON: 278327607 NIP: 6351705373	38,82
3	Architektoniczne Studio Projektowe Joanna Klajmon Rusin 41-605 Świętochłowice Ul. Bolesława Chrobrego 17 REGON: 241483820	100,00
4	Plan & Design Klaudia Rudnicka Przerwy Tetmajera 42/3 40-680 Katowice REGON: 389373277 NIP: 954250157	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 12 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca:

1. ofertę nr 1 złożoną do zadania nr 1 przez:

Pracownia Projektowa K_ART

Piotr Ludwig

44-100 Gliwice

Ul. Daszyńskiego 193

REGON: 240770210

NIP: 6312374713

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć

do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

2. ofertę nr 4 złożoną do zadania nr 1 przez:

Plan & Design Klaudia Rudnicka

Przerwy Tetmajera 42/3

40-680 Katowice

REGON: 389373277

NIP: 954250157

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu zwiqzania ofertq;”

Ia. OCENIE i ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE ZADANIA NR 2- Opracowanie dokumentacji techniczno- kosztorysowej termomodernizacji wraz z robotami towarzyszącymi budynku przy ul. Szafranka 2-4-6-8 w Rudzie Śląskiej:

Oceny złożonych ofert dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

1) cena ofertowa – 100 pkt

oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	cena ofertowa 100%
1	Pracownia Projektowa K_ART Piotr Ludwig 44-100 Gliwice Ul. Daszyńskiego 193 REGON: 240770210 NIP: 6312374713	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp
2	Firma Inżynieryjno- Konsultingowa ARCUS S.C. Ul. Wolności 15 43-190 Mikołów REGON: 278327607 NIP: 6351705373	100,00
3	Architektoniczne Studio Projektowe Joanna Klajmon Rusin 41-605 Świętochłowice Ul. Bolesława Chrobrego 17 REGON: 241483820	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

4	Plan & Design Klaudia Rudnicka Przerwy Tetmajera 42/3 40-680 Katowice REGON: 389373277 NIP: 954250157	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
---	---	--

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca:

1. ofertę nr 1 złożoną do zadania nr 2 przez:

Pracownia Projektowa K_ART
Piotr Ludwig
44-100 Gliwice
Ul. Daszyńskiego 193
REGON: 240770210
NIP: 6312374713

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.02.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 2, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia była niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanego i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia w zakresie zadania nr 2, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą, co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przestać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 lutego 2024 r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści

wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

2. ofertę nr 3 złożoną do zadania nr 2 przez:

Architektoniczne Studio Projektowe

Joanna Klajmon Rusin

41-605 Świętochłowice

Ul. Bolesława Chrobrego 17

REGON: 241483820

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23.02.2024 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 2, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia była niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu..

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia w zakresie zadania nr 2, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą, co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 lutego 2024 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednakże w zakresie zadania nr 2 Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny, a w związku z faktem, iż złożone wyjaśnienia nadal budziły wątpliwości Zamawiającego, wezwano Wykonawcę do doprecyzowania wcześniejszych wyjaśnień w terminie do 4 marca 2024 r.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Nie udzielenie wyjaśnień

odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 04.03.2024 r. skierował do Zamawiającego wniosek o odstąpieniu od zamiaru wykonania dokumentacji w zakresie zadania nr 2 w związku z zaistniałą pomyłką w zakresie zadania nr 2.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

3. ofertę nr 4 złożoną do zadania nr 2 przez:

Plan & Design Klaudia Rudnicka

Przerwy Tetmajera 42/3

40-680 Katowice

REGON: 389373277

NIP: 954250157

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

3	Architektoniczne Studio Projektowe Joanna Klajmon Rusin 41-605 Świętochłowice Ul. Bolesława Chrobrego 17 REGON: 241483820	100,00
4	Plan & Design Klaudia Rudnicka Przerwy Tetmajera 42/3 40-680 Katowice REGON: 389373277 NIP: 954250157	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp
5	HomoHome- Tworzenie Architektury Grzegorz Starzak ul. Kowalska 1 32-500 Balin REGON: 142146558 NIP: 7161898889	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 12 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca:

1. ofertę nr 1 złożoną do zadania nr 3 przez:

Pracownia Projektowa K_ART
Piotr Ludwig
44-100 Gliwice
Ul. Daszyńskiego 193
REGON: 240770210
NIP: 6312374713

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody

Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

2. ofertę nr 4 złożoną do zadania nr 3 przez:

Plan & Design Klaudia Rudnicka

Przerwy Tetmajera 42/3

40-680 Katowice

REGON: 389373277

NIP: 954250157

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

3. ofertę nr 5 złożoną do zadania nr 3 przez:

HomoHome- Tworzenie Architektury
Grzegorz Starzak
ul. Kowalska 1
32-500 Balin
REGON: 142146558
NIP: 7161898889

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru Wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą (w terminie do 8 marca 2024 r.) oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;”

II. PRZY WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ZAMAWIAJĄCY KIEROWAŁ SIĘ NASTĘPUJĄCYMI KRYTERIAMI WYRAŻONYMI W PUNKTACH:

Ad. 1) cena ofertowa IP_c - maksymalnie **100 pkt** - wg następującego wzoru:

$$IP_c = \frac{CN}{CB} \times Z_c$$

gdzie poszczególne litery oznaczają:

IP_c - liczba punktów w kryterium „cena ofertowa”,

CN - cena ofertowa najniższa spośród wszystkich rozpatrywanych i niepodlegających odrzuceniu ofert,

CB – cena ofertowa oferty badanej (przeliczanej),

Zc – znaczenie/waga kryterium „cena ofertowa” wyrażone w punktach- **100 pkt.**

Dokumenty opisujące przedmiot zamówienia są na tyle precyzyjne, że bez względu na fakt, kto będzie wykonawcą przedmiotu zamówienia jedyną różnicą będą zaoferowane ceny (tzn. przedmiot zamówienia jest zestandaryzowany, niezależnie od tego, który z wykonawców go wykona). W związku z powyższym Zamawiający jest uprawniony do zastosowania ceny jako jednego z kryteriów wyboru oferty o wadze przekraczającej 60 %/pkt.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ, oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą, poza tym przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ).

III. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY.

IV. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1 I 3 MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

V. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2:

Na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr TIR/01/U/TP/2024 w zakresie zadania nr 2 pt. „Opracowanie dokumentacji techniczno- kosztorysowej termomodernizacji wraz z robotami towarzyszącymi budynku przy ul. Szafranka 2-4-6-8 w Rudzie Śląskiej”, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2 do upływu terminu składania ofert wyznaczonego przez Zamawiającego tj: do dnia 09.02.2024 r. do godz. 9:00 złożono w sumie 4 oferty.

Zgodnie z art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust., 6 ustawy Pzp ofertę nr 1 i 3 oraz

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp oferty wskazane w niniejszym Zawiadomieniu w sekcji Ia. Zatem w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 cena najkorzystniejszej oferty jedynej złożonej niepodlegającej odrzuceniu tj. 113 160,00 zł znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 30 000,00 zł, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Wobec powyższego uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej, postanowiono więc jak na wstępie.

Zawiadomienie zostało wysłane drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **27 marca 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.)