



wielkopolskie centrum onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań
tel. (+48-61) 885 05 00, fax 61 852 19 48
dyrektor 61 885 07 00

Poznań, dnia 2021-10-12
EZ/53/2021/.....*65p*.....

Wg rozdzielnika
Do uczestników i zainteresowanych

dotyczy: **53/2021 usługi telekomunikacyjne w zakresie telefonii stacjonarnej**

Zamawiający, Wielkopolskie Centrum Onkologii informuje, iż wpłynęło zapytanie do SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, na które udzielamy odpowiedzi:

PYTANIE: Wniosek nr 1

(1) Przedmiotem udzielanego zamówienia jest świadczone usług telefonii stacjonarnej. Zamawiający określając warunki świadczenia usług między innymi zastrzegł, iż wykonawca winien posiadać własną sieć szkieletową (punkt 5 lit. g Opisu przedmiotu zamówienia). Zamawiający dodał, iż: „Specyfika obiektu szpitalnego, jakim jest Centrum Onkologii stawia szczególne wymagania dotyczące niezawodności stosowanych rozwiązań technicznych i pewność świadczonych usług. Gwarantować ich spełnienie może wyłącznie podmiot dysponujący odpowiednią infrastrukturą – w tym wypadku własną siecią szkieletową. Tylko w takim przypadku niezawodność łączy i sprawne usuwanie ich awarii jest zależna od wykonawcy zamówienia, a nie od kolejnych podmiotów uczestniczących w świadczeniu usług, a niezwiązanych bezpośrednią umową z Centrum Onkologii, jako Zleceniodawcą. Obecnie tworzona jest struktura oddziałów terenowych Centrum obejmująca obszar działania Centrum (istniejące oddziały w Kaliszu i w Pile), Własna sieć szkieletowa operatora obsługującego Centrum jest dodatkowym czynnikiem technicznym i ekonomicznym istotnym dla uruchomienia poszczególnych oddziałów i zapewnienia komunikacji z nimi”.

(2) W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż wymaganie posiadania własnej sieci szkieletowej operatora jest częściowo uzasadnione (może ułatwiać wykonywanie zamówienia). Niemniej poprzez powyższe postanowienie w naszej ocenie mamy do czynienia z ograniczeniem konkurencyjności postępowania w stopniu nieuzasadnionym celami udzielanego zamówienia. Warto w pierwszej kolejności przypomnieć, iż działanie Zamawiającego: „musi podlegać analizie pod kątem zgodności z zasadą proporcjonalności, co oznacza, że zastosowanie tego przepisu może być usprawiedliwione tylko w takim zakresie, w jakim osiągnięcie celu nie może być równie skuteczne za pomocą środków mniej ograniczających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców”. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań, co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zatem potrzeba, która leży u podstaw ustanowienia wymagania winna być proporcjonalna (proporcjonalnie ważna) do skutku, jaki osiąga zamawiający w zakresie wpływu na konkurencyjność. Koniecznym jest w tym zakresie zarówno uwzględnienie obiektywnych potrzeb Zamawiającego, jak i znajomości

rozwiązań oferowanych na danym rynku: „wymaga to po stronie Zamawiającego zaangażowania w prowadzoną procedurę, znajomości relacji panujących na rynku, znajomości przedmiotu zamówienia oraz rynku właściwego dla danego typu dostaw, usług lub róbót budowlanych – tak, aby zastosowane przez Zamawiającego metody i środki zmierzające do osiągnięcia zakładanych celów nie skutkowały zaburzeniem wymaganej w postępowaniu o udzielenie zamówienia równowagi”. Innymi słowy Zamawiający powinien znać rynek, na którym dokonuje zakupu oraz uwzględniać występujące na nim uwarunkowania.

(3) Biorąc pod uwagę powyższe pragniemy wskazać, iż ograniczenie możliwości ofertowania wyłączenie do wykonawców posiadających własną infrastrukturę może zostać uznane za sprzeczne z opisywanymi w orzecznictwie zasadami wykonywania zamówień na usługi telekomunikacyjne.

(4) Zasadą działania rynku telefonii stacjonarnej jest, bowiem wykorzystywanie przez wykonawców zarówno własnej nowobudowanej oraz istniejącej infrastruktury, jak i pozyskiwanie - poprzez zawierane umowy - dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej innych przedsiębiorców. W wielu orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza podkreślała, iż wymaganie dysponowania własną siecią bez umożliwienia pozyskania infrastruktury od podmiotów trzecich ustanawia nieuzasadnioną przewagę dla obecnego usługodawcy.

(5) Izba odnosząc się do rynku telekomunikacyjnego przykładowo zauważyła: „W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej sposób uzyskania oferowanego produktu nie może być wyłącznie skorelowany z chęcią przeprowadzenia określonego procesu inwestycyjnego (wykonanie własnej sieci światłowodowej), a z faktycznymi możliwościami dostępnymi na rynku. Zdaniem Izby, co zostało potwierdzone przez zamawiającego, odwołujący może, przy odpowiednim sposobie nawiązania stosunków handlowych na rynku zaoferować usługę, która umożliwi zamawiającemu korzystanie z usługi w terminie wskazanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Innymi słowy warunki realizacji zamówienia powinny być określone w taki sposób, aby dać „możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne (w tym na rzecz Zamawiającego) i posiadają pełną lub częściową infrastrukturę sieciową, jak i tym podmiotom, które dla realizacji zamówienia muszą zawierać umowy dzierżawy łączy od firm, będących ich właścicielami czy dysponentami. W przeciwnym, bowiem wypadku zostałyby naruszony art. 7 ust. 1 Pzp, gwarantujący równe traktowanie wykonawców z przestrzeganiem zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia”. Podobnie: „w konsekwencji izba stoi na stanowisku, że zamawiający naruszył art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy, gdyż w zasadzie uniemożliwił innym wykonawcom, niż obecny usługodawca, zaoferowanie realizacji zamówienia we wskazanym przez zamawiającego terminie. Wyznaczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług powinien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną infrastrukturę sieciową, jak i tym wykonawcom, którzy w celu realizacji umowy muszą zawrzeć umowy dzierżawy łączy z ich właścicielami bądź chcieliby zainstalować własną infrastrukturę”.

(6) ·Zatem poprawnie opisany przedmiot zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej powinien umożliwić wykonawcy zarówno wykorzystanie własnej infrastruktury, jak i pozyskanie poprzez umowy dzierżawy infrastruktury od innego operatora. Tak przykładowo Izba w wyroku z dnia 7 sierpnia 2020 roku sygn. akt KIO 1597/20, KIO 1607/20, KIO 1623/20, w wyroku z dnia 29 września 2020 r. sygn. akt: KIO 2142/20, KIO 2143/20, w wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13, czy w wyroku z dnia 22 lipca 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 874/09.

(7) ·Powyższe poglądy są wyrazem szerszego przekonania orzecznictwa, iż zasadą zamówień publicznych jest dopuszczenie możliwości dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia zarówno własnymi, jak i pozyskanymi na podstawie praw zobowiązaniowych.

(8) ·Należy także pamiętać, iż ustawa Prawo telekomunikacyjne w żaden sposób nie różnicuje sposobów świadczenia usług telekomunikacyjnych. Ustawa nakazuje jedynie operatorowi telekomunikacyjnemu utrzymanie usługi o określonej, jakości. W naszej ocenie nie posiadanie określonej infrastruktury telekomunikacyjnej na własność powinno mieć znaczenie, co określenie przez Zamawiającego wymagań w zakresie niezawodności wykonywania usług, jakości świadczonych połączeń telekomunikacyjnych. Dla odbiorcy końcowego nie powinno mieć znaczenia, w jaki dostępny na rynku sposób usługa jest realizowana. Zamawiający określa wymogi, jakim ma odpowiadać efekt prawidłowego wykonania usługi, natomiast ustalenie sposobu i środków niezbędnych dla jej zrealizowania należy do przyszłego wykonawcy, gdyż czynniki te mają wpływ na przebieg i koszty jej wykonania. Jak słusznie zauważa Izba odnosząc się do aspektów technicznych opisu przedmiotu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej: „opisując wymagania, co, do jakości usługi, mechanizmy kontroli tej, jakości, a także sankcje z tytułu jej nieosiągnięcia, Zamawiający powinien, co do zasady pozostawić środki osiągnięcia tego celu wykonawcy”. To wykonawcy prowadzący profesjonalną działalność telekomunikacyjną są w stanie lepiej określić rodzaj rozwiązań właściwy dla opisanych szczegółowo potrzeb Zamawiającego.

(9) ·Zamawiający zaznaczył, iż tylko w przypadku dysponowania własną siecią szkieletową niezawodność łączy i sprawne usuwanie ich awarii jest uzależnione od wykonawcy zamówienia, a nie od kolejnych podmiotów uczestniczących w świadczeniu usług, niezwiązanych bezpośrednią umową z Centrum Onkologii, jako Zleceniodawcą. Nie jest to jednak założenie prawdziwe, gdyż zasadą działania przedsiębiorstw telekomunikacyjnych jest obecnie zlecenie usuwania awarii podmiotom trzecim (podwykonawcom). Zatem ustanowienie wymagania posiadania własnej sieci nie gwarantuje usuwania awarii przez służby wykonawcy. Raz jeszcze należy podkreślić, iż właściwym sposobem zabezpieczenia interesów Zamawiającego w zakresie sprawnego usuwania awarii jest przewidzenie odpowiednich postanowień umownych minimalizujących ryzyko przedłużania się braku dostępności usług.

(10) ·Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, czy poprzez wymóg posiadania sieci szkieletowej Zamawiający dopuści także sytuację, gdy wykonawca dysponuje siecią podmiotu trzeciego?

ODPOWIEDŹ: W odpowiedzi informujemy, iż Zamawiający dokonuje zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

W specyfikacji str 18 pkt 5g)

jest: g) własna sieć szkieletowa operatora,

Winno być: g) własna operatora lub dzierżawiona sieć szkieletowa

W umowie § 2. ust. 3 tiret 4 jest:

– własna sieć szkieletowa operatora,

Winno być:

- własna operatora lub dzierżawiona sieć szkieletowa

Powyższa zmiana dotyczy każdego miejsca w opisie swz gdzie mowa o własnej sieci szkieletowej.

ZMIANA TERMINOW POSTĘPOWANIA

- Termin składania ofert w dniu 19.10.2021 r. do godz 9.00
 - Termin otwarcia ofert w dniu 19.10.2021 r. o godz 10.00
-

Ulega również zmiana terminu związania:

XVII Jest: TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia 17-11-2021 r.
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Z poważaniem,

Wielkopolskie Centrum Onkologii
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomicznych


mgr inż. Magdalena Kraszevska