



Ldz. 90 – 0902/498/2020

Olsztyn, dnia 26.03.2020 r.

Nr postępowania : 66 / 2020 / PN / DZP

***Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania***

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. *Dotyczy postępowania na dostawę sukcesywną specjalistycznych odczynników chemicznych do badań naukowych i zajęć dydaktycznych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA NR 2

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, przedstawia uprzejmie odpowiedź na otrzymane zapytanie.

Pytanie nr 1:

Dotyczy wzoru umowy, §3, ustęp 7.

Zamawiający zapisał:

„Na opakowaniu przedmiotu umowy musi być umieszczona data produkcji, termin ważności, numer serii oraz nazwa producenta“

Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Na opakowaniu przedmiotu umowy musi być umieszczona data produkcji, termin ważności, numer serii oraz nazwa producenta. **W przypadku braku informacji dotyczącej terminu ważności na opakowaniu przyjmuje się minimalny termin 8 miesięcy“**

Prośbę swoją motywujemy tym, że producent odczynników które chcielibyśmy zaoferować nie zawsze umieszcza informacje dotyczące terminu ważności na opakowaniach produktu. W tej sytuacji producent deklaruje minimalny termin 8 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji zmiany zapisu umowy, wobec powyższego §3, ustęp 7 umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu otrzymuje następujące brzmienie:

„*Na opakowaniu przedmiotu umowy musi być umieszczona data produkcji, termin ważności, numer serii oraz nazwa producenta. W przypadku braku informacji dotyczącej terminu ważności na opakowaniu przyjmuje się minimalny termin 8 miesięcy*“

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 5 oraz §6, ustęp 4.

Prosimy o wydłużenie terminu dostawy w ramach reklamacji z 14 dni na 30 dni.

Odczynniki producenta którego reprezentujemy są produkowane i magazynowane poza granicami kraju. Deklarowany przez producenta czas dostawy wynosi 21 dni.

Wykonawca potrzebuje dodatkowych dni niezbędnych na analizę zasadności samej reklamacji.

Obecny zapis uniemożliwia dostawy w ramach reklamacji bez ponoszenia kar tytułem nieterminowej dostawy.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, iż przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa odczynników chemicznych niezbędnych do badań naukowych i zajęć dydaktycznych które realizowane są na bieżąco, często w terminie ściśle określonym Zamawiający nie może wyrazić zgody na rozpatrywanie reklamacji w terminie 30 dni tym bardziej iż czas oczekiwania na dostawę też jest wydłużony.

Zamawiający jednak szanując specyfikę handlową Państwa firmy, wyraża zgodę na rozpatrywanie reklamacji w terminie 21 dni od dnia jej złożenia.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzoru umowy, §5, ustęp 6

Zamawiający zapisał:

„Jeśli w chwili złożenia zamówienia sprzedaż przedmiotu umowy objęta jest promocją, ofertą specjalną lub rabatem, Sprzedawca zobowiązuje się do sprzedaży zamawianego przedmiotu umowy zgodnie z ceną obowiązującą w chwili złożenia zamówienia bez doliczania dodatkowych kosztów za transport do miejsca wskazanego przez jednostkę zamawiającą.”

Uprzejmie prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Jeśli w chwili złożenia zamówienia sprzedaż przedmiotu umowy objęta jest promocją, ofertą specjalną lub rabatem, Sprzedawca zobowiązuje się do sprzedaży zamawianego przedmiotu umowy zgodnie z ceną obowiązującą w chwili złożenia zamówienia bez doliczania dodatkowych kosztów za transport do miejsca wskazanego przez jednostkę zamawiającą **o ile Zamawiający powoła się na kod promocji, numer oferty specjalnej lub rabat.**”

Prośbę naszą motywujemy tym, iż dział odpowiedzialny za realizację zamówień nie ma możliwości technicznych weryfikowania każdego z wpływających zamówień z obowiązującymi promocjami czy też z ofertami specjalnymi które są przygotowane dla danego klienta. Aby móc naliczyć prawidłowe koszty zamawiający musi się powołać na kod promocji lub też numer oferty czy też udzielony mu rabat.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji zmiany zapisu umowy, wobec powyższego §5, ustęp 6 umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu otrzymuje następujące brzmienie:

„*Jeśli w chwili złożenia zamówienia sprzedaż przedmiotu umowy objęta jest promocją, ofertą specjalną lub rabatem, Sprzedawca zobowiązuje się do sprzedaży zamawianego przedmiotu umowy zgodnie z ceną obowiązującą w chwili złożenia zamówienia bez doliczania dodatkowych kosztów za transport do miejsca wskazanego przez jednostkę zamawiającą o ile Zamawiający powoła się na kod promocji, numer oferty specjalnej lub rabat*”

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzoru umowy, §7, ustęp 1, podpunkt 1.2 oraz 1.3

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie kar umownych z 2% do 0,2% dla obu podpunktów.

Prośbę swoją motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy. W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w

przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego. Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Powyższy zapis skutkuje:

1. naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady która zakazuje prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego
3. naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2 oraz 3531 k.c. w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. bezprawne wprowadzenie do umowy, zapisów naruszających w rażący sposób interes prawny i majątkowy wykonawcy, niezgodnych z przepisami ogólnymi k.c., a w konsekwencji z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 6, ustęp 1 projektu umowy.

Wartość kary umownej 2 % wartości zamawianego towaru brutto (za jakiegokolwiek naruszenie obowiązku) jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym. Doświadczenie pokazuje, że zawnioskowana granica 2% odpowiada rzeczywistości prawnej zamówień publicznych tylko w przypadkach gdy Zamawiający odstępuje od umowy z winy wykonawcy.

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna.

z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności

z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w zakresie zmniejszenia kar umownych z 2% na 0,2%. Poprawiony wzór umowy wg Załącznika nr 3, stanowi załącznik do niniejszego dokumentu.

Z poważaniem

p.o. KANCELERZA

mgr Anurzej Gózdź

Sporządziła: Anna Adamkiewicz

