



Białystok.01 września 2021 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: Informacja o unieważnieniu postępowania, numer postępowania: 20/W1/2021.

Działając zgodnie z art. 260 ust 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia postępowanie pn.: „Remont ogrodzenia na terenie JW. w Białymstoku (K-8080)” o udzielenie zamówienia prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy, a następnie Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyznaczonym terminie, tj. do 31.08.2021r. do godz. 09.00 w niniejszym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, w której formularz ofertowy oraz oświadczenie z art. 125 ust. 1 nie zostało opatrzone podpisem kwalifikowanym lub elektronicznym lub zaufanym.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ (str. 12), w związku z postanowieniami art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „(...) ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Zgodnie z art. 781 §1 k.c. do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Konieczne jest zatem po pierwsze

złożenie oświadczenia w postaci elektronicznej, a po drugie opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym to na Zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 08.01.2019 r. (sygn. Akt JIO 2639/18) cyt:” kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu.” W innym wyroku KIO (KIO 1029/19) określa, że cyt: „ brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą”.

Przytoczone wyroki zostały wydane na gruncie starej ustawy Pzp, gdzie obowiązkowa elektroniczacja dotyczyła postępowań powyżej progów unijnych ale pozostają one aktualne na gruncie nowej ustawy Pzp i znajdują zastosowanie w procedurach poniżej progów unijnych a powyżej 130 000 zł gdzie wymagana jest elektroniczacja zamówień publicznych

Oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe SANBUD Sp. z o.o. nie została opatrzona podpisem elektronicznym zaufanym ani podpisem osobistym w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

W oparciu o art. 255 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie z uwagi, iż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Z upoważnienia
Komendanta 25 WOG:

KIEROWNIK
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

/-/ Elżbieta MURAWSKA