

ul. Osmańska 14  
02-823 WARSZAWA  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)



Warszawa, dnia 06 lipca 2020 r.

**Zamawiający:**

**Dolnośląskie Centrum Onkologii**

we Wrocławiu

pl. Hirszfelda 12

53-413 Wrocław

[www.dco.com.pl](http://www.dco.com.pl)

Fax. (71) 3689583

<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/359697>

**Odwołujący:**

**Becton Dickinson Polska sp. z o.o.**

ul. Osmańska 14

02-823 Warszawa

Tel. 22 377 11 00

Fax. 22 377 11 43

Email: [przetargi@bd.com](mailto:przetargi@bd.com)

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

Warszawa (02-676)

ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)

Biuro Odwołań

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 214.000 euro pn: Sukcesywna dostawa systemu zamkniętego do pobierania krwi żyłnej i tętnicznej

**Postępowanie nr:** ZP/PN/25/20/LNPPSO/JG

**Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:** 555186-N-2020 z dnia 2020-06-29 r.

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. Nr 1579 z późn. zm. - dalej „PZP”), w imieniu Becton Dickinson Polska sp. z o.o., wnoszę odwołanie **wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia** (dalej

str. 1

Aneta Szpondowska

Senior Tender  
Management Supervisor BD  
Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

„SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa systemu zamkniętego do pobierania krwi żyłnej i tętnicznej w zakresie Pakietu nr 2.

Data ogłoszenia BZP: 29.06.2020 r.

Data wniesienia odwołania: 06.07.2020 r.

Data przestania kopii odwołania Zamawiającemu: 06.07.2020 r.

#### Odwotujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie dyskryminacyjnych kryteriów oceny ofert;
2. art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy PZP, polegające na naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równości wykonawców poprzez ukształtowanie kryteriów oceny ofert dla Pakietu nr 2, które w sposób nieuzasadniony promuje wykonawcę oferującego system aspiracyjno – próżniowy oraz próbkę z jonami magnezu, czym utrudnia uzyskanie zamówienia publicznego innym wykonawcom oferującym rozwiązanie równoważne;
3. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia;
4. art. 2 ust. 5 ustawy PZP poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w Pakiecie nr 2 w kontekście przyznawanej ilości punktów za parametr oceniany oceny jakościowo-użytkowej, które nie gwarantuje Zamawiającemu wyboru oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego;
5. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, w sposób pośredni, źródła pochodzenia produktów, co prowadzi do uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.
6. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na różnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy;
7. art. 93 ust. 1 pkt 7 poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego;
8. art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście

#### Odwotujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania, w w/w postępowaniu o zamówienie publiczne, modyfikacji kryteriów oceny ofert poprzez ustalenie równej punktacji dla systemu próżniowego i aspiracyjno-próżniowego oraz ustalenie równej punktacji dla próbki do hematologii z cytrynianem sodu, CTAD, siarczanem magnezu, heparyną sodową, fluorkiem sodu lub szczawianem amonu, bez jednoznacznego

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

wskazania na probówkę z jonami magnezu czyli określenie kryteriów na zasadach rzeczywistej i efektywnej konkurencji tj. w zakresie umożliwienia ubiegania się o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 2 oraz usunięcia z treści opisu przedmiotu zamówienia tych elementów które nie są w zobiektywizowany sposób niezbędne Zamawiającemu zastępując je obiektywnie niezbędnymi dla Zamawiającego parametrami w jak najszerszych zakresach, które nie będą odpowiadały z góry określoneму wyrobowi określonego producenta, w szczególności poprzez eliminację wskazanych w treści odwołania dyskryminacyjnych zapisów SIWZ,

3) nakazanie Zamawiającemu przyznania równej punktacji dla systemu próżniowego (37 pkt.) i dla probówki do hematologii z cytrynianem sodu, CTAD, siarczanem magnezu, heparyną sodową, fluorkiem sodu lub szczawianem amonu (3 pkt.).

Ergo Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i modyfikację punktacji dot. Pakietu nr 2 za ocenę techniczną poprzez zmianę brzmienia zapisów Załącznika nr 3 – Parametry techniczne oceniane.

### **Uzasadnienie**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu/zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, czym preferuje wyłącznie jedna firmę (!), co nie jest usprawiedliwione uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, czym de facto uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty, w wyniku czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w ustawy.

Wskutek naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Nadmienić trzeba, że nie ma żadnej ważnej przyczyny dlaczego Odwołujący nie może złożyć konkurencyjnej oferty w tym „publicznym” przetargu, który do momentu zmiany zapisów jest w sposób rażący sprzeczny z prawem i to nie tylko z przepisami PZP, ale przy obecnych zapisach nawet przepisami prawa o charakterze penalnym.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany treści SIWZ.**

**Ergo zablokowanie możliwości złożenia oferty konkurencyjnej Odwołującego dokonane poprzez manipulację nieistotnymi parametrami opisywanego przedmiotu zamówienia, ergo kryteriami oceny ofert, naraża nas na szkodę i tym samym posiadamy interes w skutecznym złożeniu odwołania.**

Nadto kryteria oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu sformułowane są w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, w szczególności równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.

Zamawiający dopuścił w postępowaniu możliwość złożenia ofert na systemy zamknięte do pobierania krwi - zarówno próżniowy, jak i aspiracyjno próżniowy – jednocześnie przyznając 37 punktów z 40 możliwych do uzyskania ofercie z systemem aspiracyjno próżniowym, oferowanym na rynku wyłącznie przez firmę Sarstedt. Pozostałe 3 punkty Zamawiający przyzna za zaferowanie probówki do hematologii z jonami magnezu, również oferowanej na rynku tylko przez firmę Sarstedt. Należy podkreślić, iż firma Sarstedt jako jedyna dystrybuuje system w Polsce i nie korzysta w tym zakresie z

str. 3

**Aneta Szpondowska**

*Senior Tender*

Management Supervisor BDx

Bection Dickinson Polska Sp z o.o

ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

innych podmiotów (z wyłączeniem subdystrybutora firmy ProLab, z którym nie konkuruje) w związku z tym realnie, w praktyce jest tylko jeden podmiot mogący złożyć ofertę na produkty wyprodukowane i dystrybuowane przez Sarstedt.

**Co powołuje, że umożliwienie złożenia oferty przez więcej niż jeden podmiot jest pozorne.**

Tak ukształtowane parametry oceny jakościowo – użytkowej są:

- A. nieuzasadnione;
- B. prowadzą do wyboru oferty z góry wybranego wykonawcy;
- C. nie gwarantują Zamawiającemu wyboru oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego określonego w Pakiecie 2

Ad A.

Faworyzowanie systemu aspiracyjno-próżniowego, w szczególności w tak drastyczny sposób jak uczynił to Zamawiający, nie ma uzasadnienia merytorycznego.

W systemie aspiracyjno-próżniowym, tak wysoko punktowanym przez Zamawiającego konieczne jest wykonanie dodatkowych czynności: pociągnięcie i wyłamanie tłoka w celu wytworzenia próżni lub manualna aspiracja krwi do probówki (tzn. Użytkownik ciągnie tłok, jak w strzykawce, podczas gdy probówka Becton Dickinson napętnia się sama).

Aspiracja – jako czynność manualna – jest zależna od użytkownika, toteż każde pobranie krwi, do każdej jednej probówki, odbywa się z inną siłą, to oznacza brak standaryzacji pobrania. Ponadto siła „ciągu” zmienia się nawet w trakcie napełniania 1 probówki, co łatwo sobie uzmystwić na przykładzie właśnie tłoka strzykawki. Dodatkowo system aspiracyjny zwiększa ryzyko powstania błędów przedanalizycznych, a w szczególności:

- a) Ryzyko niedopełnienia probówki w wypadku, gdy tłok nie zostanie odpowiednio zablokowany (po wyciągnięciu tłoka do samego końca następuje kliknięcie i zablokowanie tłoka we właściwej pozycji, jeśli użytkownik aspirując i skupiając się na napływie krwi do probówki nie dociągnie tłoka do końca, to mamy prawie pewną niewłaściwą objętość pobrania i zaburzenie proporcji krwi do odczynnika).
  - b) Zbyt silne pociągnięcie tłoka zwiększa ryzyko hemolizy.
  - c) I najważniejsze: w przypadku trudności z napływem krwi tłok może się w trakcie pobrania minimalnie cofać (następuje pewnego rodzaju „pompowanie”) co grozi wstrzyknięciem do naczynia krwi wymieszanej z odczynnikiem z probówki (tzw. Przepływ wsteczny).
- Załącznik nr 5: Prezentacja - tłok w probówce Sarstedt odlamany, niezablokowany.

System próżniowy, wynaleziony przez firmę Becton Dickinson, a oferowany na rynku przez kilka różnych podmiotów, posiada niepodważalne zalety dla użytkownika i pacjenta:

- 1) Wykalibrowaną fabrycznie próżnię w probówce, co eliminuje ryzyko niedopełnienia lub przepełnienia probówki, a tym samym ryzyko zaburzenia proporcji krwi do odczynnika, co prowadzi do

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

występowania błędów przedanalitycznych mających negatywny wpływ na wynik badania laboratoryjnego

- 2) Probówka napetniona się krwią automatycznie, bez konieczności dodatkowych czynności i manipulacji.
- 3) Napięcie krwi jest wystandardyzowane i delikatny, tak aby minimalizować ryzyko hemolizy i innych błędów przedanalitycznych.
- 4) Przepływ krwi jest niezależny od użytkownika, co minimalizuje ryzyko błędów ludzkich i zmienność procesu pobrania.
- 5) Nie ma możliwości przepływu wstępnego krwi wymieszanej z odczynnikiem z probówki do żyły pacjenta, co nieestety zdarza się w przypadku techniki aspiracji i cofnięcia tłoka. Tym samym wyeliminowane jest również ryzyko wystąpienia błędów przedanalitycznego wynikającego z niezachowania właściwej proporcji między pobraną krwią a odczynnikiem.

System próżniowy BD Vacutainer® jest najczęściej stosowanym zamkniętym systemem pobierania krwi na świecie, wybieranym z powodu swoich cech użytkowych oraz jakości. System posiada rozwiązania umożliwiający prawidłowe wykonanie tzw „trudnych pobrań” krwi, w szczególności w przypadku pacjentów onkologicznych i z powodzeniem stosowany jest od wielu lat także przez renomowane placówki onkologiczne takie jak: ZCO w Szczecinie, ŚCO w Kielcach, CO w Bydgoszczy, CO w Krakowie, NIO w Gliwicach, KCO w Katowicach.

Zamawiający przyzna 3 punkty za zaoferowanie probówki do hematologii z jonami magnezu. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że brak jest walidacji takiej probówki do oznaczenia pełnej morfologii na analizatorach hematologicznych Sysmex, Abbott, ABX. Brak jest rekomendacji oraz publikacji dotyczących używania takiej probówki jako probówki referencyjnej do identyfikacji pseudotrombocytopenii- metodą referencyjną w zliczaniu płytek, zatwierdzoną przez ICSH (International Council for Standardization in Haematology) i ISLH (International Society for Laboratory Hematology) są metody immunologiczne, w których płytki krwi są znakowane przeciwciałami monoklonalnymi i analizowane za pomocą cytometru przepływowego.

Z kolei wśród rekomendowanych probówek do identyfikacji pseudotrombocytopenii wyróżnia się szereg probówek, np: z: cytrynianem sodu, CTAD, siarczanem magnezu, heparyną sodową, fluorkiem sodu lub szczawianem amonu, bez jednoznacznego wskazania na probówkę z jonami magnezu. Najczęściej stosowanym alternatywnym antykoagulantem w przypadku matopłytkowości indukowanej EDTA jest cytrynian sodu. Probówka z cytrynianem sodu jest probówką ogólnodostępną i uniwersalną, gdyż rutynowo oznaczane są w niej parametry krzepnięcia i jest ona również wyspecyfikowana w arkuszu asortymentowo-cenowym tego postępowania.

Bezasadna i nieekonomiczna jest zatem potrzeba zakupu dodatkowej probówki; dodatkowo pamiętać należy, że w przypadku konieczności identyfikacji pseudotrombocytopenii należy do niej ponownie pobrać krew od pacjenta- nie jest to bowiem probówka stosowana rutynowo, w przeciwieństwie do probówki z cytrynianem sodu.

Nie ulega zatem wątpliwości, że parametry punktowane zostały ukształtowane wyłącznie w celu preferowania konkretnego wykonawcy, nie zaś w celu otwarcia postępowania na oferty konkurencyjne i wybór oferty, która zapewni Zamawiającemu usprawnienia procesów klinicznych i diagnostycznych, poprawy efektów leczenia i komfortu pracy oraz optymalizacji kosztów.

Ad B.

Takie określenie kryteriów narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem tylko jeden - z góry znany - wykonawca, spośród wielu oferujących systemy pobierania krwi na rynku, uzyska 40 pkt. (z 40 możliwych), ponieważ tylko jeden wykonawca oferuje system aspiracyjno-próżniowy oraz probówkę do hematologii z jonami magnezu. Pozostali wykonawcy nie uzyskują żadnych punktów. Tym samym zamawiający tylko pozornie dopuszcza możliwość wyboru oferty innej niż oferta firmy Sarstedt i tylko pozornie poszerza krąg potencjalnych wykonawców.

Ad C.

Zamawiający poprzez ustanowione kryteria jakościowe w sposób wyraźny faworyzuje konkretnego wykonawcę, firmę Sarstedt, czym narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne. Pozwała to również temu Wykonawcy na złożenie oferty cenowej o kilkaset tysięcy złotych wyższej niż wartość oferty jakiegokolwiek innego wykonawcy. Przyjmując, że wartość postępowania będzie szacunkowo wynosiła około 300 000 zł, wskazany z góry wykonawca, przez narzucone kryterium, mając wynikające z ustalonego kryterium 40 pkt przewagi nad innymi wykonawcami, może takie postępowanie wygrać z ofertą o wartości nawet 900 000 zł, a więc o 600 000 zł wyższą od oferty z najniższą ceną. Tak dużej straty punktowej żaden inny wykonawca nie zniweluje kryterium cenowym.

Zatem w kontekście przyznawanej ilości punktów za parametry oceniane oceny jakościowo-użytkowej jakim są „System aspiracyjno-próżniowy”, oraz „Probówka do hematologii w przypadku agregacji płytek krwi z jonami magnezu Zamawiający dokona wyboru oferty, która nie będzie przedstawiała najkorzystniejszego bilansu ceny (cena ta będzie zawyżona) i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

Obowiązek zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością oznacza m.in. takie kształtowanie procesu szeroko pojętego udzielenia zamówienia publicznego, aby było ono konkurencyjne w możliwie największym stopniu. Podkreślić należy również, że ma to istotne skutki dla racjonalności wydatkowania środków publicznych oraz postępu technicznego i organizacyjnego wykonawców przez wymuszanie takiego postępu konkurencją rynkową.

Zamawiający jest gospodarzem postępowania, jednakże z faktu tego nie można wywodzić, iż uprawnia to Zamawiającego do preferowania określonych wykonawców na szkodę innych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku.

Celem postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, w warunkach poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Opisując kryteria oceny ofert, Zamawiający winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców, w związku z czym na Zamawiającym spoczywa obowiązek unikania zapisów utrudniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Utrudniając możliwość złożenia ofert konkurencyjnych poprzez manipulację parametrami, w tym nieuzasadnioną merytorycznie punktację, Zamawiający naraża na szkodę potencjalnych wykonawców, a także naraża się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

str. 6

Aneta Szpondowska



zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Odwolujący zdaje sobie sprawę, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania, jednakże z faktu tego nie można wywodzić, iż uprawnia to Zamawiającego do preferowania określonych wykonawców na szkodę innych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, w warunkach poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców, w związku z czym na Zamawiającym spoczywa obowiązek unikania sformułowań utrudniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zatem art. 29 ust. 2 ustawy PZP zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie **nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego**. Jednocześnie jednak **Zamawiający swobodę precyzowania swoich wymagań ma ograniczoną, w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie** pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06, rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „*Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy*”<sup>1</sup>.

Jako przykłady działań sprzecznych z art. 29 ust. 2 ustawy w doktrynie wymienia się m. in. dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję<sup>2</sup>. Warto też podkreślić, że **dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji**. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia

<sup>1</sup> Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów, t.1 red. W. Dzierżanowski, M. Stachowiak, Warszawa 2009 s. 154 i n.

<sup>2</sup> M.Stachowiak, Komentarz do art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych [w:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP, 2012, LEX nr. 125847.



ul. Osmańska 14  
02-623 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 PZP oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Urząd Zamówień Publicznych<sup>3</sup> w jednej z opinii prawnych stwierdził, że: „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie **zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji** (zob. wyrok 50 w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5)”. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

W kolei orzecznictwie sądów powszechnych utrwalilo się stanowisko, zgodnie z którym: „Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art 7 i 29 Pzp. Oznacza to **konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty** lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko wówczas, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez inne podmioty. Zakaz, o którym mowa w art 29 ust. 2 Pzo zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, LEX nr 1315895).

**Pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio ograniczający konkurencję jest utrwalony w orzecznictwie.** Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: „**istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji.** Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.

<sup>3</sup> Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1 z 2009r. s. 21-22. [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)

Aneta Szpondowska str. 9

Senior Tender  
Management Supervisor, BDX  
Bejon Dickinson Polska Sp. z o.o.  
ul. Osmańska 14 02-623 Warszawa

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia będzie z pewnością wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: „**Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, niezasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji**”.

Tożsame stanowisko znaleźć można również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09. Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: „**w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności jednak nie może to prowadzić do niezasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców**”. Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość leaó realizacji wyłączone przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji”.

Powyższa argumentacja posunęła się o krok dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdziła, że: „(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i prost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) **jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego barier korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym**”.

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 PZP może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym Izba uznała, że: „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni • przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”. Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony test w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”.

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutów niniejszego odwołania należy również zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przy dotychczasowym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutów niniejszego odwołania należy również zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przy dotychczasowym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia. Otóż w świetle dotychczasowych rozważań postępowanie podlegałoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jako obarczone niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku zawarcia umowy podlegałaby ona unieważnieniu na podstawie art. 168 pkt. 3 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zdecydowanie należy stwierdzić, że opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy stanowi czynność Zamawiającego mającą zasadniczy wpływ na wynik postępowania.

Powysze nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów powszechnych w sprawach wszczętych na skutek powództw Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytaczanych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy. Przykładowo, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. ajt III C 1161/09 stwierdził nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazując w uzasadnieniu, że: *„Zamawiający, który tak jak w niniejszej sprawie pozwany, opisując przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko jeden samochód dostarczony przez jednego tylko dostawcę, narusza zasadę uczciwej konkurencji, określona w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skonkretyzowana, co do przedmiotu zamówienia, w art. 29 ust. 2 tej ustawy”*.

***UWAGA! Tak samo w literaturze komentarzowej, por.:***

Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata komentarz

LEX 2017; Komentarz do art.29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX,

„Przepisy ustawy wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ustawa w ust. 2 komentowanego artykułu zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. (...) Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto też podkreślić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”.

**W ślad za tym kolejne wyroki KIO:**

Str. 11

Aneta Szpondowska

*Senior Tender Management Supervisor* BDX  
Bection Dickinson Polska Sp. z o.o  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

wyrok KIO

KIO/UZP 984/08

- 1. Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.*
- 2. W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłączenie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwi mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

(...)

wyrok KIO

KIO/UZP 700/08

- 1. Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis zamówienia musi być jasny, zrozumiały, zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty przetargowej.*
- 2. Przedmiot zamówienia został określony w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym bez znaczenia jest fakt, że produkt ten nie został przez Zamawiającego wprost wskazany przez nazwę. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.*

wyrok KIO

KIO/UZP 682/08

*Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców.*

wyrok KIO

KIO/UZP 442/08

- 1. Kwintesencję fundamentalnej zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia stanowi art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; zgodnie z nim przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

ul. Osmańska 14  
02-823 WARSZAWA  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

2. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

(...

*Brak modyfikacji SIWZ pociąga za sobą skutek w postaci obowiązku unieważnienia postępowania albowiem niemożliwe jest zachowanie zasady równości i uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu i złożenie porównywalnych ofert.*

**W tym stanie rzeczy z powołaniem na stanowisko doktryny (literaturę komentarzową, orzecznictwo sądów powszechnych i orzecznictwo KIO należy stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, że niniejszym postępowaniu dochodzi do ewidentnego naruszenia zasad poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W obowiązujących zasadach przetargowych podnosi się, że nie można opisywać przedmiotu zamówienia tak by utrudnić uczciwą konkurencję, a w konsekwencji opisywać przedmiot zamówienia, w sposób, który nie wyróżnia z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego<sup>4</sup>. Zakazane jest formułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, eliminować którejkolwiek z potencjalnych oferentów.**

**W związku z powyższym, kierując się chęcią zapewnienia poszanowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu Odwołujący wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi złożenie konkurencyjnych ofert przez pozostałych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.**

Otwarcie postępowania na konkurencję z całą pewnością będzie korzystne dla Zamawiającego zarówno ze względów finansowych, jak również ze względu na jakość produktów oferowanych przez poszczególnych dostawców. W konsekwencji pozwoli to Zamawiającemu na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, albowiem do momentu dokonania zmiany SIWZ jest to de facto niemożliwe, gdyż obecny opis przedmiotu zamówienia w najwyższy sposób utrudnia czyni "bezprielmiotowym" złożenie oferty przez wykonawców, którzy są zdolni do wykonania zamówienia i zaspokojenia rzeczywistych (realnych) potrzeb zamawiającego, a obecna „wersja opisu przedmiotu zamówienia” nie jest uwarunkowana usprawiedliwionymi potrzebami zamawiającego.

**Wobec powyższego Odwołujący wnosi:**

1. O uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ – zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

<sup>4</sup> Por. D. Jagiełło, *Kontrowersje wokół zamawiania programów prawniczych*. Zamówienia Publiczne Doradca, 2011, nr 12, s. 38.

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

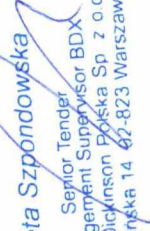
2. Obciążenie Zamawiającego wszystkimi kosztami postępowania odwoławczego i kosztami zastępstwa procesowego wg faktury przedłożonej na rozprawie.

**Interes prawny firmy:** Działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji.

**Modyfikacja w sposób opisany powyżej** pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi protestującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany.

**W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i w pełni usprawiedliwione i wnosimy o uwzględnienie go w całości.**

Z poważaniem,

  
**Aneta Szpondowska**  
Senior Tender  
Management Supervisor BDX  
Becton Dickinson Polska Sp z o.o  
ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. odpis z KRS
4. pełnomocnictwo do podpisania odwołania
5. Załącznik Prezentacja - tłok w próbówce Sarstedt odłamany, niezablokowany.



# BNP PARIBAS

## TRANSACTION DETAILS

Printed on 03/07/2020 14:42

Page 1 / 1

### 7500.00 PLN

In process

Execution Date » 03/07/2020 | Payment QS38000001-000001

Initiator	03/07/2020 14:28	Authorizers (single level)	03/07/2020 14:40
			
Maciej Wozny		Damian Krzeminski	

#### Ordering party

PL95160011271845352730000003 | PLN | BD Polska Sp. z o.o.  
BD Polska Sp. z o.o.  
, PL  
PPABPLPKXXX - BNP PARIBAS BANK POLSKA S.A.  
KASPRZAKA STREET 10/16 01-211 WARSZ  
AWA, PL

#### Counterparty

60101010100081362231000000  
Urząd Zamówień Publicznych  
PL  
NBPLPLPWXXX - NARODOWY BANK POLSKI  
SWIETOKRZYSKA 11-21 00-919 WARSZAWA, PL  
//PL10100000

#### Parent instruction QS38000001

Instruction type Urgent Payment  
Total amount 7500.00 PLN

#### Payment

Charges OUR  
Remittance info. Beneficiary/drawee Ref. » Wpis od odwołania (Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu,  
znak sprawy: ZP/PN/25/20/LNPPSO/JG)

Za zgodność z oryginałem

BECTON DICKINSON POLSKA Spółka z o.o.  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa  
tel. +48 /22/ 377 11 00, fax +48 /22/ 377 11 01  
NIP: 527-10-55-984, REGON: 011697403

Aneta Szpondowska

Senior Tender

Management Supervisor BDX

Becton Dickinson Polska Sp z o.o.  
ul Osypańska 14 02-823 Warszawa





Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

### KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 30.04.2020 godz. 12:37:24

Numer KRS: 0000094071

### Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		28.02.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	43	Data dokonania wpisu	27.07.2018
	Sygnatura akt	RDF/739739/18/454		
Oznaczenie sądu		SYSTEM		

### Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011697403, NIP: 5271055984
3. Firma, pod którą spółka działa	BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 45502 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. OSMAŃSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-823, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Za zgodność z oryginałem

Aneta Szpondowska

Senior Tender  
Management Supervisor BD  
Bection Dickinson Polska Sp. z o.o.  
ul. Ormiańska 14, 02-823 Warszawa

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	<p>1 24.11.1995 R. - NOTARIUSZ DANUTA KOSIM - KRUSZEWSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, REP. A-8379/95</p> <p>13.02.2002 - NOTARIUSZ DANUTA KOSIM - KRUSZEWSKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, RP. A-2213/2002</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ZMIENIONO PAR.2, PAR.3, PAR.4, PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.10;</li> <li>- DODANO PAR.11, PAR.12, PAR.13, PAR.14, PAR.15, PAR.16, PAR.17;</li> <li>- OZNACZENIE WSZYSTKICH PUNKTÓW NA PARAGRAFY;</li> <li>- UCHYLONO WSZYSTKIE TYTUŁY POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCI UMOWY SPÓŁKI.</li> </ul> <p>2 15.10.2004 R. - REP. A NR 13015/2004; ASESOR NOTARIALNY MAREK WATRAKIEWICZ, ZASTĘPCA DANUTY KOSIM-KRUSZEWSKIEJ, NOTARIUSZA Z KN W WARSZAWIE, ZMIENIONO: § 1 UST. 1.1; § 2 UST. 2.1; § 3 UST. 3.1; § 3 UST. 3.3; § 3 UST. 3.5; § 12 UST. 12.1; § 12 UST. 12.3; § 14</p> <p>3 11 MARCA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 6520/2009, NOTARIUSZ ROBERT BŁASZCZAK, KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ BŁASZCZAK NOTARIUSZ ROBERT BŁASZCZAK NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL. DŁUGA 31, 00-238 WARSZAWA; ZMIENIONO: § 1 UST. 1.1, § 2 UST. 2.1 ORAZ § 3 UST. 3.3 UMOWY SPÓŁKI</p> <p>4 16.08.2012R., REP. A NR 13667/2012, NOTARIUSZ SŁAWOMIR STROJNY, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4 ZMIANA § 2.1, § 14.1 I § 14.2 UMOWY SPÓŁKI PROTOKÓŁ PROSTUJĄCY Z 30.08.2012R., REP. A NR 14267/2012, NOTARIUSZ SŁAWOMIR STROJNY, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GAŁCZYŃSKIEGO 4</p> <p>5 21.05.2014 R. REPERTORIUM A NR 5961/2014 NOTARIUSZ OLGA HUPERT, KANCELARIA NOTARIALNA KINGA MAŁĘCZ, MAREK WATRAKIEWICZ, OLGA HUPERT SPÓŁKA PARTNERSKA W WARSZAWIE ZMIENIONO § 5</p>

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
<b>Za zgodność z oryginałem</b>	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BECTON, DICKINSON B.V.
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---

Aneta Szpondowska

Senior Tester  
Management Supervisor BDX  
Becton Dickinson Polska Sp z o o  
ul. Osnińska 14, 02-823 Warszawa

4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	8.379 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 17.344.530 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	17 344 530,00 Zł	
Podrubryka 1		
Informacja o wnieśieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	695 500,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PĄCZKOWSKI
	2. Imiona	DARIUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	55021602937
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	FIKSA
	2. Imiona	MAREK MARIAN
	3. Numer PESEL/REGON	76030905754
	4. Numer KRS	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład	NIE

**Za zgodność z oryginałem**

*Aneta Szpandowska*

Service Tender  
 Management Supervisor BD  
 Becton Dickinson Polska Sp z o.o.  
 ul. Ostrowska 14 02-823 Warszawa

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PFLEGER
	2.Imiona	ROLAND
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KORYBALSKI
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL/REGON	66121211398
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DEBAST
	2.Imiona	STEFAN ALBERT MADELEINE
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HEUER
	2.Imiona	SEBASTIAN CHRISTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 3 - Prokurenci

Aneta Szpondowska

Senior Tender  
Management Supervisor BDX  
Bection Dickinson Polska Sp z o.o.  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa

Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	2 70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	3 64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIAŁANIA KREDYTÓW
	4 33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	5 63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6 74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	7 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8 82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	9 82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.06.2002	01.10.2000 - 30.09.2001 R.
	2	18.06.2003	01.10.2001 R. - 30.09.2002 R.
	3	02.09.2004	01.10.2002-30.09.2003
	4	24.03.2005	01.10.2003-30.09.2004
	5	15.02.2006	01.10.2004 - 30.09.2005
	6	28.02.2007	01.10.2005 R. - 30.09.2006 R.
	7	12.02.2008	01.10.2006 - 30.09.2007
	8	09.02.2009	01.10.2007 - 30.09.2008
	9	23.12.2009	01.10.2008 - 30.09.2009
	10	21.12.2010	01.10.2009 - 30.09.2010
	11	28.12.2011	01.10.2010 - 30.09.2011
	12	27.02.2013	01.10.2011 - 30.09.2012
	13	25.03.2014	OD 01.10.2012 DO 30.09.2013
	14	30.03.2015	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
	15	22.02.2016	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
	16	07.04.2017	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
	17	27.07.2018	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania	1	*****	01.10.2000 - 30.09.2001 R.
	2	*****	01.10.2001 R. - 30.09.2002 R.
	3	*****	01.10.2002-30.09.2003

Za zgodność z oryginałem

Aneta Szpondowska

Senior Tender

Management Supervisor, BDx

Bedon Dickinson Polska Sp z o o  
ul. Ostrowska 14, 02-823 Warszawa



14	*****	OD 01.10.2013 DO 30.09.2014
15	*****	OD 01.10.2014 DO 30.09.2015
16	*****	OD 01.10.2015 DO 30.09.2016
17	*****	OD 01.10.2016 DO 30.09.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący piernszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2001
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

**Za zgodność z oryginałem**

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

data sporządzenia wydruku 30.04.2020

Aneta Szpondowska  
Senior Partner  
Management Supervisor BDx  
Bectley Dickinson Polska Sp z o.o.  
ul. Ostrowska 14, 02-823 Warszawa



**Za zgodność z oryginałem**

**Aneta Szpondowska**

Spółka Tender  
Management Supervisor BDX  
Bection Dickinson Polska Sp z o.o.  
ul. Ostrowska 14, 02-823 Warszawa





ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

Warszawa, dnia 15 czerwca 2020 r.

## PELNOМОCНICTWO

Firma Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Osmańskiej 14, 02-823 Warszawa, prowadząca działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000094071, reprezentowana przez:

Dariusza Paczkowskiego – Członka Zarządu

w dniu 15 czerwca 2020 r. **ustanawia pełnomocnikami:**

Aneżę Szpondowską, legitymującą się dowodem osobistym o numerze CFL 557287  
Agnieszkę Suską – Nowak, legitymującą się dowodem osobistym o numerze AZL 352552  
Martę Kiwerską – Malara, legitymującą się dowodem osobistym o numerze DAZ 233518  
Monikę Sekowską – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AYM 300999  
Joannę Sitek – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AZD 656441  
Joannę Kordas – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AXZ 373111  
Beatę Domagała – legitymującą się dowodem osobistym o numerze CIA 430496  
Katarzynę Milczarek – Konwicką, legitymującą się dowodem osobistym o numerze DAN 681274  
Martę Pickarz – legitymującą się dowodem osobistym o numerze DBH 717958  
Piotra Ruteckiego – legitymującego się dowodem osobistym o numerze ATFF00 1773  
Kingę Garbarską – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AXN 770806  
Ewę Frankowską – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AWZ 856374

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do zastępowania, reprezentowania, a także do działania w imieniu spółki pod firmą Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. w postępowaniach poprzedzających przetarg tj. dialog techniczny oraz w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843) – tekst jednolity, w innych postępowaniach (zapytaniach ofertowych), postępowaniach mających na celu negocjowanie warunków umów, również na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374 z późniejszymi zmianami) oraz innych działaniach handlowych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udziału w dialogu technicznym, składania ofert handlowych, ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, występowania we wszystkich etapach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przed osobami fizycznymi i prawnymi, jednostkami organizacyjnymi niebędącymi osobami prawnymi, urzędami, władzami, instytucjami, sądami, nie wyłączając podpisania i złożenia w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ofert, prowadzenia negocjacji, przedłużenia terminu związania ofertą, przygotowania, podpisanie, potwierdzenia i/lub parafowania wszelkich dokumentów i oświadczeń złożonych wraz z ofertą wskazanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz innych oświadczeń, wniosków,

Advancing the world of health

Becton Dickinson Polska sp. z o.o.  
zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000094071, NIP: 527-105-59-84, REGON: 011697403, kapitał zakładowy 17,344,530 PLN.

ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
t. +48 22 377 11 00  
f. +48 22 377 11 01

[bd.com](http://bd.com)

zawiadomień, deklaracji, uzupełniania dokumentów i oświadczeń, porozumień, informacji, akceptowania projektu/wzoru umowy/istotnych postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, wnoszenia wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnoszenia informacji o niezgodnej z przepisami czynności lub zaniechaniu czynności Zamawiającego, wnoszenia odwołań, zdolności do reprezentowania wykonawcy w postępowaniu odwoławczym przed składem orzekającym KIO na postępowaniu i rozprawie, przystąpieniu do postępowania odwoławczych, opozycji, sprzeciwu oraz wszystkich innych czynności, które okazały się niezbędne w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mających na celu uzyskanie zamówienia publicznego przez spółkę pod firmą Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. oraz do dokonywania innych czynności, jakie w zakresie tego pełnomocnictwa okazały się potrzebne lub konieczne. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia również Pełnomocnika do wyżej wymienionych działań w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, innych narzędzi lub urządzeń, które mogłyby być udostępnione przez Zamawiającego.

Pełnomocnictwo dopuszcza sporządzanie ofert, wniosków, oświadczeń w postaci elektronicznej i opatrywania kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do negocjowania warunków umów oraz występowania o zmiany umów i negocjowania tych zmian, zapisów aneksów, porozumień, bez względu na tryb ich zawarcia i wartość; przedkładania wszelkich dokumentów oraz składania oświadczeń, które okazały się konieczne do wypełnienia niniejszego postanowienia, w zakresie, których spółka pod firmą Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. złożyła ofertę.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz reprezentowania w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego.

**Do zawierania umów i aneksów w sprawie zamówienia publicznego oraz handlowych Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. upoważnia wyłącznie:**

Anetę Szpondowską, legitymującą się dowodem osobistym o numerze CFL 557287  
Agnieszka Suską – Nowak, legitymującą się dowodem osobistym o numerze AZL 352552  
Martę Kłiwską – Malara, legitymującą się dowodem osobistym o numerze DAZ 233518  
Monikę Sekowską – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AYM 300999  
Joannę Sitek – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AZD 656441  
Joannę Kordas – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AXZ 373111  
Beatę Domagała – legitymującą się dowodem osobistym o numerze CIA 430496  
Katarzynę Milczarek – Konwicka, legitymującą się dowodem osobistym o numerze DAN 681274  
Martę Piekarcz – legitymującą się dowodem osobistym o numerze DBH 717958  
Piotra Ruteckiego – legitymującego się dowodem osobistym o numerze ATF 001773  
Kingę Garbarską – legitymującą się dowodem osobistym o numerze AXN 770806

Każdy pełnomocnik jest samodzielny, ma pełen zakres uprawnień opisanych w niniejszym pełnomocnictwie a pełnomocnicy nie muszą działać łącznie.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.  
Niniejsze pełnomocnictwo ważne jest przez okres jednego roku od daty jego podpisania.

Warszawa, dnia 15.06.2020 r.

**BECTON DICKINSON POLSKA Spółka z o.o.**  
ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa  
tel. +48 /22/ 377 11 00, fax +48 /22/ 377 11 01  
NIP: 527-10-55-984, REGON: 011697403

  
Becton Dickinson Polska Spółka z o.o.  
Dariusz Paćkowski  
Członek Zarządu

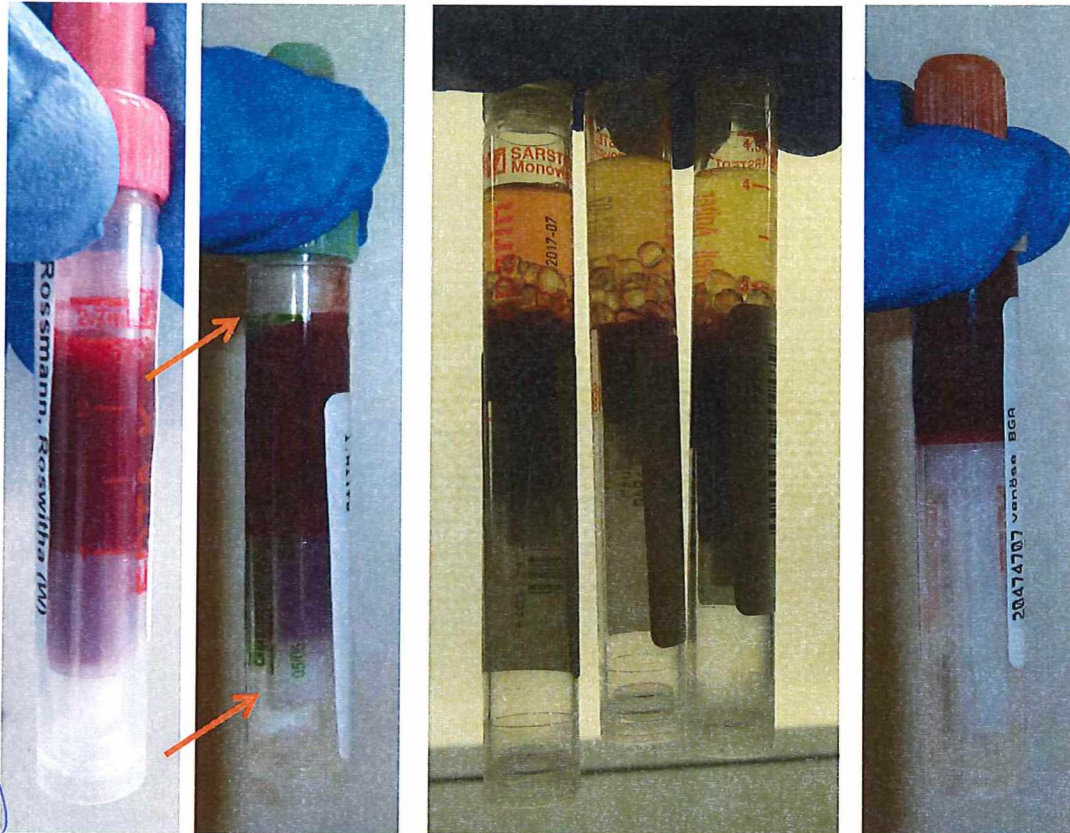
Advancing the world of health

Becton Dickinson Polska sp. z o.o.  
zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
pod numerem KRS 0000094071, NIP: 527-105-59-84, REGON: 011697403, kapitał zakładowy 17.344.530 PLN.



# Niewystandaryzowane położenie dna probówki

- Tłok odłamany we właściwej pozycji, ale niezablokowany
  - Ryzyko: probówka z cytrynianem wygląda na prawidłowo wypełnioną względem znacznika wypełnienia, ale w rzeczywistości nie jest
  - Ryzyko: Aparaty ze stałą pozycją próbki mogą powodować uszkodzenia i przestoje
  - Wirowanie może przesunąć dno do właściwej pozycji
- Tłok odłamany w niewłaściwej pozycji: dodatkowe ryzyko niewłaściwej RCF oraz brak możliwości poprawienia położenia dna podczas wirowania



Przestój aparatu

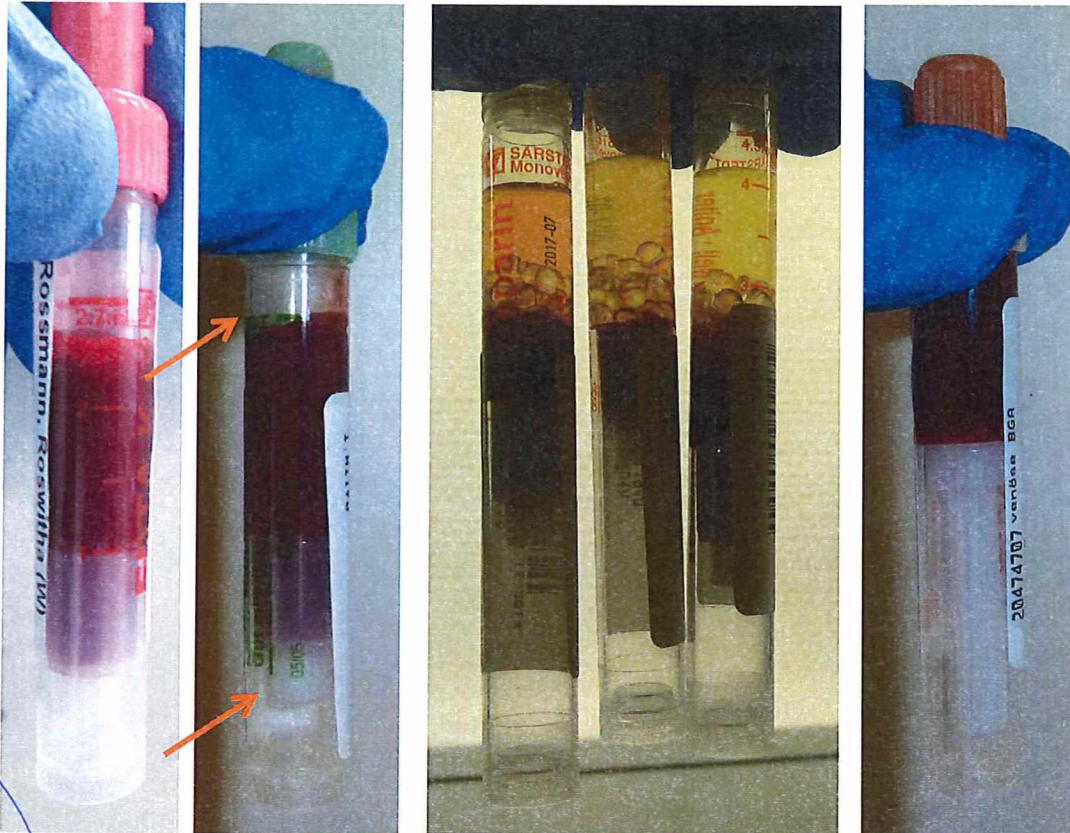
Nieprawidłowe wyniki laboratoryjne

Potrzeba szkolenia





# Non-standardised tube bottom position



- Plunger broken in correct position, but not locked
  - Risk: citrate tube looks like correctly filled via fill line but is not
  - Risk: Instruments with fixed instrument probe position may cause damage and down time
  - Centrifugation may move bottom in correct position
- Plunger broken in false position: additional risk incorrect RCF, and no chance to correct bottom position during centrifugation

Instrument  
downtime

Incorrect lab  
results

Training  
need



