



Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego

Uniwersytetu Medycznego
im. K. Marcinkowskiego w Poznaniu

ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań
tel. centrala: 61 854 90 00
tel. sekretariat: 61 854 91 21, fax. 61 852 94 72
e-mail: szpital@skpp.edu.pl
Dyrektor Szpitala: dr hab. med. Szczepan Cofta

Nasz znak EZP/20/20

Poznań, dnia 18 czerwca 2020 roku

Szanowni Wykonawcy !

Informacja o odrzuceniu ofert z postępowania przetargowego na Zakup, dostawa produktów leczniczych (leków) i wyrobów medycznych - 518 pakietów

Oferta nr 17 - CSL Behring Sp z o.o. Ul. A. Branickiego 17, 02-972 Warszawa

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 34

Wykonawca nie złożył do oferty formularza cenowego dla pakietu 34, który stanowi treść oferty.
W związku z powyższym Zamawiający, nie może skorzystać z art. 26 ust. 3 i wezwać Wykonawcę do uzupełnienia braku. Zobowiązany jest do odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzje o odrzuceniu oferty.

Oferta nr 30 - NEUCA SA Ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 253

Zamawiający wymagał w poz 1: Ciclosporinum 100 mg x 50 kaps, w poz 2: Ciclosporinum 25 mg x 50 kaps, w poz. 3: Ciclosporinum 50 mg x 50 kaps oraz w poz. 4: Ciclosporinum 100 mg/ml 50 ml płyn doustny”

Wykonawca w ofercie (poz.4) zaproponował innego producenta. W pozycji 1-3 producent Apotex, natomiast w pozycji nr 4 firma Novartis w ramach tego samego pakietu i tej samej substancji czynnej
Zaproponowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 253, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

dw

Oferta nr 36 - Asclepios S.A. Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 269

Zamawiający wymagał w poz 1: „Dexamethasonum 4mg/ml inj (roztwór) x 10 amp 1 ml. Ilość leku 1 000 opakowań”.

Wykonawca w ofercie zaproponował „Demezon rozt do wstrz 4 mg/ml 10 amp a 1 ml. Ilość 50 opakowań.”

Zaproponowana ilość przedmiotu zamówienia jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający wymagał w poz. 1: 1 000 opakowań a 10 ampułek (łącznie 10 000 ampułek), a Wykonawca zaproponował 50 opakowań a 10 ampułek (łącznie 500 ampułek). W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 269, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 33 - Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 295

Zamawiający wymagał dla pozycji 1 i 2: „Filgrastim typu Neupogen do mobilizacji komórek zdrowych ochotników”.

Wykonawca w złożonej ofercie dla pozycji 1 i 2 zaproponował produkt leczniczy Accofil.

Zaproponowana postać przedmiotu zamówienia (produkt) jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 295, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie – pakiet nr 348

Zamawiający wymagał: „Mofetili mycophenolas 1g/5 ml zawiesina (175 ml)”

Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował Floxamic Neo 5mg/ml krople d/oczu 5m

Zaproponowana postać przedmiotu zamówienia (produkt) jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 348, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 39 - Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

R. W.

Uzasadnienie – pakiet nr 196

Zamawiający wymagał: „Fluconazolum 200 mg/100 ml inj. 10 opakowanie 100 ml Opakowanie z podwójnymi szczelnymi i bezpiecznymi portami. Możliwość realizacji w zarejestrowanych dawkach”

Wykonawca w ofercie zaproponował Fluconazol Baxter 200 mg/100 ml bez podwójnych szczelnych i bezpiecznych portów.

Zaproponowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 196, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Oferta nr 40 - GENESIS PHARM, M MATEJCZYK, C STAŃCZYK, J ZWOLIŃSKI S.J. Ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 147

Zamawiający wymagał: „Daunorubicynum 20 mg inj. iv (liofilizat) x 10 fiolek. Ilość leku 100 opakowań. Trwałość po rekonstytucji min. 24 h w temp. 2-8 °C

Wykonawca w ofercie zaproponował „Daunosin 20mg * 1 fioł. Ilość 100 opakowań.”

Zaproponowana ilość przedmiotu zamówienia jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający wymagał 100 opakowań a 10 fiolek (łącznie 1 000 fiolek), a Wykonawca zaproponował 100 opakowań a 1 fiołka (100 fiolek).

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty z pakietu nr 147, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta nr 41 - Farmacol Logistyka Sp z o.o. Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie – pakiet nr 432

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wyżej wymienionej zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie ceny w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość oferty w zakresie pakietu nr 432. Cena oferty jest rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia.

Wykonawca pismem z dnia 14.05.2020 r. poinformował Zamawiającego, że popełnił błąd i jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

Z uwagi na powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

Oferta nr 38 - Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 1843) odrzucił ofertę jak poniżej :

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup (dostawy) produktów leczniczych, 518 pakietów, sprawa nr : EZP/20/20/, z uwagi na treść art. 45 ust 1 ustawy pzp, na wykonawcach spoczywał obowiązek wniesienia wadium, według zasad określonych w części IV SIWZ. Z dołączonej do oferty „Gwarancji przetargowej zapłaty wadium” z dnia 30.03.2020 (nr 47390) wynika, że termin obowiązywania gwarancji wynosi od dnia 31 marca 2020 do dnia 01 czerwca 2020 roku. Z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, zgodnie z postanowieniami części V SIWZ, termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu wynosił 90 dni od upływu terminu składania ofert (ex lege art. 85 ust 1 pkt 2 i ust 5 ustawy pzp) i kończy się w dniu 28 czerwca 2020 roku. W związku z powyższym, przedstawiona przez Państwa gwarancja nie obejmuje całego okresu związania ofertą.

Institucja wadium sprowadza się do zagwarantowania wypłaty na rzecz Zamawiającego określonego świadczenia pieniężnego, w związku ze ziszczeniem się przesłanek zatrzymania wadium określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy pzp. Gwarancja jako zobowiązanie abstrakcyjne nie może budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a wobec braku możliwości uzupełnienia dokumentów gwarancyjnych, musi być czytelna i jasna, tak by w przypadkach okoliczności o których mowa w art. 46 ust 4a i 5 ustawy pzp, każdorazowo konkretyzowało się uprawnienie do żądania przez Zamawiającego, wypłaty określonej sumy pieniężnej, w terminie związania ofertą.

W świetle powyższego przyjąć trzeba, że wadium w analizowanej sprawie nie zostało prawidłowo wniesione, ponieważ wskazany termin obowiązywania gwarancji, nie daje Zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, w całym okresie związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty

Referent
Dział Zamówień Publicznych

mgr Maciej Miodek

.....
Sekretarz Komisji Przetargowej

Z wyrazami szacunku

Z-ca Dyrektora
ds. Ekonomicznych i Eksploatacyjnych

.....
mgr Piotr Bogacz
Dyrektor Szpitala

Opracował: Maciej Miodek



salus aegroti, educatio, scientio
SZPITAL TRADYCYJNY I INNOWACYJNY
www.skpp.edu.pl, e-mail: szpital@skpp.edu.pl
NIP 778-13-43-588, REGON 000288828, KRS 000000185
nasze obiekty: ul. Długa 1/2, ul. Szamarzewskiego 84, Osiedle Rusa 55

