

390
EZP/...../20

Wrocław, 05.10.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Sukcesywna dostawa odczynników immunohistochemicznych oraz Oligonukleotydów do PCR oraz odczynników do FFPE dla Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu z podziałem na 3 pakiety.

ZNAK SPRAWY: ZP/PN/41/20/EZP/JHP

W związku z wpłynięciem pytań do SIWZ w przetargu nr ZP/PN/30/20/PDM/JHP Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu działając zgodnie z art. 38, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada:

Pytanie nr 1

Dotyczy Załącznik nr 4 Umowa

- Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy w formie pisemnej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę? W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedz zamawiającego
Zamawiający wyraża zgodę.

- Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie we wzorze umowy następującego postanowienia? Poza zmianami umowy dopuszczonymi w art.144 ust.1 Pzp dopuszcza się możliwość zmian postanowień zawartej umowy, w tym poszczególnych zamówień, gdy konieczność zmiany spowodowana jest okolicznościami poza kontrolą stron, których działając z należytą starannością strony nie mogły przewidzieć w chwili zawierania umowy. Dotyczy to w szczególności takich okoliczności jak zagrożenie epidemiologiczne, zamieszki, akty terroru, zamknięcie granic, rządowe ograniczenia międzynarodowego transportu, utrudnienia na lotniskach i granicach, tj. okoliczności o charakterze tzw. siły wyższej. W czasie trwania siły wyższej Wykonawca odpowiada za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie Umowy, gdy ponosi winę umyślną za naruszenia. Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby pomimo istnienia siły wyższej zapewnić ciągłość dostaw wszystkich produktów na bieżąco i zgodnie ze składanymi zamówieniami oraz zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Uzasadnienie: Z uwagi na wyjątkowość sytuacji, jaką jest wybuch pandemii SARS-CoV-2, oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym: potencjalnie ograniczoną dostępność wybranych produktów związaną z nagłym i niemożliwym do przewidzenia zwiększeniem światowego zapotrzebowania na wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oraz podejmowane przez państwa dotknięte epidemią – w

tym Polskę – środki profilaktyczne i zaradcze, takie jak: zamknięcie granic i ograniczenie międzynarodowego transportu, zwiększone kontrole na lotniskach i granicach, a także inne dodatkowe obowiązki nakładane na producentów i dystrybutorów produktów w sektorze ochrony zdrowia, stanowiące okoliczność o charakterze tzw. siły wyższej, złożone przez Zamawiającego zamówienia mogą nie zostać zrealizowane lub mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub w odbiegającej od zamówienia liczbie produktów. Wykonawca zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody. Stosowne zapisy dot. nadzwyczajnych okoliczności zostały przewidziane w § 9 ust. 3 pkt 4 umowy

- par. 3 ust. 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie niniejszego postanowienia umowy?

Uzasadnienie: Kwestie odpowiedzialności w związku z incydem medycznym określa powołana ustawa.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

par. 4 ust. 3 Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie z zapisu części dotyczącej kosztu obioru, transportu i przetwarzania odpadów

W przypadku braku zgody, zwracamy się z prośbą, aby gospodarka odpadami pozostawała po stronie Zamawiającego, tak jak wymagają tego przepisy, przy czym Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia kosztów odbioru na podstawie refaktury.

Uzasadnienie: Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.), uwzględniającymi zmiany wprowadzone ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1403), wytwórca odpadu, którym jest Zamawiający, zobowiązany jest do właściwego gospodarowania odpadami, w tym ponoszenia kosztów takiego gospodarowania, a także do ewentualnego zlecenia wykonania obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom posiadającym odpowiednie uprawnienia oraz zezwolenia. Wykonawca nie jest podmiotem profesjonalnie świadczącym usługi gospodarowania odpadami, a w szczególności nie posiada uprawnień i zezwoleń na prowadzenie tego typu działalności. Tym samym nie może świadczyć usług gospodarowania odpadami w imieniu lub na zlecenie Zamawiającego. Zlecenie przez Zamawiającego, będącego wytwórcą odpadów, usług gospodarowania odpadami do Wykonawcy nie jest zgodne z brzmieniem ustawy o odpadach i może narazić Zamawiającego na konsekwencje wynikające z tej ustawy.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 „Oferowana cena brutto obejmuje: ceny jednostkowe netto asortymentu, koszty transportu i ubezpieczenia, cło i opłaty graniczne, podatek VAT, koszty dostawy (Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu, Pl. Hirsfelda 12, 53-413 Wrocław, Budynek D - Zakład Patomorfologii - parter), koszty odbioru, transportu i przetwarzania odpadów oraz wszelkie inne koszty nie wymienione, a konieczne do poniesienia przez Wykonawcę w celu należytego wykonania przedmiotu umowy”. Oznacza to, że Zamawiający nie ceduje na Wykonawcę żadnego obowiązku wywozu i utylizacji odpadów, ale wskazuje, że cena zaoferowana ma być tak skalkulowana, by obejmowała wszystkie koszty, jakie leżą po stronie Wykonawcy, tj. są konieczne do poniesienia przez Wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz rzetelnym, prawidłowym i terminowym wykonaniem umowy (cena ma być kompleksowa z punktu widzenia Wykonawcy).

- par. 4 ust. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby termin płatności był liczony od daty wystawienia faktury?

Uzasadnienie: Utrzymanie zapisu w obecnej postaci spowoduje, iż niemożliwe może być dokładne określenie terminu płatności.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

- Czy Zamawiający wyraża zgodę na przysyłanie faktur drogą elektroniczną i mógłby podać adres mailowy, na który można fakturę w tej formie wysłać?

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

- par. 6 ust. 5 i 6 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę niniejszego postanowienia tak, aby skorzystanie z nabycia zastępczego wykluczało zastosowanie kar umownych?
Uzasadnienie: Zamawiający przyznaje sobie prawo do sankcjonowania za to samo przewinienie dwa razy. Zastrzeżenie kary umownej ma cel odszkodowawczy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna i nie może dążyć do przewyższenia poniesionej szkody. Poprzez dokonanie zakupu interwencyjnego następuje naprawienie szkody.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 6 zd. ost. „Niezależnie od obowiązku wyrównania przez Wykonawcę poniesionej przez Zamawiającego szkody, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej od dnia, w którym zamawiany asortyment miał być dostarczony przez Wykonawcę do dnia nabycia zastępczego” naliczenie kar dotyczy tylko okresu od dnia wyznaczonego, do dnia dostawy zastępczej. Nie ma więc mowy o podwójnym karaniu. Obowiązkiem Wykonawcy jest terminowe realizowanie dostaw i w przypadku dotrzymania warunków umownych nie dojdzie do żadnych kar.

- Ponadto, czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację tego postanowienia poprzez dodanie w jego treści, że Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego „po bezskutecznym upływie przynajmniej 5- dniowego dodatkowego terminu wyznaczonego Wykonawcy do realizacji zobowiązania”?

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

- par. 6 ust. 10 Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w tym postanowieniu następującego fragmentu: "jednak nie wcześniej niż w chwili realizacji przynajmniej 80% wartości umowy."?
Uzasadnienie: Zastrzeżenie prawa Zamawiającego do niezrealizowania pełnej ilości przedmiotu umowy powoduje znaczną niepewność co do wolumenu sprzedawanego towaru.

Odpowiedz zamawiającego

1. **Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje zapis w par. 6 ust 10 załącznika nr 4- projekt umowy dla pakietu nr 1 i 2 i otrzymuje on brzmienie Wykonawcy nie przysługują względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niezrealizowania pełnej ilości przedmiotu umowy"jednak nie wcześniej niż w chwili realizacji przynajmniej 80% wartości umowy."**

- par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie postanowienia w brzmieniu: „Zamawiający może w każdym czasie odstąpić od ządania zapłaty przez Wykonawcę kary umownej."

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Zamawiający jest jednostą finansów publicznych i podlega dyscyplinie finansowej

- par. 7 ust. 1 pkt. a-b Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

EZP/...../20

Wrocław, 05.10.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na Sukcesywna dostawa odczynników immunohistochemicznych oraz Oligonukleotydów do PCR oraz odczynników do FFPE dla Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu z podziałem na 3 pakiety.

ZNAK SPRAWY: ZP/PN/41/20/EZP/JHP

W związku z wpłynięciem pytań do SIWZ w przetargu nr **ZP/PN/41/20/EZP/JHP** Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu działając zgodnie z art. 38, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada:

Dotyczy załącznika nr 4

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby terminy wskazane w §6 ust. 1, ust. 4 oraz ust. 9 zdanie pierwsze były wyrażone w dniach roboczych rozumianych jako dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy? Powyższe rozwiązanie uwzględni organizację pracy zakładu Wykonawcy oraz zapewni prawidłową realizację umowy – utrzymanie obecnego brzmienia przepisu obiektywnie uniemożliwi Wykonawcy dostarczanie towarów w terminie przykładowo w przypadku okresów świątecznych czy terminów realizacji przypadających na dni weekendowe.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na urealnienie minimalnego poziomu realizacji umowy i określenia go na poziomie 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet

minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę i modyfikuje zapis w par. 6 ust 10 załącznika nr 4-projekt umowy dla pakietu nr 1 i 2 i otrzymuje on brzmienie *Wykonawcy nie przysługują względem Zamawiającego jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niezrealizowania pełnej ilości przedmiotu umowy* jednak nie wcześniej niż w chwili realizacji przynajmniej 80% wartości umowy."

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację zapisu §6 ust. 14 wzoru umowy:

„Wykonawca zobowiązuje się, w miarę dostępnych możliwości, do ciągłości dostaw w sytuacjach kryzysowych, w tym w stanie epidemicznym/epidemii i w czasie „W” (wojny) i dostarczenia towaru.” Wykonawca wskazuje, w kontekście doświadczeń związanych z gwałtownym rozwojem sytuacji pandemicznej w pierwszej połowie bieżącego roku, złożenie bezwarunkowych gwarancji w zakresie ciągłości i nieprzerwalności dostaw, nie jest możliwe.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający, jeżeli nie podejmie decyzji o realizacji umowy w ramach jednorazowej dostawy, może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §7 ust. 1 lit. a i lit. b wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z prośbą, aby kara umowna wskazana w §7 ust. 1 lit. c naliczana była od niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstąpienie, a nie od pełnej jej wartości.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf)

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

„Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy, jeżeli umowa trwa powyżej 12 miesięcy oraz występuje jedna z poniższych okoliczności:

- a) zmiana średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- b) zmiana średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- c) po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%

Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces.

Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową, i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi

zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie w formularzu ofertowym zał. 2 do SIWZ wyłącznie tych pakietów, na które będzie składana oferta?

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 10

Dotyczy pakietu nr 1a

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie materiałów informacyjnych sporządzonych przez Wykonawcę (sporządzonych na podstawie danych producenta) z których jednoznacznie będzie wynikać, iż zaoferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Oryginalne materiały/ foldery producenta bardzo często nie odnoszą się do tak szczegółowych parametrów jak zawartych w SIWZ

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium.

Na mocy art. 77 pkt. 24 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorstwom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086), dalej Tarcza 4.0, wyłączono obowiązek wnoszenia wadium przewidziany w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku

zamówień publicznych, ma się przyczynić do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększyć dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19 oraz pobudzić koniunkturę gospodarczą. Skoro ustawodawca, z uwagi na sytuację ekonomiczno-gospodarczą towarzyszącą epidemii COVID-19, złagodził wymogi dotyczące postępowań o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w odniesieniu do postępowań o najwyższych wartościach, to tym bardziej Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postępowania poniżej progów unijnych. Dokonując oceny stosowności podejmowanych w ramach postępowania działań można sięgnąć do dalszej części uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, gdzie jako przesłanki mogące przemawiać za koniecznością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp) wskazano okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zmywy wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku nie jest celowe.

Odpowiedz zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust.4 i 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. 2020. 288) zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień 14.10.2020 r. godz. 10:00/10:15.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. LEONIGTWA
dr n. med. Jolanta Przystała

SPECJALISTA
ds. Zamówień Publicznych
mgr Jolanta Przystała