



30 lat

Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

adres korespondencyjny
Centrala ARiMR
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa

Zastępca Prezesa
Leszek Szymański

Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak:

Data:

ZP. *24* .DPIZP.2611.1.2024.BS

19 .03.2024 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zgodnie z art. 410 ust. 1 w związku z art. 411 ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Modernizację i aktualizację baz danych Systemu LPIS – opracowanie cyfrowej ortofotomapy oraz danych przestrzennych [ORTO2024]**”.

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 135 ust. 1 oraz art. 137 ust. 1 i 2 w zw. z art. 411 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.; dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu oraz wprowadza zmiany w SWZ.

Pytanie nr 1

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób interpretować zapisy SWZ pkt III.2, pkt 1.1. ppkt. 1.1.1. w odniesieniu do art. 117 ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)?

Zamawiający w podpunkcie pkt III.2, pkt 1.1., ppkt. 1.1.1 SWZ wymienia dwa osobne uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, jako warunek udziału w postępowaniu dla każdej części zamówienia.

W Pkt 1.1.1 W zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże dla każdej części zamówienia, że posiada:

Ppkt 1.1.1.1 uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo Lotnicze (Dz.U.2023 poz. 21 1 O ł.j.) oraz aktów wykonawczych, w zakresie objętym niniejszym zamówieniem tj. do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii**;

Uwaga 1

**W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia uprawnienie musi mieć ten z Wykonawców, który będzie wykonywał czynności, do których zgodnie z przepisami wymagane jest posiadanie takiego uprawnienia

Z kolei w podpunkcie 1.1.1.2 wymaga:

„uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 201 Or. o ochronie informacji niejawnych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 756 ze zm.) umożliwiające dostęp i przetwarzanie informacji niejawnych, którym nadano klauzulę „tajne”*** tj. zdolność do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” w rozumieniu art. 54 ust. 1 - 6 ustawy o ochronie informacji niejawnych

Uwaga2

***W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia uprawnienie tj. zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „ tajne” musi mieć ten z Wykonawców, który

będzie **wykonywał czynności wskazane w pkt. 2 załącznika nr 3** do projektowanych postanowień umowy tj. Instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego,

Jednocześnie:

Uwaga 3 (dotyczy pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2)

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca wykonujący cyfrowe zdjęcia lotnicze terenów zamkniętych musi **ŁĄCZNIE** spełniać warunki opisane w pkt 1.1.1.1. i w pkt 1.1.1.2 tzn. posiadać uprawnienie do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii i posiadać zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”. Powyższy zapis znajduje zastosowanie również do Wykonawców **WSPÓLNIE** ubiegających się o udzielenie zamówienia tzn. ten z Wykonawców, który będzie wykonywał cyfrowe zdjęcia lotnicze terenów zamkniętych musi łącznie spełniać warunki opisane w pkt 1.1.1.1. i w pkt 1.1.1.2 tzn. posiadać uprawnienie do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii i posiadać zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”.

Po pierwsze, w ocenie Wykonawcy pomimo, iż Zamawiający dopuszcza możliwość udziału wykonawców w Konsorcjum- wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, to de facto wyżej powołane zapisy SWZ powodują zawężenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu do jednego wykonawcy.

W sytuacji, gdy potrzeby zamawiającego są obiektywnie uzasadnione, zamawiający jest uprawniony do wprowadzenia wymogów, które mogą zawężać krąg potencjalnych wykonawców. Niemniej jednak Zawężenie to nie może mieć na celu preferowania określonego wykonawcy, ale uzyskanie przedmiotu zamówienia publicznego (usługi, dostawy lub roboty budowlanej), jak najbardziej odpowiadającego potrzebom zamawiającego.

Po drugie, zgodnie z zapisami art. 117 ust 1 ustawy PZP dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne, **niemniej jednak** w ust. 2 art. 117 PZP określono, że: Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

W naszej ocenie konieczność **łączniego** spełnienia warunku, przez jednego wykonawcę dotyczących obydwu uprawnień (opisanych w ppkt 1.1.1.1. i w ppkt 1.1.1.2 SWZ) do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów w zakresie wymaganym SWZ, jako warunku udziału w postępowaniu, jest nadinterpretacją przepisów ustawy PZP oraz ogranicza możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienie.

Do samego faktu wykonania nalotów fotogrametrycznych, czyli do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii nie jest potrzebne posiadanie uprawnień do ochrony informacji niejawnych oraz posiadanie świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego.

Zgodnie z zapisami pkt 7 Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego, będącej załącznikiem nr 3 do umowy ... materiałami podlegającymi ochronie w trakcie realizacji umowy są:

1) informatyczne nośniki danych (macierze dyskowe) fotogrametrycznych kamer cyfrowych i urządzeń skanujących lub dyski zewnętrzne oraz wszelkie zobrazowania w postaci cyfrowej zawierające nieprzetworzony do postaci jawnej obraz terenów zamkniętych, o których mowa w pkt. 2.1;

2) wszelkie inne informacje uzyskane w związku z zawartą umową między stronami

Taką ochronę zapewniają (na etapie realizacji umowy w zakresie wykonywania zdjęć lotniczych terenów zamkniętych) osoby: pilot i operator kamery fotogrametrycznej. Zgodnie z zapisami ABW "Obowiązek posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego nie dotyczy osób wykonujących działalność jednoosobowo i osobiście, których zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej potwierdza odpowiednie poświadczenie bezpieczeństwa i zaświadczenie o przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych”.

Na powyższe zapisy ABW dotyczące osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia w zakresie ochrony informacji niejawnych, powołuje się również sam Zamawiający, zarówno w SWZ jak i Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego.

Idąc zatem dalej. Osoby, które ww. poświadczenia posiadają oraz odbyły stosowne szkolenia w zakresie informacji niejawnych, nie muszą być pracownikami Wykonawcy posiadającego zdolność do ochrony informacji niejawnych, tj. posiadającego świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego.

Potwierdzenie powyższego stanowi również zapis SWZ pkt III.2 Warunki udziału w postępowaniu, w którym Zamawiający odnośnie wymagań osób skierowanych do realizacji zamówienia (Uwaga 5, pkt. 1.1.2.2. SWZ) wskazuje, iż „W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powyższy warunek musi spełniać co najmniej jeden Wykonawca lub wszyscy Wykonawcy łącznie”.

Według naszej oceny wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie ma znaczenia wyłącznie formalnego, lecz powinno być postrzegane w aspekcie materialnym, czyli zdolności do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością.

W związku z powyższym, mając na uwadze zapisy SWZ oraz powyższe uzasadnienia wnosimy o:

1. Usunięcie uwagi 3 dotyczącej pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2 – 111.2 – (pkt III.2 Warunki udziału w postępowaniu)
2. Usunięcie z uwagi 2 zapisu: „zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” musi mieć ten z Wykonawców, który będzie **wykonywał czynności wskazane w pkt. 2 załącznika nr 3** do projektowanych postanowień umowy tj. Instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego,” (pkt III.2 Warunki udziału w postępowaniu)
3. Wykreślenie z zapisów instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego ppkt 1 pkt 2. (o treści: „wykonywaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych, o których mowa w § 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie rodzajów materiałów geodezyjnych i kartograficznych. Które podlegają ochronie zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 299, poz. 1772)”),
4. Zmianę treści zapisu pkt.2 ppkt 2 Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego na: „przetwarzaniem do postaci jawnej zdjęć, w celu wykonania cyfrowej „ortofotomapy oraz numerycznego modelu terenu (NMT).
5. Wykreślenie z zapisów instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego ppkt 1 pkt 5 (o treści: 1) pracowników przewidzianych do realizacji czynności wymienionych w pkt 2, (.....)) i zastąpieniem treścią: „ 1) pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia, w tym (.....)

Odpowiedź na pytanie nr 1

Ad. 1 Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ we wnioskowanym zakresie.

Zamawiający wskazuje, że ma prawo do określenia, w jaki sposób będzie ocenił spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców występujących wspólnie (art. 117 ustawy) oraz może określić warunki realizacji zamówienia przez takich Wykonawców (art. 117 ust. 1 ustawy). Zgodnie z artykułem 117 ust. 1 ustawy „Zamawiający może określić szczególnie, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.”

Zamawiający zauważa, że przedmiotowe zamówienie należy do zamówień w dziedzinie bezpieczeństwa z uwagi na niewrażliwe usługi, które wiążą się z korzystaniem z informacji niejawnych lub informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa, wymagają wykorzystania informacji niejawnych lub informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa lub zawierają informacje niejawne lub zawierają informacje niejawne lub informacje podlegające ochronie ze względów bezpieczeństwa.

Zatem Zamawiający w uzasadnionym przypadku (bo takim jest realizacja przedmiotowego zamówienia, o czym mowa poniżej) skorzystał z tego prawa zarówno co do określenia spełnienia warunków, jak i sposobu realizacji zamówienia w ten sposób, że konieczność spełnienia warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów w pełnym zakresie ma nastąpić przez jednego członka konsorcjum. Zamawiający powyższe będzie weryfikował w oparciu o złożone oświadczenie wg załącznika nr 5 do SWZ w zakresie podziału obowiązków w trakcie realizacji zamówienia w przypadku złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Istotą możliwości wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców jest rozszerzenie spektrum podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego. Jednym, choć nie jedynym celem konsorcjum, jest możliwość sumowania potencjałów Wykonawców, a w konsekwencji spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Jedną z wielu zmian w ustawie, które nastąpiły w wyniku nowelizacji z czerwca 2016 r. było wprowadzenie art. 23 ust. 5 ustawy Pzp z 2004 r., w który w obecnym stanie prawnym został utrzymany w art. 117 ust. 1 ustawy. Dodanie tej normy miało na celu zaostrenie wymagań stawianych konsorcjantom w sytuacjach uzasadnionych na przykład złożonością zamówienia, w porównaniu do tych, które muszą zostać spełnione przez Wykonawców samodzielnie ubiegających się o realizację przedmiotu zamówienia. Ustawodawca uznał, że spełnienie niektórych z warunków udziału w postępowaniu nie może odbywać się przez ich proste, matematyczne sumowanie, gdyż wówczas przestaje być miarodajne.

To Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, formułuje zarówno przedmiot zamówienia jak i warunki udziału w postępowaniu, które odpowiadają jego potrzebom, celem wyboru Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy.

Przedmiot zamówienia, szczególnie w zakresie zaplanowania i organizacji nalołu, wykonywania zdjęć, ich przetwarzania i w konsekwencji opracowania ortofotomapy nad terenami zamkniętymi jest przedmiotem specyficznym, wiążącym się z dostępem do informacji niejawnych. Z uwagi na szczególny charakter tej usługi Zamawiający na podstawie cytowanego przepisu władny był wprowadzić regulację szczególną w SWZ, bowiem jest to obiektywnie uzasadnione charakterem zamówienia oraz proporcjonalne. Zamawiający, chcąc ograniczyć do minimum zagrożenia związane z przetwarzaniem tego typu informacji (informacji niejawnych) przez osoby do tego nieuprawnione wprowadził wymóg łącznego posiadania przez Wykonawcę zaangażowanego w proces planowania, organizacji nalołu oraz wykonania zdjęć lotniczych nad terenami niejawnymi, tworzenia ortofotomapy tych terenów oraz maskowania obiektów o charakterze niejawnym, uprawnień do wykonywania usług lotniczych w zakresie fotogrametrii, zgodnie z punktem 1.1.1.1. zawartym w Rozdz. III.2 SWZ oraz zdolności do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” w rozumieniu art. 54 ust. 1 – 6 ustawy o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2023 r. poz. 756 t.j. ze zm.) (dalej ustawa OIN) zgodnie z punktem 1.1.1.2. zawartym w Rozdz. III.2 SWZ.

Sytuacja, gdy jeden Wykonawca posiadający zdolność do ochrony informacji niejawnych, jest odpowiedzialny za organizację procesu pozyskania obrazowań lotniczych (uzyskanie informacji o położeniu obszarów zamkniętych z GUGiK, opracowanie planu nalołów, uzyskanie potrzebnych zgód), dysponuje zarówno sprzętem (samolot, kamera), którym wykonywane są naloły i zdjęcia terenów niejawnych, co wiąże się z posiadaniem uprawnień do wykonywania usług lotniczych w zakresie fotogrametrii, jak i personelem go obsługującym (pilot samolotu, operator kamery fotogrametrycznej) oraz miejscem (kancelaria tajna), sprzętem (akredytowany system teleinformatyczny), personelem odpowiedzialnym za dalszy proces przetwarzania obrazowań lotniczych zawierających informacje niejawne do postaci jawnej i w rezultacie opracowywanie ortofotomapy, jest zdaniem Zamawiającego jedynym gwarantem prawidłowego zabezpieczenia informacji niejawnych przetwarzanych podczas realizacji umowy.

W rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy OIN w procesie przetwarzania informacji niejawnych w związku z wykonywaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych udział zarówno podmiot odpowiedzialny za zaplanowanie i organizację nalołu nad terenami zamkniętymi, operator kamery jak i pilot. Samolot jest miejscem, w którym w czasie trwania nalołu przetwarza się informacje niejawne (położenie terenów zamkniętych), wytwarza się informacje niejawne (zobrazowania lotnicze terenów zamkniętych), przechowuje się je, a następnie przekazuje do dalszego przetwarzania. Z tego powodu podmiot legitymujący się uprawnieniami do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii, dysponujący samolotem i kamerą przeznaczoną do wykonywania obrazowań terenów zamkniętych, bierze udział w procesie wykonania zdjęć lotniczych nad terenami niejawnymi zobowiązany jest zatem posiadać zdolność do ochrony informacji niejawnych tj. posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia. Co prawda, zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy OIN w przypadku przedsiębiorcy wykonującego działalność **jednoosobowo i osobiście** zdolność do ochrony informacji niejawnych potwierdza poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności "poufne" lub wyższej i zaświadczenie o odbytych przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych, jednak w przypadku przedmiotowego zamówienia jest to niedopuszczalne, z uwagi na szeroki zakres zamówienia obejmujący corocznie konieczność wykonania obrazowań lotniczych dla obszaru połowy Polski oraz z uwagi na wyżej opisane argumenty gdzie Zamawiający wyjaśnia konieczność łącznego posiadania dwóch uprawnień przez jednego Wykonawcę. Zamawiający wskazuje, że wymaga dysponowania osobami, o których mowa w pytaniu, posiadającymi aktualne poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” wydane zgodnie z ustawą o ochronie informacji niejawnych oraz posiadającymi aktualne zaświadczenie o odbyciu szkolenia w zakresie informacji niejawnych dla pilota, operatora kamery i osoby mającej doświadczenie w przetwarzaniu zdjęć lotniczych do postaci jawnej (...) w Rozdz. III.2 SWZ, pkt 1.1.2.2. lit e) SWZ.

Zamawiający ponadto zauważa, że **informacja o położeniu** terenów zamkniętych jest niejawna i zgodnie z art. 10 ust. 4 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. 2023 r. poz. 1752 t.j. ze zm.) (dalej: ustawa PGiK) może być udostępniona jedynie podmiotowi, który posiada odpowiednią zdolność do ochrony informacji niejawnych. Główny Geodeta Kraju udziela na wniosek ww. podmiotu informacji o granicach terenów zamkniętych oraz przekazuje wytyczne dotyczące zasad przetwarzania obrazowań lotniczych zawierających informacje niejawne do postaci jawnej.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że łączne spełnianie warunku przez jednego Wykonawcę (jednego z Konsorcjantów) dotyczy jedynie warunku w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej z uwagi na ww. przepisy ustawy PGiK.

W związku z trudną sytuacją geopolityczną, konfliktem zbrojnym toczącym się przy naszej wschodniej granicy, wysokim poziomem zagrożenia terrorystycznego, na Zamawiającym spoczywa obowiązek przeciwdziałania ewentualnemu zagrożeniu związanemu z przetwarzaniem informacji niejawnych. Z uwagi na to, że tereny zamknięte to tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, zasadne jest, zdaniem Zamawiającego, nalożenie na potencjalnego wykonawcę zamówienia, który przy planowaniu i wykonywaniu nalołów będzie miał dostęp do informacji o ich położeniu (w przypadku Konsorcjum jednego jego członka) warunku łącznego posiadania uprawnień do wykonywania usług lotniczych w zakresie fotogrametrii oraz zdolności do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”.

Ad. 2 Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ we wnioskowanym zakresie. Zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” musi mieć ten z Wykonawców który wykonuje czynności związane z wykonaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych i przetwarzaniem ich do postaci jawnej. Argumentacja jak w odpowiedzi na Ad.1.

Ad. 3 Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ we wnioskowanym zakresie. Usunięcie z pkt. 2 Załącznika nr 3 „Instrukcja bezpieczeństwa przemysłowego” ppkt.1 nie jest możliwe z uwagi na to, że wykonanie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych możliwe jest jedynie przez Wykonawcę zdolnego do ochrony informacji niejawnych

oznaczonych klauzulą "tajne", zobowiązanego do przestrzegania podczas realizacji zamówienia „Instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego”. Argumentacja jak w odpowiedzi na Ad.1

Ad.4 i 5. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ we wnioskowanym zakresie. Wnioskowana zmiana miała być następstwem usunięcia z pkt. 2 „Instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego” ppkt.1 o czym mowa powyżej.

Pytanie nr 2

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ.

Czy zasadne jest składanie oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), z innym Wykonawcą, według określonego przez Zamawiającego wzoru- Załącznik nr 4 do SWZ, w przypadku kiedy nie są znani Wykonawcy, którzy będą składać lub złożą wnioski o dopuszczenia do postępowania?

W punkcie IV.1 SWZ w podpunkcie 2.7. Zamawiający wskazuje, że wraz z dopuszczeniem do udziału w postępowaniu Wykonawca powinien złożyć: Podmiotowe środki dowodowe wskazane w Rozdziale IV.3. SWZ. Jednym z nich (pkt 1.6) jest oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), z innym Wykonawcą, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 4 do SWZ.

Według oceny Wykonawcy nie jest możliwe złożenie oświadczenia wg. załączonego przez Zamawiającego wzoru z uwagi na fakt, że na tym etapie postępowania nie są znani inni Wykonawcy, którzy złożą, bądź złożą odrębny wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Niemożliwe jest tym samym złożenie oświadczenia, z którym z nich potencjalny Wykonawca należy/należałby do grupy kapitałowej.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę dokumentacji postępowania w zakresie SWZ, dotyczącego załącznik nr 4 do SWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy – stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020, poz. 2415 ze zm.) - może żądać podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 t.j. ze zm.), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Na powyższy obowiązek trzeba spojrzeć przez pryzmat celu żądania ww. oświadczenia, a mianowicie celu ustalenia, czy wobec Wykonawcy nie zachodzi podstawa wykluczenia z postępowania określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy. Wiąże się ona m.in. z ustaleniem, czy Wykonawca nie zawarł z innymi Wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SWZ Wykonawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia w zakresie przynależności do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym Wykonawcy nie jest potrzebna informacja o innych Wykonawcach, którzy złożą wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, bowiem ma wiedzę czy przynależy do grupy kapitałowej czy nie. Jeśli Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej wypełnia pkt 1 oświadczenia wg Załącznika nr 4 do SWZ. Natomiast jeśli Wykonawca należy do grupy kapitałowej wówczas wypełnia pkt 2 oświadczenia wg. Załącznika nr 4 do SWZ wskazując nazwę podmiotu i jego siedzibę oraz przedstawia informacje i/lub dokumenty na potwierdzenie, że wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został przygotowany niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej.

Pytanie nr 3

W rozdziale III SWZ pn. „Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu jednolity europejski dokument zamówienia”, Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu (III.2) wskazując, że w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że posiada:

- uprawnienie do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii (punkt 1.1.1.1 rozdział III.2)

- zdolność do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” w rozumieniu art. 54 ust. 1 - 6 ustawy o ochronie informacji niejawnych (punkt 1.1.1.2 rozdział III.2).

W zakresie uprawnienia do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii Zamawiający wskazał w uwagach, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia uprawnienie musi mieć ten z Wykonawców, który będzie wykonywał czynności, do których zgodnie z przepisami wymagane jest posiadanie takiego uprawnienia.

W zakresie zdolności Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” Zamawiający wskazał w uwagach, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia uprawnienie musi mieć ten z Wykonawców, który będzie wykonywał czynności wskazane w pkt. 2 załącznika nr 3 do projektowanych postanowień umowy tj. Instrukcji bezpieczeństwa przemysłowego, do których zgodnie z przepisami wymagane jest posiadanie takiego świadectwo.

Jednocześnie w Uwadze nr 3 (dotyczy pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2) Zamawiający zastrzega, że Wykonawca wykonujący cyfrowe zdjęcia lotnicze terenów zamkniętych musi łącznie spełniać warunki opisane w pkt 1.1.1.1. i w pkt 1.1.1.2 tzn. posiadać uprawnienie do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii i posiadać zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”. Powyższy zapis znajduje zastosowanie również do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tzn. ten z Wykonawców, który będzie wykonywał cyfrowe zdjęcia lotnicze terenów zamkniętych musi łącznie spełniać warunki opisane w pkt 1.1.1.1. i w pkt 1.1.1.2 tzn. posiadać uprawnienie do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii i posiadać zdolność Wykonawcy do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”.

Zamawiający jest zobowiązany określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe powinny być związane z przedmiotem zamówienia w sposób proporcjonalny do jego przedmiotu i służyć ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania umowy. Wymóg ten stanowi gwarancję zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz eliminuje przypadki, w których warunki udziału w postępowaniu ograniczałyby dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Określone w SWZ wymaganie aby Wykonawca wykonujący zdjęcia lotnicze terenów zamkniętych musiał spełniać wymagania w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii jest bezzasadne.

Wykonywanie usług lotniczych w zakresie fotogrametrii należy zdecydowanie odróżnić od wykonywania materiałów geodezyjnych i kartograficznych (w tym również zdjęć lotniczych terenów zamkniętych). Nie ma jakichkolwiek podstaw aby założyć że obie te czynności muszą być wykonane przez jeden podmiot. Sam Zamawiający wskazał, iż określone uprawnienie musi mieć ten z Wykonawców który będzie wykonywał czynność. W żaden sposób wykonywanie fotogrametrycznych zdjęć lotniczych i ich przetworzenie do postaci jawnej nie jest związane z wykonywaniem czynności w zakresie usług lotniczych i odwrotnie wykonywanie usług lotniczych nie jest związane z wykonywaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych. Brak jest podstaw do stawiania wymogu łączenia tych dwóch różnych uprawnień gdyż są to odrębne czynności.

Podmiot posiadający uprawnienia do wykonywania operacji specjalistycznych jakim jest organizacja lotnicza czynnie nie uczestniczy w pozyskiwaniu zdjęć fotogrametrycznych. Sama wiedza w zakresie lokalizacji terenów zamkniętych nie stanowi informacji jawnej a ochronie przewidzianej dla materiałów niejawnych podlegają jedynie materiały geodezyjne lub kartograficzne zawierające informacje dotyczące obiektów znajdujących się na terenach zamkniętych.

Obecnie wprowadzony opis ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia i jednocześnie nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Treść SWZ stoi w sprzeczności z fundamentalną zasadą prawa zamówień publicznych zakazu ograniczania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wymagania stawiane wykonawcom muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i z nim związane.

Wykonawca wnosi zatem o modyfikację treści SWZ w celu usunięcia zapisów sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa tak aby treść SWZ zapewniała zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, była zgodna z zasadą proporcjonalności i przejrzystości. Gdyby Zamawiający nie podzielał stanowiska Wykonawcy wnosimy o uzasadnienie wymogu łącznego spełnienia wymagań w zakresie warunków określonych w punkcie 1.1.1.1. i 1.1.1.2 tzn. posiadania uprawnień do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii i jednocześnie posiadać zdolność do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne” przez ten sam podmiot poprzez wskazanie na jakiej podstawie Zamawiający uznał, że wykonywanie czynności związanych z pozyskiwaniem zdjęć jest nierozdzielnie związane z czynnościami związanymi z wykonywaniem nalotu.

Ponadto wnosimy o wskazanie jakie zagrożenia Zamawiający uwzględnił nie dopuszczając możliwości aby podmiot odpowiedzialny za realizację nalotu i jednocześnie nie wykonujący zdjęć lotniczych brał udział w realizacji zamówienia dotyczącego zdjęć lotniczych terenów zamkniętych.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że rozważania Wykonawcy oparte są na błędnym założeniu że cyt. sama wiedza w zakresie lokalizacji terenów zamkniętych nie stanowi informacji niejawnej.

Zgodnie z art.10 ust. 3 i ust. 4 ustawy PGiK:

3. Na wniosek podmiotu, który planuje wykonywać dla określonego obszaru zobrazowania lotnicze, Główny Geodeta Kraju w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku udziela informacji, czy w granicach tego obszaru znajdują się tereny zamknięte, zawierające obiekty, o których informacje objęte są klauzulą tajności.
4. Podmiotowi, który posiada odpowiednią zdolność do ochrony informacji niejawnych, Główny Geodeta Kraju udziela ponadto na jego wniosek informacji o granicach terenów zamkniętych oraz przekazuje wytyczne dotyczące zasad przetwarzania zobrazowań lotniczych zawierających informacje niejawne do postaci jawnej.

Z przytoczonych zapisów wynika, że sama informacja o tym czy na określonym obszarze znajdują się tereny zamknięte nie stanowi informacji niejawnej ale już informacja o ich położeniu/lokalizacji (granicach) stanowi taką informację. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami na pytanie nr 1, informacja o lokalizacji terenów zamkniętych wykorzystywana jest przez podmiot posiadający uprawnienia do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii do organizacji całego procesu pozyskania zobrazowań lotniczych (uzyskanie informacji o położeniu obszarów zamkniętych z GUGiK, opracowanie planu nalołów, uzyskanie potrzebnych zgód). Podmiot taki dysponuje ponadto sprzętem (samolot, kamera), którym wykonywane są naloły i zdjęcia terenów niejawnych, przez co niewątpliwie bierze udział w procesie pozyskiwania zdjęć. Tak więc trudno zgodzić się z argumentacją Wykonawcy mającą na celu wykazanie że wykonywanie usług lotniczych w zakresie fotogrametrii nie ma związku z wykonywaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych terenów zamkniętych. **Zatem ten sam podmiot, który posiada uprawnienia do wykonywania operacji specjalistycznych lub usług lotniczych w zakresie fotogrametrii z uwagi na dostęp do informacji niejawnych (położeniu terenów zamkniętych) musi również posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego I stopnia.**

Zamawiający wskazuje, że udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie oraz odpowiedzi na pytania nr 1 i 4 wystarczająco wykazał konieczność spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

Pytanie nr 4

W rozdziale III podrozdział III.2 Warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymagań dotyczących potencjału kadrowego (pkt 1.1.2.2.) ustęp 1.1.2.2. lit. e) Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że dysponuje 1 pilotem posiadającym aktualne poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "tajne".

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jako organ jako organ uprawniony do kontroli należytego stosowania przepisów w tym zakresie, prezentuje jednoznaczne stanowisko, że pilot statku powietrznego, który nie będzie miał dostępu do zapisu zawartego na nośnikach danych, nie musi legitymować się poświadczeniem bezpieczeństwa oraz zaświadczeniem o przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych. Za takim stanowiskiem przemawia fakt, że sama lokalizacja terenów zamkniętych nie stanowi informacji niejawnej a ochronie przewidzianej dla materiałów niejawnych podlegają jedynie materiały geodezyjne lub kartograficzne zawierające informacje dotyczące obiektów znajdujących się na terenach zamkniętych. Powyższe wynika wprost z Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie rodzajów materiałów geodezyjnych i kartograficznych, które podlegają ochronie zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 299, poz. 1772). Pilot z uwagi na rolę jaką pełni podczas nalołu nie ma dostępu do materiałów geodezyjnych i kartograficznych podlegających ochronie. Pilot wykonując naloł nie bierze udziału w czynnościach związanych z wykonywaniem zdjęć lotniczych terenów zamkniętych ani tym bardziej z ich przetwarzaniem do postaci jawnej. Oczywiście można rozważać potencjalną możliwość dostępu pilota do danych w przypadku np. awaryjnego lądowania samolotu jednak są to dywagacje nie mające nic wspólnego z realną rzeczową oceną potencjalnych zagrożeń. Idąc tym tokiem rozumowania należałoby zapewnić takie rozwiązania aby służby ratunkowe przybyłe na miejsce takiego zdarzenia legitymowały się stosownym poświadczeniem bezpieczeństwa. Co więcej taki potencjalny dostęp do materiałów należałoby również oceniać w kontekście osób trzecich - świadków zdarzenia, którzy zwykle jako pierwsi docierają na miejsce awarii i udzielają niezbędnej pomocy do czasu przybycia służb.

Za brakiem zasadności określonego przez Zamawiającego wymagania w stosunku do pilota przemawia również fakt, że dane gromadzone na nośnikach podczas pozyskiwania materiałów fotogrametrycznych zapisywane są na macierzach dyskowych w postaci binarnej. Oznacza to, że brak jest jakiegokolwiek możliwości wyświetlenia tych danych i ich odczytania bezpośrednio w samolocie. Przetworzenie danych binarnych do postaci umożliwiającej ich odczyt to skomplikowany proces wymagający odpowiedniego specjalistycznego oprogramowania, wiedzy i czasu. Nie należy również zapominać, że nośniki danych przez cały czas są zabezpieczone poprzez bezpośredni nadzór ze strony operatora systemu.

Dlatego zasadny jest wniosek o stosowną modyfikację SWZ w powyższym zakresie poprzez odstąpienie od wymogu pilota posiadającego poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "tajne". Przedmiotowe postanowienia są nie tylko bezpodstawne i sprzeczne z interpretacją ABW ale również zasadniczo ograniczają zasady uczciwej konkurencji. Obecnie wprowadzony opis ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia i jednocześnie nie jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego.

Czy zdaniem Zamawiającego zasadnym nie byłoby stawianie wymogu posiadania aktualnego poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "tajne" osobom uczestniczącym w realizacji zamówienia które realnie mają dostęp do informacji niejawnych zamiast stawiana takiego wymogu względem pilota, który w żaden sposób nie uczestniczy w czynnościach związanych z wykonywaniem fotogrametrycznych zdjęć lotniczych. Jednocześnie prosimy o wskazanie z jakich względów Zamawiający neguje stanowisko ABW w tym zakresie (którego treść jest znana Zamawiającemu).

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do umowy, tj. z Instrukcją bezpieczeństwa przemysłowego:

1. Realizacja umowy wiąże się z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”.
2. Materiałami podlegającymi ochronie są: informatyczne nośniki danych (macierze dyskowe) fotogrametrycznych kamer cyfrowych i urządzeń skanujących lub dyski zewnętrzne oraz wszelkie zobrazowania w postaci cyfrowej zawierające nieprzetworzony do postaci jawnej obraz terenów zamkniętych, o których mowa w pkt. 2.1.
3. W przypadku awaryjnego lądowania samolotu w miejscu nieprzewidzianym w planie nalotu, personel samolotu organizuje ochronę materiałów niejawnych do czasu przybycia Pełnomocnika ochrony Wykonawcy. Nośniki danych (macierze dyskowe) kamery cyfrowej nie mogą pozostawać bez ochrony w samolocie, na lotnisku, ani w żadnym innym miejscu i czasie.

Z powyższego wynika, że materiałami chronionymi w przypadku niniejszego zamówienia są m.in. informatyczne nośniki danych lub dyski zewnętrzne i w sytuacjach awaryjnych muszą być one chronione do czasu przybycia Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych. Przy czym zauważyć należy, że za ochronę ww. materiałów zawierających informacje niejawne, czyli w istocie za ich przechowywanie do czasu przybycia Pełnomocnika wykonawcy, jest odpowiedzialny personel samolotu, czyli także pilot. W zależności zaś od stanu, w jakim będą znajdować się pozostali członkowie załogi, może zdarzyć się, że osobą przechowującą materiały zawierające informacje niejawne do czasu przybycia Pełnomocnika, będzie w praktyce wyłącznie pilot. Uzasadnia to, postawienie warunku, aby Wykonawca dysponował pilotem posiadającym poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”, który odbył też stosowne szkolenie z zakresu ochrony informacji niejawnych. Wynika to bezpośrednio z art. 21 ust. 1 ustawy OIN, zgodnie z którym dopuszczenie do pracy lub pełnienia służby na stanowiskach albo zlecenie prac związanych z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej może nastąpić, z zastrzeżeniem art. 34, po: 1) uzyskaniu poświadczenia bezpieczeństwa oraz 2) odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych. Realizacja niniejszego zamówienia bezspornie wiąże się z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”. Jak wskazano już wyżej, w sytuacjach awaryjnych, może zachodzić konieczność, aby to pilot przechowywał materiały zawierające informacje niejawne w celu ich ochrony do czasu przybycia Pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych. Pilot poza tym musi posiadać informację o położeniu obszarów zamkniętych, co jest możliwe jedynie w przypadku zapewnienia przez niego odpowiedniej ochrony informacji niejawnych. Dysponowanie pilotem posiadającym poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne”, który odbył stosowne szkolenie z zakresu ochrony informacji niejawnych, jest zatem warunkiem związanym z przedmiotem zamówienia i określonym na minimalnym poziomie zdolności potrzebnych do należytego wykonania zamówienia. Pilot jest ponadto osobą, która ma dostęp do samolotu i możliwość zamontowania w nim dodatkowych urządzeń zdolnych do rejestracji obrazu, innych niż przeznaczona do tych celów cyfrowa kamera pomiarowa. Dlatego też, w celu minimalizacji takiego zagrożenia, zdaniem Zamawiającego konieczne jest nałożenie na pilota wymogu posiadania poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności „poufne” lub wyższej i zaświadczenia o odbytym przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych, patrząc szerzej narzucenie potencjalnemu Wykonawcy warunku łącznego posiadania uprawnień do wykonywania usług lotniczych w zakresie fotogrametrii oraz zdolności do ochrony informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „tajne”.

Odnosząc się do zarzutu Wykonawcy dotyczącego rzekomego negowania stanowiska ABW, którego treść jest podobno znana Zamawiającemu, informujemy, że stanowisko ABW złożone zostało przez Wykonawcę do postępowania ogłoszonego przez Zamawiającego w 2020r. w trybie przetargu nieograniczonego. Wykonawca do złożonych zapytań do przedmiotowego postępowania nie przedstawił żadnego stanowiska ABW. Obecne postępowanie prowadzone jest w nieco odmiennych warunkach, w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. Zamawiający nie ma pewności co do aktualności opinii ABW, dlatego nie może brać jej pod uwagę.

ZMIANA NR 1

Zamawiający Działając na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 w zw. z art. 411 ust. 6 ustawy wprowadza zmiany w zakresie Załącznika nr 3 do umowy tj. Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego zgodnie z poniższym

1. W załączniku nr 3 do umowy tj. Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego w:

- 1.1. w pkt 5 na końcu usuwa się sformułowanie „**posiadać**”,

- 1.2. W pkt 5 ppkt 1) zapis o treści:

„1) pracowników przewidzianych do realizacji czynności wymienionych w pkt 2, w tym pilota(ów), operatora(ów) kamery pomiarowej, a także osobą, która będzie przetwarzać zdjęcia lotnicze do postaci jawnej, legitymujących się aktualnym poświadczeniem bezpieczeństwa upoważniającym do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” oraz posiadających aktualne zaświadczenie o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2020 roku w sprawie wzorów zaświadczeń stwierdzających odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz sposobu rozliczania kosztów przeprowadzenia szkolenia przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (Dz. U. 2020 r., poz. 1256), których wykaz należy podać w załączniku do niniejszej Instrukcji.”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone **boldem**):

„1) **dysponować osobami przewidzianymi** do realizacji czynności wymienionych w pkt 2, w tym **pilotem(ami), operatorem(ami)** kamery pomiarowej, a także **osobą**, która będzie przetwarzać zdjęcia lotnicze do postaci jawnej, **legitymującymi** się aktualnym poświadczeniem bezpieczeństwa upoważniającym do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „tajne” oraz **posiadającymi** aktualne zaświadczenie o odbyciu szkolenia w

zakresie ochrony informacji niejawnych zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2020 roku w sprawie wzorów zaświadczeń stwierdzających odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz sposobu rozliczania kosztów przeprowadzenia szkolenia przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (Dz. U. 2020 r., poz. 1256), których wykaz należy podać w załączniku do niniejszej Instrukcji."

1.3. w pkt 5 ppkt 2) zapis o treści:

„2) system teleinformatyczny umożliwiający przetwarzanie informacji niejawnych o klauzuli „tajne” – spełniający wymagania określone w rozdziale 8 Bezpieczeństwo teleinformatyczne ww. Ustawy oraz w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego(Dz. U. 2011 Nr 159, poz. 948). Wykonawca powinien dysponować co najmniej jedną stacją roboczą, stanowiącą element akredytowanego systemu teleinformatycznego o klauzuli „tajne”, na której zainstalowano oprogramowanie umożliwiające przetwarzanie surowych zdjęć lotniczych wykonanych, co najmniej jedną z kamer wykazanych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Poświadczeniem spełnienia powyższego warunku będzie przedstawienie wyciągu ze Szczególnych Wymagań Bezpieczeństwa akredytowanego systemu teleinformatycznego, stanowiącego podstawę wydania Świadectwa Akredytacji Bezpieczeństwa tego systemu.”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„2) **posiadać** system teleinformatyczny umożliwiający przetwarzanie informacji niejawnych o klauzuli „tajne” – spełniający wymagania określone w rozdziale 8 Bezpieczeństwo teleinformatyczne ww. Ustawy oraz w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego(Dz. U. 2011 Nr 159, poz. 948). Wykonawca powinien dysponować co najmniej jedną stacją roboczą, stanowiącą element akredytowanego systemu teleinformatycznego o klauzuli „tajne”, na której zainstalowano oprogramowanie umożliwiające przetwarzanie surowych zdjęć lotniczych wykonanych, co najmniej jedną z kamer wykazanych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Poświadczeniem spełnienia powyższego warunku będzie przedstawienie wyciągu ze Szczególnych Wymagań Bezpieczeństwa akredytowanego systemu teleinformatycznego, stanowiącego podstawę wydania Świadectwa Akredytacji Bezpieczeństwa tego systemu.”

1.4. w pkt 14 zapis o treści:

„14. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu „Wykaz *pracowników przewidzianych do realizacji umowy*” jako załącznik do „Instrukcji”, podając:”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„14. Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu „Wykaz **osób** przewidzianych do realizacji umowy” jako załącznik do „Instrukcji”, podając:”

1.5. w pkt 15 zapis o treści:

„15. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu przed rozpoczęciem prac aktualne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie poświadczeń bezpieczeństwa oraz zaświadczeń pracowników przewidzianych do realizacji umowy.”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„15. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu przed rozpoczęciem prac aktualne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie poświadczeń bezpieczeństwa oraz zaświadczeń **osób** przewidzianych do realizacji umowy.”

1.6. w pkt 21 zapis o treści:

„21. Pełnomocnik ochrony Wykonawcy zawiadomi pełnomocnika ochrony Zamawiającego o przypadku wszczęcia postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 Ustawy w stosunku do pracownika realizującego przedmiot umowy wymienionego w załączniku do niniejszej Instrukcji.”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„21. Pełnomocnik ochrony Wykonawcy zawiadomi pełnomocnika ochrony Zamawiającego o przypadku wszczęcia postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 Ustawy w stosunku do **osoby realizującej** przedmiot umowy **wymienionej** w załączniku do niniejszej Instrukcji.”

1.7. Na końcu po pkt 26 zapis o treści:

„ZAŁĄCZNIK: „Wykaz pracowników przewidzianych do realizacji umowy”

zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„ZAŁĄCZNIK: „Wykaz **osób** przewidzianych do realizacji umowy”

1.8. W załączniku do Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego zapis nad tabelą o treści:

„WYKAZ PRACOWNIKÓW PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI UMOWY NR"

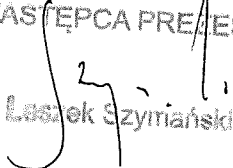
zastępuje się zapisem (zmiany wprowadzone boldem):

„WYKAZ **OSÓB** PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI UMOWY NR"

ZMIANA NR 2

IX.1. Sposób oraz termin składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu/ofert i otwarcia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu/ofert pkt 2 i 3 przyjmują brzmienie

2. Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upływa w dniu **28.03.2024 r. o godzinie 10:00.**
3. Otwarcie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbędzie się w **dnio 28.03.2024 r. o godzinie 11:00.**

ZASTĘPCA PREZESA

Łaszek Szymański