

## Strona internetowa prowadzonego postępowania

**Nr sprawy: 22. BLT.SZP.2612.92.2021**

*Dotyczy: postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego,*

*Nazwa zadania: „Dostawa warzyw i owoców dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku”*

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

1. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 2 Prawa zamówień publicznych informuje o **unieważnieniu** postępowania.

#### Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem obowiązujących przepisów.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania zostały ujawnione nieprawidłowości, które nakładają na Zamawiającego obowiązek dokonania zmiany sposobu obliczenia ceny. Zmiany te wynikają z wadliwego opisanego sposobu, gdzie podana stawka VAT jest odmienna od obecnie obowiązującej.

Zamawiający w formularzu cenowym w kolumnie „*stawka VAT*” zamieścił błędną wysokość podatku VAT owoców tropikalnych i cytrusów w nw. pozycjach:

- 1) poz. 43. Banany
- 2) poz. 44. Cytryny
- 3) poz. 45. Pomarańcze
- 4) poz. 46. Mandarynki
- 5) poz. 47. Grejpfruty
- 6) poz. 48. Arbuzy
- 7) poz. 49. Kiwi

czym wprowadził Wykonawców w błąd.

Otrzymane w ramach postępowania formularze cenowe w tych pozycjach zawierały różne stawki podatku VAT, gdyż jeden z Wykonawców podał ceny brutto wraz z błędną stawką VAT, a inny Wykonawca poprawił w formularzu cenowym na prawidłowe stawki VAT i na ich podstawie wyliczył wartość brutto. W związku z powyższym oferty nie były porównywalne.

Zamawiający nieumyślnie doprowadził do rozbieżności wysokości podatku VAT z faktycznie obowiązującym, czym jednocześnie wprowadził Wykonawców w błąd.

Powyższa niezgodność formularza cenowego z rzeczywistymi stawkami podatku VAT dla owoców tropikalnych i cytrusów jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania.

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/982/2010) z którego wynika, iż błędny sposób obliczenia ceny, który ma wpływ na wynik postępowania powinien prowadzić do jego unieważnienia. Tym samym spełniona zostaje przesłanka, o której mowa w art. 457 Pzp, która wskazuje, że do unieważnienia umowy dochodzi w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Każdy z potencjalnych Wykonawców powinien pozyskać informacje o istotnym znaczeniu dla przygotowania oferty i jej obligatoryjnych elementów, każdy z potencjalnych Wykonawców powinien być równo traktowany.

Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w sposobie obliczenia ceny. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania jak to wynika z przepisu art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp jak i z ugruntowanego orzecznictwa (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12 oraz wyrok KIO z dnia 18.04 2013r. sygn. akt KIO 532/13). Z punktu widzenia wykładni celowościowej art. 255 pkt. 6 należy dopuścić również możliwość unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego także w sytuacjach nieuwzględnionych w art. 457 ust. 1 Pzp. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania, w oparciu o powołaną na wstępie podstawę prawną.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty:

| Kwota brutto jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia |  | 72 817,77 zł                                      |  |
|--|--|---|--|
| Numer oferty, nazwa Wykonawcy  |  | Wartości brutto oferty zamówienie podstawowe w zł | Wartości brutto oferty zamówienie z opcją w zł |
| Oferta nr 1  | Hurtownia Rolno-Spożywcza<br>WITAMINA sp.j<br>Joanna i Adam Bednarczuk<br>ul. Grunwaldzka 2<br>82-300 ELBLĄG | 127 246,87  | 126 907,72                                     |
| Oferta nr 2  | CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw<br>i Owoców Jarosław Ziółkowski<br>Kamionka 14<br>82-200 MALBORK              | 113 893,50  | 113 421,00                                     |

**2. OFERTY ODRZUCONE: brak**

**3. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – nie dokonano**

Działając na podstawie art. 262 ustawy Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż zamierza wszcząć kolejne postępowanie w sprawie zamówienia publicznego obejmujące ten sam przedmiot zamówienia.

**Pouczenie:**

Zgodnie z brzmieniem art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie:

- a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,
- b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a).

Z poważaniem

**ZASTĘPCA DOWÓDCY**  
**22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO**  
**pplk dypl. Jerzy GOLENIOWSKI**

Wykonano w 1 egz.:

Egz. Nr 1 – ad acta

Wykonała: A. Ziółek (tel. 261 536 747)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych