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Łódź, dn. 25.03.2024 r.

l.dz. WZZOZCLChPłiR/1-71/24

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy drobnego sprzętu medycznego i materiałów jednorazowych do Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi*

***Znak sprawy: 1/ZP/PN/24***

**INFORMACJA O WYBORZE OFERT**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605) zwanej dalej ustawą Pzp, Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że po dokonaniu oceny i badaniu ofert złożonych w w/w postępowaniu, wg kryterium oceny ofert:

* **część 1-8, 10-125 -** cena - 60%, termin dostaw – 40%,
* **część 9 –** cena - 60%, walory użytkowe – 40%

dokonała wyboru ofert najkorzystniejszych:

1. **Część 1** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 2** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 3** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 5** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 16,** złożoną przez wykonawcę:

**SUN-MED. s.c. D. Skierski, S. Naparty z siedzibą w Łodzi**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **16** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 59,09 | 40,00 | 99,09 |

1. **Część 6** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 16,** złożoną przez wykonawcę:

**SUN-MED. s.c. D. Skierski, S. Naparty z siedzibą w Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **16** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 7** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 18,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **16** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 58,07 | 40,00 | 98,07 |

1. **Część 8** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 9** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „walory użytkowe”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 10** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 11** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 12** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 14** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 15** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 32,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex S.A. z siedzibą Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | Skamex S.A.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 16** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 6,** złożoną przez wykonawcę:

**KIKGEL Sp. z o.o. z siedzibą w Ujeździe**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **6** | KIKGEL Sp. z o.o.  z siedzibą w Ujeździe | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 17 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 32,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex S.A. z siedzibą Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | Skamex S.A.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 18** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 32,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex S.A. z siedzibą Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | Skamex S.A.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 19 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 20 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 21 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 22** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **43** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider)  z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 47,86 | 40,00 | 87,86 |

1. **Część 23 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 43,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą Toruniu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **43** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider)  z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 24** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 32,** złożoną przez wykonawcę:

**Skamex S.A. z siedzibą Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **32** | Skamex S.A.  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 25 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 26 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 27 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 39,** złożoną przez wykonawcę:

**Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **39** | Lohamnn & Rauszcher  Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 28 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 43,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą Toruniu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **43** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider)  z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 29 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 43,** złożoną przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą Toruniu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **43** | Konsorcjum:  Citonet Łódź Sp. z o.o. (lider)  z siedzibą w Łodzi  Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. (członek konsorcjum) z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 30 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 12,** złożoną przez wykonawcę:

**Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **12** | Edwards Lifesciences Poland  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 33 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 19,** złożoną przez wykonawcę:

**EMED Sp. z o.o. Sp. K. siedzibą Opacz Kolonii**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **19** | EMED Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Opacz Kolonii | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 34 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 34,** złożoną przez wykonawcę:

**Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **34** | Medtronic Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 35 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 11,** złożoną przez wykonawcę:

**Sorimex Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą Toruniu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **11** | Sorimex Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Toruniu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 36 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 22,** złożoną przez wykonawcę:

**Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **22** | Advance Europe Biuro Techniczno-Handlowe Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 38 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1,** złożoną przez wykonawcę:

**POL-MED. Paweł Jabłonka z siedzibą w Czosnowie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **1** | POL-MED. Paweł Jabłonka  z siedzibą w Czosnowie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 40 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9,** złożoną przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **9** | Baxter Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 41 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

**Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 42** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

1. **Część 44** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Cook Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Cook Medical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 45** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Cook Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Cook Medical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 46 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 51** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2,** złożoną przez wykonawcę:

**Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **2** | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **20** | AB-MED. Hurtownia Farmaceutyczna Beata Bogdziewicz-Murmyło z siedzibą w Tychach | 48,70 | 40,00 | 88,70 |

1. **Część 52** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie | 47,86 | 40,00 | 87,86 |

1. **Część 56** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 45,** złożoną przez wykonawcę:

**Cedical Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **45** | Cedical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **27** | Pulmeq Sp. z o.o. z siedzibą Gorzowie Wielkopolskim | 53,33 | 40,00 | 93,33 |
| **25** | ALPOL Adrian Lenkiewicz z siedzibą w Łambinowicach | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 59 -** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 28,** złożoną przez wykonawcę:

**Medicom Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **28** | Medicom Sp. z o.o.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 61** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **5** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |
| **26** | Integra Diagnostic Sp. z o.o.  z siedzibą w Poznaniu | Oferta odrzucona | | |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 65** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3,** złożoną przez wykonawcę:

**Medicus Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Tychach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **3** | Medicus Sp. z o.o. S.K.A.  z siedzibą w Tychach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 68** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 70** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 27,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **27** | Pulmeq Sp. z o.o. z siedzibą Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **45** | Cedical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 31,97 | 40,00 | 71,97 |

1. **Część 72** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 44,** złożoną przez wykonawcę:

**TESA Teresa Woźniakowska z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **44** | TESA Teresa Woźniakowska z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **16** | SUN-MED. s.c. Dominik Siekierski Sławomir Naparty  z siedzibą w Łodzi | 39,06 | 40,00 | 79,06 |

1. **Część 75** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 27,** złożoną przez wykonawcę:

**Pulmeq Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **27** | Pulmeq Sp. z o.o. z siedzibą Gorzowie Wielkopolskim | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 49,92 | 40,00 | 89,92 |

1. **Część 78** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 79** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 80** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 81** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 84** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 85** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 34,40 | 40,00 | 74,40 |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 86** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 87** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 88** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 23,** złożoną przez wykonawcę:

**Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **23** | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 89** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 91** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 15,** złożoną przez wykonawcę:

**Teleflex Polska Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **15** | Teleflex Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **32** | Skamex S.A.  z siedzibą w Łodzi | 46,87 | 40,00 | 86,87 |

1. **Część 92** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5,** złożoną przez wykonawcę:

**Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **5** | Billmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **21** | Sinmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Przyszowicach | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 94** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 46,** złożoną przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 96** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 13,** złożoną przez wykonawcę:

**Biameditek Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **13** | Biameditek Sp. z o.o.  z siedzibą w Białymstoku | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 98** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 24,** złożoną przez wykonawcę:

**CITO INNOVATIVE SOLUTIONS Paweł Kowalewski z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **24** | CITO INNOVATIVE SOLUTIONS  Paweł Kowalewski  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 99** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 29,** złożoną przez wykonawcę:

**Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **29** | Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 101** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4,** złożoną przez wykonawcę:

**Cook Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **4** | Cook Medical Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 102** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 17,** złożoną przez wykonawcę:

**Balton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **17** | Balton Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 103** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 36,** złożoną przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Tomyślu**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 104** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 18,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 105** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 38,** złożoną przez wykonawcę:

**CENCORA Piotr Cencora z siedzibą w Łodzi**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **38** | CENCORA Piotr Cencora  z siedzibą w Łodzi | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 106** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 33,** złożoną przez wykonawcę:

**Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group z siedzibą w Szczecinie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **33** | Medicavera Sp. z o.o.  Dahlhausen Group  z siedzibą w Szczecinie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 107** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 10,** złożoną przez wykonawcę:

**AKME Pałejko Sp. Jawna z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **10** | AKME Pałejko Sp. Jawna  z siedzibą w warszawie | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

1. **Część 108** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 18,** złożoną przez wykonawcę:

**Beryl Med. Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **18** | Beryl Med. Poland Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 109** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 37,** złożoną przez wykonawcę:

**Sarstedt Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **37** | Sarstedt Sp. z o.o.  z siedzibą w Starych Babicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 110** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 30,** złożoną przez wykonawcę:

**Drager Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **30** | Drager Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 114** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7,** złożoną przez wykonawcę:

**Consultronix Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **7** | Consultronix Sp. z o.o.  z siedzibą w Balicach | 60,00 | 26,67 | 86,67 |

1. **Część 115** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **42** | MEDAN Andrzej Hędrzak  z siedzibą w Gliwicach | 39,38 | 40,00 | 79,38 |

1. **Część 117** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 21,38 | 40,00 | 61,38 |

1. **Część 119** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 39,** złożoną przez wykonawcę:

**Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **39** | Lohamnn & Rauscher  Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Pabianicach | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 120** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 14,** złożoną przez wykonawcę:

**Peters Surgical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **14** | Peters Surgical Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 121** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 8,** złożoną przez wykonawcę:

**J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. Jawna z siedzibą w Lubinie**

Uzasadnienie: Jedyna złożona oferta, nie podlegająca odrzuceniu (brak możliwości porównania).

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **8** | J. Chodacki, A. Misztal  „Medica” Sp. Jawna  z siedzibą w Lubinie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

1. **Część 124** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 41,** złożoną przez wykonawcę:

**Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Zabrzu**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **41** | Zarys International Group  Sp. z o.o. Sp. K.  z siedzibą w Zabrzu | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **46** | Bialmed Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | Oferta odrzucona | | |

1. **Część 125** **-** Jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 23,** złożoną przez wykonawcę:

**Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie**

Uzasadnienie: Oferta najkorzystniejsza w oparciu o kryteria zawarte w SWZ.

Ocena punktowa:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Wykonawca** | **Liczba punktów w kryterium „cena”** | **Liczba punktów w kryterium „termin dostaw”** | **Łączna liczba punktów** |
| **23** | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.  z siedzibą w Warszawie | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| **36** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  z siedzibą w Nowym Tomyślu | 32,61 | 40,00 | 72,61 |

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1605), Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi informuje, że postępowanie zostało unieważnione w części:

* **4, 13, 32, 37, 39, 43, 47, 48, 49, 50, 57, 60, 62, 63, 64, 69, 73, 74, 77, 83, 90, 93, 97, 111, 112, 113, 122 – na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżelinie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Do upływuterminu składania ofert nie złożono żadnej oferty.

* **31, 53, 54, 66, 67, 116, 123 - na podstawie** **art. 255 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych,** cyt.: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

*Uzasadnienie faktyczne:*

W zawiązku z tym, że oferty złożone w w/w części postępowania podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) a także na podstawie art.226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania w w/w zakresie.

* **55, 58, 71, 76, 82, 95, 100, 118 – na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, cyt.:** Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty,

*Uzasadnienie faktyczne:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer części** | **Przedmiot zamówienia** | **Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia** | **Cena oferty najkorzystniejszej w świetle postawionych kryteriów oceny ofert** |
| **55** | Filtr do aparatu FENO – do mierzenia poziomu tlenku azotu | 803,52 zł | 9 396,00 zł |
| **58** | Filtr powietrza do inhalatora PARI BOY SX | 1 425,60 zł | 2 115,60 zł |
| **71** | Ustnik papierowy do spirometru Lungtest | 25 272,00 zł | 47 455,20 zł |
| **76** | Dyspenser do kieliszków, wielorazowego użytku | 12 300,00 zł | 24 600,00 zł |
| **82** | Igły do Penów 0,3 mm x 8mm x 100 szt, sterylne | 224,64 zł | 4 298,40 zł |
| **95** | Worek stomijny dwuczęściowy z filtrem; Płytka do worka stomijnego, kompatybilna z workiem; Jednorazowy system do kontrolowanej zbiórki luźnego stolca; Worki wymienne kompatybilne z zestawem o pojemności 1000ml; Osłona na oko, przylepna | 27 248,40 zł | 46 526,40 zł |
| **100** | Papier do sterylizacji naprzemiennie pakowany, biało/zielony; Rękawy TYVEK; Rękawy foliowo-papierowe z fałdą | 34 128,00 zł | 48 706,87 zł |
| **118** | Kompresy włókn. jałowe 4-warstw.;  Kompresy włókn. niejałowe;  Sterylny opatrunek 4,3cm x 5cm do obwodowego dostępu dożylnego (PVC) dla dzieci w kształcie misia;  Jałowy, pakowany pojedynczo opatrunek do zaopatrywania ran wokół rurki tracheostomijnej i drenów dużego kalibru;  Miękki opatrunek chłonny;  Siatkowy rękaw opatrunkowy o dużych oczkach i dużej rozciągliwości;  Serwety operacyjne, jałowe, wykonane z gazy 20-nitkowej, 4-warstwowe, białe | 275 529,60 zł | 297 574,56 zł |

Uprawnionych przedstawicieli Wykonawców, którzy wygrali postępowanie Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi zaprasza do swojej siedziby w dniu  **5 kwietnia 2024 r.** celem podpisania umowy.

*Kierownik*

*Działu Zamówień Publicznych*

*Marzena Kolasa*