

Warszawa, dnia 12 grudnia 2019 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw  
Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-  
Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie  
Al. Wojska Polskiego 37,  
10-228 Olsztyn  
tel. 89 539-82-18,  
E-mail:  
magdalena.jeleniewska@poliklinika.net**

**Odwołujący: GETINGE Polska Sp. z o.o.  
ul. Osmańska 14  
02-823 Warszawa  
e-mail: przetargi.pl@getinge.com**

## **ODWOŁANIE**

- dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pn. wykonywanie pogwarancyjnych przeglądów okresowych sprzętu medycznego SP ZOZ MSWiA z W-MCO w Olsztynie, znak sprawy nadany przez Zamawiającego: ZPZ-35/06/19, pakiet nr 34 dalej „Postępowanie”
- ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 września 2019 r. pod numerem 2019/S 175-426596
- czynność:** czynność Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2019 r. polegająca na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona
- termin:** dzień 3 grudnia 2019 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania od wskazanej wyżej czynności Zamawiającego w Postępowaniu.

Działając w imieniu i na rzecz GETINGE Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (02-823) przy ul. Osmańskiej 14, KRS: 0000166516, REGON: 012328754, NIP: 1131080431 (dalej: „GETINGE” lub „Wykonawca” lub „Odwolujący”) zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 1843, dalej: „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty Medical Serwis Karol Gawron, z siedzibą w Gdańsku (34-300) przy ul. Seleny 6a (dalej: „Medical Serwis”) podczas gdy oferta ta jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),

*co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP;*

2. błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty i wyborze oferty Medical Serwis zamiast dokonania czynności odrzucenia oferty Medical Serwis, z uwagi na rażąco niską cenę oferty, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena oferty Medical Serwis nie jest rażąco niska,

*co stanowi naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 90 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP w zw. zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP;*

3. zaniechaniu wykluczenia Medical Serwis z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy PZP z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego poprzez podanie nieprawdziwych informacji, z których wynika, że Medical Serwis spełnia wymagania Zamawiającego i posiada aktualne kwalifikacje/uprawnienia/certyfikaty i przedstawi je na każde wezwanie Zamawiającego podczas, gdy takich dokumentów nie jest w stanie przedstawić, informacje te miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Medical Serwis na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,

*co stanowiło naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 ustawy PZP;*

4. Czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Medical Serwis jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

*co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy PZP;*

- I. Z powyższych względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o:**
- 1) nakazanie unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Medical Serwis,
  - 2) nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu,
  - 3) nakazanie odrzucenia oferty Medical Serwis, jako niezgodnej z SIWZ,
  - 4) nakazanie odrzucenia oferty Medical Serwis, z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
  - 5) wykluczenia wykonawcy Medical Serwis z Postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd mogące mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w Postępowaniu i odrzucenie jego oferty,
  - 6) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty GETINGE.
- II. Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w Postępowaniu.**

#### **Kwestie formalne i zachowanie terminu**

Zgodnie z treścią art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP, odwołanie od czynności Zamawiającego wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji w sposób określony w art. 180 ust. 5 ustawy PZP.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 3 grudnia 2019 r., tj. w dniu opublikowania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu.

#### **Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania w niniejszej sprawie, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Powyższe Odwołujący uzasadnia okolicznością, że czynności i zaniechania Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem mogą uniemożliwić mu uzyskanie zamówienia, wskutek czego może ponieść realną szkodę, polegającą na zaniechaniu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Podjęte przez Zamawiającego z naruszeniem ustawy PZP czynności oraz jego zaniechania, spowodowały, że oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Medical Serwis, tj. z poszanowaniem Prawa

**GETINGE** 

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

zamówień publicznych, oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.

## UZASADNIENIE

W dniu 3 grudnia 2019 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu z naruszeniem przepisów ustawy PZP w zakresie opisanym w treści niniejszego odwołania. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający dopuścił się szeregu działań oraz zaniechań skutkujących naruszeniem Prawa zamówień publicznych w zakresie opisanym poniżej.

### Ad 1

#### Zaniechanie odrzucenia oferty Medical Serwis jako niezgodnej z SIWZ.

GETINGE wskazuje, że Medical Serwis złożyło ofertę w Postępowaniu, akceptując przy tym postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, w tym akceptując załącznik nr 5 do SIWZ „Wzór umowy”. Zgodnie z § 2 pkt 1) Wzoru umowy:

*„Wykonawca oświadcza, iż:*

*posiada aktualne kwalifikacje oraz doświadczenie, a także dysponuje sprzętem i wykwalifikowanym personelem niezbędnym do wykonania wszelkich świadczeń wynikających z postanowień niniejszej umowy w sposób całkowicie z nią zgodny i zobowiązuje się do utrzymania takiego stanu rzeczy przez cały okres obowiązywania niniejszej umowy;”*

Dodatkowo w § 2 pkt 5) Wzoru umowy, Zamawiający wskazuje:

*„na każde wezwanie Zamawiającego i terminie wyznaczonym w wezwaniu przedstawi aktualne kwalifikacje/uprawnienia/certyfikaty.”*

Ponadto w toku Postępowania, Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców, w piśmie z dnia 29 września 2019 r. wskazał:

*„Pytanie nr 22*

*Dotyczy treści umowy w § 2 pkt. 1*

*Czy zgodnie z wytycznymi producenta osoby wykonujące usługi mają posiadać certyfikaty ukończenia szkolenia w danym zakresie?*

*Odpowiedź:*

*Zgodnie z wytycznymi producenta osoby wykonujące usługi mają posiadać aktualne certyfikaty ukończenia szkolenia w danym zakresie.”*

*„Pytanie nr 25*

*Dotyczy zapisów SIWZ*

*Czy z ostrożności, w celu zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych 'ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2017.211 t.j. z dnia 2017.02.03) Zamawiający będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych dostawcy serwisu w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta? Jednocześnie wskazujemy iż kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego zamówienia jest kwestią kluczową, dlatego też wnosimy o rozważenie zmodyfikowania warunków udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 uPzp poprzez nałożenie na wykonawców obowiązku posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.*

*Odpowiedź:*

*Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z paragrafem 2 pkt 1 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) oraz z zaleceniami producenta i instrukcją obsługi będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych szkoleń organizowanych przez producenta."*

Jak wynika z powyższego, Zamawiający potwierdził jakich dokumentów będzie wymagał od wykonawców biorących udział w Postępowaniu. GETINGE wskazuje, że jest wyłącznym autoryzowanym serwisem producenta urządzeń wskazanych w pakiecie nr 34 w Polsce. Żaden inny podmiot nie posiada autoryzacji producenta do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca wskazuje, że certyfikaty wystawiane przez GETINGE potwierdzające kwalifikacje techniczne do serwisu urządzeń producenta są ważne dwa lata. GETINGE podkreśla, że Medical Serwis nie jest w stanie przedstawić Zamawiającemu aktualnych kwalifikacji/uprawnień/certyfikatów, gdyż taki certyfikat nie został wystawiony Medical Serwis w ostatnich dwóch latach, zatem Medical Serwis nie mogło w Postępowaniu przedstawić ważnej oferty i w tym zakresie oferta Medical Serwis jest niezgodna z SIWZ i powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący wskazuje na wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 7:

**„Pytanie nr 7**

**Pakiet nr 9,18, 58**

*W umowie par 2 pkt 1, Zamawiający wymaga aby Wykonawca posiadał aktualne kwalifikacje oraz doświadczenie, a także dysponuje sprzętem i wykwalifikowanym personelem. Czy Zamawiający może doprecyzować, że mając na myśli wykwalifikowany, doświadczony personel wymaga Wykonawcę wyszkolonego przez producenta z aktualnymi certyfikatami do danego typu urządzeń jakie są wyszczególnione w pakiecie?*

*Odpowiedź:*

*Zamawiający mając na myśli wykwalifikowany, doświadczony personel wymaga Wykonawcę wyszkolonego przez producenta z aktualnymi certyfikatami do danego typu urządzeń jakie są wyszczególnione w pakiecie."*

Zamawiający w odpowiedzi na przytoczone pytanie wskazuje wprost jak rozumienie postanowienia wzoru umowy w § 2 ust. 1, że oczekuje personelu wyszkolonego przez

producenta z aktualnym certyfikatem. Jak wskazywało wcześniej GETINGE, Medical Serwis nie posiada aktualnego certyfikatu producenta, stąd wykonawca ten nie będzie w stanie na wezwanie Zamawiającego przedstawić stosownego certyfikatu, co prowadzi do wniosku, że wprowadził Zamawiającego w błąd, a jego oferta jest niezgodna z SIWZ.

W tym miejscu GETINGE wskazuje, że Zamawiający jest związany postanowieniami SIWZ.

Powyższe potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 18 lutego 2013 r., KIO 241/13:

*„Wskazać należy, że zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie może ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstąpić, bowiem stanowiłoby to naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp - zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji”.*

Należy również podkreślić, że wyjaśnienia składane w toku Postępowania przez Zamawiającego stanowią integralną część SIWZ i muszą być brane pod uwagę przy badaniu i ocenie ofert przez Zamawiającego. Skoro odpowiadając na pytania wykonawców, Zamawiający wprost wskazał, że „(...)będzie wymagał odpowiednich kwalifikacji technicznych potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych szkoleń organizowanych przez producenta.”, to po terminie składania ofert nie może zmienić treści SIWZ i udzielonych wyjaśnień. Stanowisko Wykonawcy zostało potwierdzone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedzi jakich udziela Zamawiający w toku Postępowania stanowią bez wątpienia wykładnię tych postanowień i są wiążące dla wykonawców i Zamawiającego. Potwierdza to stanowisko KIO wyrażone w wyroku z dnia 22 marca 2011 r., sygn. KIO 465/11:

*„Wyjaśnienia udzielane w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowi rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i uczestników przetargu, stanowiąc także rodzaj zmiany, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego modyfikowania treści SIWZ.”*

Warto zwrócić również uwagę na wyrok KIO z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. KIO 2455/17:

*„Udzielone w toku postępowania o zamówienie publiczne wyjaśnienia i modyfikacje postanowień SIWZ zarówno dla wykonawców, jak i zamawiającego charakter wiążący.”*

W podobny sposób wypowiadają się również przedstawiciele doktryny, tak D. Grześkowiak-Stojek w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 9, Legalis 2019:

*„Należy podkreślić, że wszystkie wyjaśnienia treści SIWZ udzielone wykonawcom w toku postępowania, a także dokonane zmiany treści SIWZ, wiążą zarówno zamawiającego, jak i wykonawców. Traktowane są one bowiem jak integralna część SIWZ. Zamawiający w toku postępowania nie może odstąpić od interpretacji treści SIWZ, jaką zaprezentował poprzez udzielanie wyjaśnień, wykonawcy natomiast*

**GETINGE** \*

Specjalista w Przetargów i Pricingu

Małgorzata Chmielewska



*muszą brać pod uwagę udzielone wyjaśnienia i nie mogą powoływać się na własną wykładnię treści SIWZ – odmienną od zaprezentowanej przez zamawiającego w wyjaśnieniach. Zmiany dokonane w treści SIWZ, zastępują dotychczasowe zapisy.”*

Zamawiający jest więc zobowiązany do oceny złożonych ofert w Postępowaniu zgodnie z ustaloną przez siebie treścią SIWZ. Jeżeli treść jakiegokolwiek oferty nie odpowiada treści wymagań określonych przez Zamawiającego, Zamawiający powinien odrzucić taką ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Konieczność odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada zapisom SIWZ podkreśliła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach:

- 1) z dnia 24 marca 2015 r. ( sygn. akt KIO 436/15):

*„Zgodnie z brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, przy czym wskazany wyjątek dotyczy możliwości samodzielnego poprawienia przez Zamawiającego w danej ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty”.*

- 2) z dnia 26 stycznia 2017 r. (sygn. akt KIO 11/17):

*„Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania siwz dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu bądź jakości zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.”*

**Mając na uwadze przedstawioną powyżej ugruntowaną linię orzecniczą, oferta Medical Serwis powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, jako oferta, która nie spełnia wymagań Zamawiającego.**

**Ad 2**

**Błędna ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty i wyborze oferty Medical Serwis zamiast dokonania czynności odrzucenia oferty Medical Serwis, z uwagi na rażąco niską cenę oferty.**

**GETINGE** 

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

GETINGE wskazuje, że cena zaoferowana przez Medical Serwis w Postępowaniu jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, jest to cena nierealna, powodująca, że wykonanie przedmiotu zamówienia będzie niemożliwe, a dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny została przeprowadzona w sposób błędny nieuwzględniający wszystkich wymagań określonych w SIWZ.

Zamawiający w informacji z otwarcia ofert w Postępowaniu wskazał, że na realizację przedmiotu zamówienia w pakiecie 34 zamierza przeznaczyć 60 000,00 zł brutto, która to kwota jest równa wartości szacunkowej zamówienia.

W Postępowaniu złożono 2 oferty:

1. GETINGE – 51 512,40 zł brutto
2. Medical Serwis – 29 598,72 zł brutto

Z powyższego jednoznacznie wynika, że oferta Medical Serwis jest niższa o 51% od wartości szacunkowej zamówienia oraz o blisko 30% niższa od średniej arytmetycznej ofert złożonych w Postępowaniu, co skutkowało obowiązkiem wezwania Medical Serwis do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 90 ust. 1 i ust. 1a pkt 1) i 2) ustawy PZP.

Zamawiający w dniu 13 listopada 2019 r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt. 1 ustawy PZP wezwał do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Medical Serwis, w tym do przedstawienia dowodów. Treść wezwania do wyjaśnień była precyzyjna i jednoznaczna, Zamawiający wskazał w szczególności, że Medical Serwis jest zobowiązane przedstawić szczegółową kalkulację ceny ofertowej wraz z dowodami na jej potwierdzenie.

Odwołujący wskazuje, że złożone przez Medical Serwis w dniu 18 listopada 2019 r. wyjaśnienia w żaden sposób nie wskazują i nie potwierdzają, że zaoferowana w Postępowaniu cena nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia udzielone przez Medical Serwis są lakoniczne, nieprecyzyjne i nie potwierdzone dowodami, sprowadzają się jedynie do stwierdzenia, że przedstawiona oferta zawiera zysk Medical Serwis, co zdaniem Odwołującego nie jest wystarczające i w takiej sytuacji cenę zaoferowaną przez Medical Serwis należy uznać za rażąco niską, a jego oferta musi zostać odrzucona. Potwierdza to KIO w wyroku z dnia 30 maja 2016 r., sygn. KIO 791/16:

*„Skierowanie do wykonawcy wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) tworzy domniemanie rażąco niskiej ceny. Obalenie tego domniemania spoczywa na wykonawcy. W przypadku, w którym dostarczone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z ewentualnymi dowodami są na tyle ogólne, lakoniczne i nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, to konieczne jest przyjęcie, że wykonawca w wyznaczonym dla niego terminie nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. W takim przypadku cena oferty pozostaje rażąco niska, co uzasadnia jej odrzucenie.”*

GETINGE wskazuje, że przedstawiona jako załącznik do wyjaśnień kalkulacja cenowa jest nieprecyzyjna i niespójna z drugim załącznikiem do oferty, tj. fakturą za usługi serwisowe wykonane na rzecz Zamawiającego. Wskazać bowiem należy, że jednorazowy przegląd urządzeń określonych w pakiecie 34 został wyceniony przez Medical Serwis na 7 399,68 PLN, natomiast

**GETINGE** ✪

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

Małgorzata Chmielewska



pojedynczy przegląd wykonany przez Medical Serwis zgodnie z załączoną fakturą kosztował Zamawiającego 8 792,04 zł, co samo w sobie wskazuje na zaniżenie ceny oferty w Postępowaniu.

Ponadto należy wskazać na różnice pomiędzy kalkulacją cenową oraz przedstawioną fakturą za wykonane usługi na rzecz Zamawiającego. Medical Serwis zaniża w przedstawionej do Postępowania kalkulacji koszty samej robocizny, jak również zmniejsza ilość i ceny poszczególnych części, które muszą być wykorzystane podczas jednego przeglądu. Wykonawca np. zaniżył cenę filtra sterylnego z 280 zł netto do kwoty 230 zł netto zmniejszając jednocześnie ilość sztuk z 4 do 1. W wyniku takich zabiegów kalkulacja przygotowana przez Medical Serwis wydaje się realna jednak jednoznacznie wynika z niej, że Medical Serwis przygotował ofertę w sposób nierzetelny zaniżając wartość wykonania usługi. Ponadto złożone wyjaśnienia i dowody na ich potwierdzenie musiały wzbudzić wątpliwości Zamawiającego ze względu na ich formę, niejasności i rozbieżności, w tej sytuacji Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Medical Serwis uznając, że wykonawca ten nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Na uwagę zasługuje również fakt, że Medical Serwis nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o cenach zaoferowanych części jak również o pochodzeniu ich z oficjalnego źródła.

Ponadto GETINGE podkreśla, że Zamawiający w pkt. 3.2 SIWZ wskazał:

*„Zakres zamówienia obejmuje m.in.:*

- 1) przeglądy okresowe, konserwacje i pomiary bezpieczeństwa elektrycznego urządzeń i aparatury medycznej, zgodnie z zaleceniami producenta;*
- 2) wymiana materiałów zużywalnych niezbędnych (uszczelki, zaworki) do przeprowadzenia usługi serwisowej;”*

Przedmiotem zamówienia w Postępowania są przeglądy okresowe, konserwacje i pomiary bezpieczeństwa elektrycznego urządzeń i aparatury medycznej, w pakiecie 34 są to przeglądy:

Myjnia - dezynfektor S4656	S4656/1	GETINGE
Sterylizator GE2612	2612	GETINGE
Decomat	4656	GETINGE
Decomat	8666	GETINGE
Suszarka Szafkowa	S-363	GETINGE
Suszarka szafkowa	S-363D	GETINGE
Komora Dezynfekcyjna GED	990653	GETINGE

**GETINGE** ✱

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu 9

*Małgorzata Chmielewska*

111226 AR-2		
-------------	--	--

Natomiast w § 2 pkt 3) załącznika nr 5 do SIWZ „Wzór Umowy”, Zamawiający wskazał:

*„zobowiązuje się do zapewnienia, aby wszelkie wykorzystywane przez Wykonawcę przy świadczeniu usług materiały eksploatacyjne były fabrycznie nowe, oryginalne i dobrej jakości. W razie gdyby uzyskanie fabrycznie nowych i/lub oryginalnych materiałów eksploatacyjnych było niemożliwe, wiązało się z trudnymi problemami lub w sposób istotny podwyższało koszty wymiany Wykonawca może, po uprzednim poinformowaniu Zamawiającego o wskazanych powyżej okolicznościach i uzyskaniu jego zgody, wykorzystać używane i/lub nieoryginalne materiały eksploatacyjne.”*

Ponadto w toku wyjaśnień udzielanych w Postępowaniu, Zamawiający jednoznacznie wskazywał, że Wykonawcy mają obowiązek wykorzystania oryginalnych części.

„Pytanie nr 16

*Czy Zamawiający w ramach przeglądów technicznych w pakiecie nr 34 wymagać będzie wymiany oryginalnych uszczelek komory sterylizatorów oraz wężyków w myjniach do narzędzi w cenie przeglądu bez dodatkowego obciążania Zamawiającego?*

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający w ramach przeglądów technicznych wymaga oryginalnych uszczelek komory sterylizatorów oraz wężyków w myjniach do narzędzi w cenie przeglądu bez dodatkowego obciążania Zamawiającego.”

„Pytanie nr 18

*Prosimy o potwierdzenie, że części wymieniane podczas przeglądu oraz dostarczane przy naprawach mają być oryginalne, w oryginalnych opakowaniach, pochodzące od producenta aparatu. Zaproponowany zapis pozwala na zabezpieczenie się Zamawiającego przed stosowaniem przez Wykonawcę części zamiennych pochodzących z wyeksploatowanych lub wycofanych z użytkowania aparatów, części wyeksploatowanych, nie testowanych wcześniej pod kątem prawidłowej pracy, tym samym eliminując sytuację wykorzystywania aparatu będącego własnością Zamawiającego jako swego rodzaju urządzenia do testowania części niewiadomego pochodzenia. Uprzejmie informujemy, że na polskim rynku są firmy, które proponują oryginalne części nie pochodzące od producenta urządzeń jak również skupują stare aparaty w celu wykorzystania używanych części do naprawy innych aparatów. Zwracamy uwagę, że instalowanie części zamiennych, nieznanego pochodzenia, innych niż przewidział producent, przez osoby nie posiadające odpowiedniej wiedzy popartej certyfikatami szkoleniowymi oraz doświadczenia, może prowadzić do sytuacji, w której określone prawem wymagania zasadnicze dla danego wyrobu nie zostaną spełnione, co może nieść ryzyko w sferze bezpieczeństwa, jakości czy niezawodności wyrobu medycznego oraz wpływając na ważność znaku CE wydanego dla tego wyrobu. Dodatkowo może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie*

pozostałych komponentów i prowadzi do awarii. Ponadto aparat, który nie odpowiada konfiguracji producenta (np. posiada części inne niż zalecane przez producenta) może nie spełniać wymogów przeglądowych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że części wymieniane podczas przeglądu oraz dostarczane przy naprawach mają być oryginalne, w oryginalnych opakowaniach, pochodzące od producenta aparatu.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż kwestię stosowania części zamiennych reguluje § 2 pkt 3 wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ)."

Na podstawie powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający wymagał, aby w cenę oferty w kalkulowane zostały niezbędne materiały zużywalne pochodzące od producenta sprzętu, zatem rażąco niską cenę oferty Medical Serwis potwierdza również fakt, że Medical Serwis nie jest w stanie w zaoferowanej kwocie używać do przeglądów części oryginalnych pochodzących od producenta sprzętu, tak jak tego wymaga Zamawiający w treści SIWZ oraz w udzielanych wyjaśnieniach. GETINGE wskazuje, że przykładowo oferowana przez producenta uszczelka drzwi Sterylizatora kosztuje w najtańszej wersji 1459 zł netto, a Medical Serwis w kalkulacji zaoferował cenę 980 zł netto, co jednoznacznie wskazuje, że zaoferowana część nie jest oryginalna, podobnie jest w przypadku pozostałych części. Medical Serwis zamierza wykorzystać nieoryginalne części, nie dające gwarancji prawidłowego użytkowania i działania urządzeń.

O wycenie poniżej kosztów wykonania usługi może świadczyć również fakt, że Medical Serwis nie zwracał się do jedyne go autoryzowanego przedstawiciela producenta urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, tj. GETINGE w celu dokonania wyceny części niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia. Świadczy to bez wątplenia o tym, że Medical Serwis nie jest w stanie zrealizować przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, a udzielone przez niego wyjaśnienia są nierzetelne.

Medical Serwis nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zatem Zamawiający zobowiązany był ofertę tę odrzucić. Wskazać należy, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek rzetelnego wyjaśnienia zaoferowanej ceny, co potwierdza orzecznictwo KIO.

1) Wyrok z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2706/18:

„W sytuacji wezwania przystępującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny to po stronie przystępującego leży ciężar wykazania i udowodnienia, że zaproponowana cena jest realna i gwarantuje należyłą realizację zamówienia tak, aby obalić domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia złożone na wezwanie zamawiającego powinny być spójne, konkretne, rzetelne oraz poparte stosownymi dowodami.”

2) Wyrok z dnia 4 grudnia 2018 r., sygn. KIO 2387/18:

„Jak wynika z treści art. 90 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, polski ustawodawca przesądził, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ustawy - Prawo zamówień publicznych, ma obowiązek udowodnić

*zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia i dowody na ich poparcie składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że owo udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym.”*

Odwołujący wskazuje ponadto, że na Zamawiającym ciąży obowiązek prawidłowej oceny złożonych wyjaśnień, co potwierdza stanowisko wyrażone przez Izbę w wyroku z dnia 17 kwietnia 2018 r., sygn. KIO 633/18:

*„2. Rolą zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności.*  
*3. Badanie ceny i ewentualne jej uznanie za rażąco niską musi być dokonywane w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.”*

**Mając na względzie powyższe Zamawiający zobowiązany był uznać złożone wyjaśnienia za niewystarczające i odrzucić ofertę Medical Serwis, nie wykazał on bowiem, że złożona w Postępowaniu oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.**

### **Ad 3**

**Zaniechaniu wykluczenia Medical Serwis z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy PZP z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego poprzez podanie nieprawdziwych informacji**

Jak Odwołujący zauważył powyżej, informacje jakie podało Medical Serwis w ofercie i oświadczenie poprzez złożenie oferty w Postępowaniu, że jest w stanie przedstawić Zamawiającemu aktualne kwalifikacje/uprawnienia/certyfikaty jest informacją nieprawdziwą, tym samym Medical Serwis wprowadziło Zamawiającego w błąd.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy PZP Zamawiający wyklucza z postępowania:

- a. wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;
- b. wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.



Fakt, że Medical Serwis jest profesjonalistą powoduje, że należy wobec tego wykonawcy stosować wyższy miernik staranności, wynikający z zawodowego charakteru jego działalności. Złożone przez Medical Serwis w ofercie oświadczenie, mimo niespełniania wymagań Zamawiającego stanowi dowód rażącego naruszenia standardu wymaganej staranności wymaganej od podmiotu działającego na rynku w sposób profesjonalny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 18 października 2018 r., sygn. akt KIO 2010/18:

*„Informacje podawane w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego stanowią oświadczenia wiedzy składane w sposób celowy, stanowią odpowiedź na ukształtowane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWIZ warunki udziału w postępowaniu, dlatego też muszą być rozpatrywane w pryzmacie staranności wymaganej w danych okolicznościach, z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru postępowania o zamówienie oraz zawodowego charakteru prowadzonej działalności przez wykonawców. Tym samym czynność wykonawcy polegająca na przedstawieniu informacji wprowadzających w błąd zamawiającego należy oceniać w pryzmacie cywilistycznym, a więc dokonując oceny dochowania przez wykonawcę należytej staranności wymaganej od uczestnika postępowania.”*

Podane przez Medical Serwis informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego niewątpliwie miały charakter istotny, gdyż wpłynęły one na decyzję Zamawiającego, co do zgodności oferty Medical Serwis z SIWZ.

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, (komentarz do ustawy PZP pod red. J. Pierog, Legalis, 2019), wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy PZP nie wymaga uprzedniego wezwania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, do przedłożenia brakujących dokumentów:

*„Tak więc wykonawca, który przekazuje określone informacje na temat swoich zdolności wiedząc, że nie będzie w stanie potwierdzić ich stosownymi dokumentami, podlegać będzie wykluczeniu. Jak się wydaje, w takim przypadku nie będzie możliwe stosowanie art. 26 ust. 3, czyli wzywanie o uzupełnienie brakujących zdolności.”*

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z dnia 23 marca 2018 r., sygn. akt KIO 456/18:

*„Wspólną przesłanką stwierdzenia, że zastosowanie znajdzie sankcja połączona z wyczerpaniem hipotezy art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) jest wprowadzenie zamawiającego w błąd, które polega na przedstawieniu przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, czyli zaistnienia sprzeczności pomiędzy treścią dokumentu złożonego przez wykonawcę, a rzeczywistością. Stan ten zaistnieje, gdy przedstawione zostaną informacje niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, który ma znaczenie dla*

GETINGE ✪

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

Małgorzata Chmielewska



*danego postępowania. Na skutek podania takich informacji zamawiający zostaje wprowadzony w błąd, czyli nabiera mylnego wyobrażenia o stanie faktycznym lub też skutkuje to po jego stronie brakiem jakiegokolwiek wyobrażenia o nim."*

**Mając na względzie powyższe Zamawiający zobowiązany był do wykluczenia Medical Serwis z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy PZP, a w konsekwencji do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.**

**Ad 4**

**wybór oferty wykonawcy Medical Serwis jako najkorzystniejszej w Postępowaniu**

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Medical Serwis jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę oraz ze względu na niezgodność z SIWZ, co Odwołujący wykazał w uzasadnieniu odwołania. Również w stosunku do Medical Serwis zachodzą podstawy do wykluczenia z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Mając na uwadze zakres odwołania, Odwołujący stoi na stanowisku, że wybór oferty Medical Serwis był nieuprawniony i stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

**Mając na względzie przedstawione okoliczności, należy uznać niniejsze odwołanie za w pełni uzasadnione oraz podyktowane wymogiem ochrony interesu publicznego i poszanowania warunków uczciwej konkurencji na rynku, stąd GETINGE wnosi jak na wstępie.**

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:

**GETINGE** \*

Specjalista ds. Zakupów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

Załączniki:

- a) Załącznik nr 1 – pełnomocnictwo,
- b) Załącznik nr 2 – opłata od pełnomocnictwa,
- c) Załącznik nr 3 – odpis z KRS Odwołującego,
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie zapłaty wpisu,
- e) Załącznik nr 5 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (*dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO*)

Warszawa 25.10.2019 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pod adresem przy ul. Osmańskiej 14, 02-823 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000166516,

reprezentowana przez:  
Joannę Miros – Górecką – Prezesa Zarządu

upoważnia Panią **Małgorzatę Chmielewską** legitymującą się dowodem osobistym nr CHZ 079972 do reprezentowania oraz podejmowania wszelkich czynności w imieniu i na rzecz Getinge Polska sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych we wszystkich trybach określonych ustawą – Prawo zamówień publicznych.

Pełnomocnictwo w szczególności uprawnia do:

- podpisywania, parafowania i składania ofert i ofert wstępnych;
- podpisywania, parafowania i składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- prowadzenia negocjacji, rokowań i dialogu w toku postępowania o zamówienie publiczne;
- udziału w czynnościach dialogu technicznego oraz składania wszelkich oświadczeń wobec zamawiającego związanych z dialogiem technicznym
- wnoszenia wadium i dokonywania czynności z tym związanych;
- potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii dokumentów dołączanych do ofert i wniosków;
- składania wszelkich oświadczeń wobec zamawiającego związanych z ubieganiem się o zamówienie publiczne, w tym pytań dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- odbierania od zamawiającego wszelkich oświadczeń, informacji i wezwań związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia;
- składania wyjaśnień dotyczących treści ofert, wniosków i treści innych dokumentów związanych z ubieganiem się o zamówienie publiczne;
- uzupełniania ofert, wniosków i innych wymaganych dokumentów;
- zapoznawania się z aktami postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w tym z ofertami i wnioskami innych wykonawców oraz dokumentami do nich dołączonymi, a także sporządzania ich kopii;
- wnoszenia odwołań i przystępowania do odwołań.

Pełnomocnictwo upoważnia również do reprezentowania firmy i do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem poniżej 30.000 euro o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności do podpisania oferty, oświadczeń i innych dokumentów oraz do poświadczania kserokopii dokumentów za zgodność z oryginałem.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do samodzielnego podejmowania czynności.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w wyżej wymienionym zakresie.

Print-out from Corporate &amp; Institutional Services Online

**20400040, PLN, ESSEPLWXXX  
GETINGE POLSKA SP. Z O.O.**

<i>Krajowy Polska - Przelew (Elixir)</i>		<b>PLN 17.00</b>
Status	Zaksięgowane	
Nazwa banku	ESSEPLWXXX	SEB WARSAW
Rachunek obciążany	20400040	
<i>Daty</i>		
Data realizacji	2019-12-12	
Data obciążenia	2019-12-12	
Data uznania	2019-12-12	
<i>Beneficjent</i>		
Nazwa beneficjenta	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy ul. Rakowiecka 25/27	
Numer rachunku	18103015080000000550023113	
Bank	10301508	Bank Handlowy RCR Olsztyn Olsztyn
<i>Szczegóły płatności</i>		
Szczegóły płatności	opłata skarbową od pełnomocnictwa dla Pani Małgorzaty Chmielewskiej	
Referencje banku	STONCM01191212113623094830	

To jest automatycznie wygenerowane potwierdzenie przelewu. Niniejszy dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami) nie wymaga podpisu ani stempla.

**GETINGE** 

Specjalista ds. Przelewów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 25.11.2019 godz. 11:19:38

**Numer KRS: 0000166516****Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		16.07.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	45	Data dokonania wpisu	04.11.2019
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/57170/19/908		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012328754, NIP: 1131080431
3.Firma, pod którą spółka działa	GETINGE POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 49293 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---


**GETINGE** ✱  
 Specjalista ds. Przetargów i Pricingu  
 Małgorzata Chmielewska

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. ST. WARSZAWA, gmina M. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. OSMAŃSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-823, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	14 STYCZNIA 1997R., NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, WARSZAWA, REPERTORIUM A - 194/97
	2	27.10.2005 R., REPERTORIUM A 7261/2005, NOTARIUSZ STEFAN WIŚNIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA STEFAN WIŚNIEWSKI NOTARIUSZ, UL. KREDYTOWA 4 LOK. 16, 00-062 WARSZAWA §2, § 5, § 8 UST. 5, § 10 (WYKREŚLONY), § 13 UST. 1, § 18, § 20, § 22, § 25 UST. 2, § 28 PKT 7 (WYKREŚLONY), § 29
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 LIPCA 2014 R., REPERTORIUM A NR 10272/2014, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE MACIEJA BIWEJNIS, W JEGO KANCELARII M. BIWEJNIS & P. ORŁOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA SPÓŁKA CYWILNA, PRZY UL. CHŁODNEJ 15, 00-891 WARSZAWA: ZMIENIONO: - § 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 8 UST. 5 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 18 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 21 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - § 24 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - W § 17 DOTYCHCZASOWA TREŚĆ ZOSTAŁA OZNACZONA, JAKO UST. 1 ORAZ DODANO UST. 2, - DO § 27 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI DODANO UST. 3.
	4	AKT NOTARIALNY 11.08.2017 R. REPERTORIUM A NR 5313/2017, NOTARIUSZ MATEUSZ OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZ TOMASZ KURNICKI NOTARIUSZ MATEUSZ OLSZEWSKI W KRAKOWIE PRZY UL. KRÓLEWSKIEJ 23/1. UCHYLONO DOTYCHCZASOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI I PRZYJĘTO UMOWĘ SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
	5	07.11.2017, AKT NOTARIALNY REP. A 9224/2017, NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 19 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	6	19.11.2018 R., NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 10561/2018, ZMIENIONO § 8 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI
	7	10.01.2019 R., REP. A NR 342/2019, NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONO § 2 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****



Specjalista ds. Przetargów i Pricingu  
Małgorzata Chmielewska

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów



Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAQUET HOLDING AB
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	4.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 400.000,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GETINGE AB
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2.109 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 210.900,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	610 900,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

**GETINGE**   
 Specjalista ds. Przetargów i Pricingu  
*Małgorzata Chmielewska*

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	JEŻELI W SKŁAD ZARZĄDU WCHODZI WIĘCEJ NIŻ JEDEN CZŁONEK, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. JEŻELI ZARZĄD SKŁADA SIĘ Z JEDNEGO CZŁONKA, JEST ON UPOWAŻNIONY DO REPREZENTACJI SPÓŁKI I SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MIROS GÓRECKA
	2.Imiona	JOANNA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON	74122800581
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	EKE
		2.Imiona	AHMET
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	MARTÍ MANRIQUE
		2.Imiona	JOSÉ MIGUEL
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	STOIŃSKI
		2.Imiona	BARTŁOMIEJ
3.Numer PESEL		71112300157	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	SĘKOWSKA
	2.Imiona	MAGDALENA
	3.Numer PESEL	66051004707
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMODZIELNA

**GETINGE** ✦  
 Specjalista ds. Przetargów i Pricingu  
*Małgorzata Chmielewska*

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
	2	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	3	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	4	33, 19, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	5	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA

6	47, 73, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
7	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
8	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
9	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.07.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	13.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	3	05.01.2009	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	07.12.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	5	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	27.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	09.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	12.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	9	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	15.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	11.07.2015	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	12.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	13.11.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	27.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	6	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012-31.12.2012
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

GETINGE 

Specialista ds. Przetargów i Pricingu

*Margorzata Chmielewska*

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	3	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	4	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	5	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	8	*****	01.01.2012-31.12.2012
	9	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	14	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.1997
---	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

**GETINGE** 

Specjalista ds. Rozstrzygnięć i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego



Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART.492 §1 PKT.1 W ZW. Z ART.515 §1 I ART.516 §6 K.S.H., TJ. POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PULSION POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA SPÓŁKĘ MAQUET POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE BEZ PODWYŻSZANIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO MAQUET POLSKA SP. Z O.O. ORAZ BEZ WYMIANY UDZIAŁÓW PULSION POLAND SP. Z O.O. NA UDZIAŁY MAQUET POLSKA SP. Z O.O. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PULSION POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 01.12.2015R. (NOTARIUSZ JUSTYNA BASZUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL.SZUCHA 8, REP.A NR 6245/2015) UCHWAŁA NR 1 ZARZĄDU MAQUET POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 01.12.2015R. (NOTARIUSZ JUSTYNA BASZUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL.SZUCHA 8, REP.A NR 6248/2015)
	<p style="text-align: center;"><b>Podrubryka 1</b></p> <p style="text-align: center;">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
Brak wpisów		

**GETINGE** 

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*



Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PULSION POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000362867
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	142455265

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE MAQUET POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE Z GETINGE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 K.S.H, T.J. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU GETINGE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE NA MAQUET POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE W ZAMIAN ZA UDZIAŁY, KTÓRE MAQUET POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE WYDA JEDYNEMU WSPÓLNIKOWI GETINGE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE (ŁĄCZENIE PRZECZ PRZEJĘCIE)</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW MAQUET POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE Z DNIA 19.11.2018 ROKU (NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KRAKOWSKA 49/4, REP. A NR 10561/2018) UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW GETINGE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W WARSZAWIE Z DNIA 19.11.2018 ROKU (NOTARIUSZ JAN HOLOCHER, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KRAKOWSKA 49/4, REP. A NR 10566/2018)</p>

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	GETINGE POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000076065
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	011518464

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

**GETINGE** \*

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

Małgorzata Chmielewska

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.11.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

**GETINGE** 

Specjalista ds. Przetargów i Pricingu

*Małgorzata Chmielewska*

Print-out from Corporate &amp; Institutional Services Online

**PL90237000080000000020400004, PLN, ESSELPWXXX  
GETINGE POLSKA SP. Z O.O.**

<i>Domestic Poland - Credit transfer (Elixir)</i>		<i>PLN 15 000,00</i>
Status	Booked	
Bank Name	ESSELPWXXX	SEB WARSAW
Debit Account	PL90237000080000000020400004	
<i>Dates</i>		
Execution date	2019-12-11	
Debit date	2019-12-11	
Credit date	2019-12-11	
<i>Beneficiary</i>		
Beneficiary Name	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH	
Address	POSTEPU 17A 02-676 WARSZAWA	
Account number	60101010100081362231000000	
Bank	10101010	NBP O/Okr. w Warszawie Warszawa
<i>Details of payment</i>		
Details of payment	opł.od odwołania w postępowaniu prowadz.przez SPZOZ MSWiA z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, w tryb.przet.pak34 nr ZPZ-35/06/19	
Bank reference	STONCM01191211111957006318	

This is an electronic generated payment confirmation. Document prepared based on Art. 7 of Banking Laws (Dz.U.Nr 140 of 1997, poz.939 with further changes). The document requiring no signature and no stamp.

**GETINGE** 

Specjalista ds. Rzetargów i Przingu

  
Małgorzata Chmielewska