Szczecin, 27 października 2022 r.

**Sygnatura: ZP/220/51/22**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych i higienicznych.

1. **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 11- UZUPEŁNIENIE**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jak poniżej.

**Zadanie 11**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono dwie oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

**2.1** oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 11, obejmujące w pozycji 2 cewnik do podawania tlenu przez nos dla dorosłych, o długości 5m.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by długość całkowita drenu wynosiła 500 cm (punkt 6 formularza „Parametry”);

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego w pozycji 2 ujawniło, że długość wyrobu wynosi 550 cm.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Skamex Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
	1. oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 11, obejmujące w pozycji 2 cewnik do podawania tlenu przez nos dla dorosłych, o długości 5m.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- w zakresie poz. 2 zamawiający wymagał, by długość całkowita drenu wynosiła 500 cm (punkt 6 formularza „Parametry”);

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego w pozycji 2 ujawniło, że długość wyrobu wynosi 550 cm,

- w zakresie poz. 6 wykonawca złożył ofertę niezgodną z SWZ, gdyż przestrzeń martwa w próbce Nebulizatora do podawania leku w obwodzie oddechowym posiada długość 15 cm podczas gdy winna ona wynosić 12 cm (zał. 3 pkt. 6). **Ten argument nie został podniesiony w pierwotnym odrzuceniu oferty.**

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Unieważnienie postępowania

**Podstawa prawna**: art. 255 pkt 2) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**: na zadanie 11 zostały złożone dwie oferty, obie podlegające odrzuceniu na podstawie przesłanek wyłożonych w punktach 2.1 oraz 2.2.

Wobec braku ważnych ofert, unieważnienie postępowania w zakresie zadania 11 jest w pełni konieczne i uzasadnione.

**Z poważaniem**

 **DYREKTOR SPSK2 PUM**

 **podpis w oryginale**