



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

BZP-UiG.512.40.2020.AF

Gdańsk dnia 12.03.2020 r.

BZP-UiG/135/2020/BS

Sygn. post. 3/BZP-U.500.1.2020/TK

Strona www

Dotyczy: Rozbudowy ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Otomińskiej do skrzyżowania z ul. Nowatorów.

I. Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SIWZ:

Pytanie nr 1:

Prosimy o wprowadzenie łącznego limitu kar umownych, określonego w par. 12 ust 7 wzoru umowy, na poziomie 15% wartości umowy. Obecny limit w wysokości łącznego wynagrodzenia umownego brutto oznacza, że realnie nie jest on ustanowiony.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 2:

Prosimy o skrócenie terminu na wniesienie przez Zamawiającego uwag do projektu umowy o podwykonawstwo, określonego w par. 17 ust. 5 wzoru umowy, z 14 dni do 7 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu, iż w przypadku gdy Wykonawca uwzględni uwagi Zamawiającego do zgłoszonej treści projektu umowy o podwykonawstwo, to nie jest on zobowiązany do ponownego zgłaszania do akceptacji projektu tej umowy. W takim wypadku Wykonawca może zawrzeć z podwykonawcą umowę o treści zgodnej w projektem umowy



uwzględniającym uwagi Zamawiającego i zobowiązany jest do przekazania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zgodnie z zapisami par. 17 ust. 6.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, jednocześnie informuje, iż każdy taki przypadek będzie oceniany indywidualnie – w zależności od istoty wniesionych zastrzeżeń. Ryzyko zawarcia umowy, która nie będzie uwzględniała uwag Zamawiającego, obciąża w każdym takim wypadku Wykonawcę.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie klauzuli waloryzacyjnej, umożliwiającej zmianę wynagrodzenia w przypadku wzrostu cen na rynku. Umowa realizowana będzie przez długi okres, a Wykonawca nie ma możliwości kontrolowania cen rynkowych na poszczególne produkty czy usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 5:

§ 12 Umowy. Wykonawca wnosi o zmniejszenie limitu kar umownych do 15%. W obecnej wysokości limit ten jest iluzoryczny a naliczona w ten sposób kara umowna rażąco wygórowana

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Patrz na odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie nr 6:

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że okoliczność, o której mowa w par. 15 ust. 1 pkt 1.1 Umowy dotyczy również sytuacji spowolnienia wykonywania robót na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza (z zachowaniem warunków i wymogów określonych w tym postanowieniu wzoru Umowy) i jednocześnie zwraca uwagę, iż każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie.

Pytanie nr 7:

Wykonawca wnosi o wykreślenie par. 16 ust. 2 Umowy, ze względu na fakt, iż odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia PW i tak jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za ten zakres robót

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie.

Pytanie nr 8:



Ze względu na nieekwiwalentność uprawnień wynikających z umowy i związane z tym zaburzenie równowagi stron, Wykonawca wnosi o wprowadzenie uprawnienia dla Wykonawcy do odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w tym uwzględnienie związanej z tym kary umownej za odstąpienie.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 9:

Prosimy o informację który z dokumentów, w przypadku rozbieżności, ma pierwszeństwo – specyfikacja techniczna czy projekt budowlany/wykonawczy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie, w tym w świetle zasad sztuki budowlanej i innych obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 10:

§ 1 Umowa ust. 2. Wykonawca wnosi o doprecyzowania przez Zamawiającego niezbędnych pozwoleń na realizację przedmiotowej inwestycji w obiegu prawnym.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie przewiduje zmian Wzoru Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 11:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający chce dokonywać zapłaty za roboty PW nie mając z nimi umowy? Jednocześnie GW prosi o przywrócenie możliwości rozliczeń stosowanych przez Zamawiającego we wcześniejszych umowach gdzie występowały 3 opcje rozliczania się Inwestora za roboty GW, PW i dalszych PW tj.:

- a) 2 odrębnymi fakturami na roboty GW i PW
- b) 1 fakturą z wystawieniem przekazu (zał. Nr 5) upoważniającego Inwestora do zapłaty części wynagrodzenia dla PW
- c) Faktury wystawiane osobno przez GW, PW i dalszych PW, płatne na rachunek GW ale po dostarczeniu oświadczenia PW o otrzymaniu wynagrodzenia ?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgodę na zmianę. Podstawą bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy przez Zamawiającego są § 6 ust. 4 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” oraz instytucja przekazu.

Pytanie nr 12:

§16.1.5 Pytanie Wykonawca prosi o wyjaśnienie zasadności ingerencji Inwestora w zasadę swobody umów pomiędzy GW a jego Podwykonawcą w zakresie :

- braku możliwości ustanawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gotówkowej



- ingerencji w treść art. 498 kc poprzez zakaz dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności Wykonawcy i Podwykonawcy? Wykonawca wskazuje, iż dla należytej realizacji przedmiotu zamówienia zasadnym jest wymaganie od podwykonawców zabezpieczeń finansowych dla wykonywanych przez nich prac. Jednocześnie GW wskazuje, że mali przedsiębiorcy mają trudności w uzyskaniu zabezpieczeń w formie gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych lub jest to dla nich nieopłacalne. Odnośnie zaś zakazu dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności wykonawca wskazuje, że Zamawiający pozbawia tym samym Wykonawcę możliwości skutecznego wpływania na sprawny proces realizacji inwestycji np. nakładanie kar dot. BHP tożsamy z katalogiem kar Zamawiającego w załączniku nr 4 do Umowy, nie wspominając nawet o znacznie dalej idącej ingerencji w stosunek zobowiązaniowy (którego nie jest stroną) niż przewiduje to prawo zamówień publicznych oraz kodeks cywilny?

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający informuje, iż nie uniemożliwia stronom umowy o podwykonawstwo ustanawiania zabezpieczenia, a jedynie nie dopuszcza wprowadzenia do umów o podwykonawstwo postanowień dopuszczających potrącenia kwot z jakichkolwiek tytułów z wynagrodzenia podwykonawcy. Dodatkowo informujemy, iż dopuszczalne jest wniesienie zabezpieczenia w formie niepieniężnej, dodatkowej umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą (Podwykonawcą) a Podwykonawcą (Dalszym Podwykonawcą) (np. umowa kaucji) lub w formie wpłat dokonywanych przez Podwykonawcę/Dalszego Podwykonawcę.

Pytanie nr 13:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że comiesięczne protokoły potwierdzające zaawansowanie wykonania robót będą sporządzane w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający informuje, iż podmiotem odpowiedzialnym za sporządzenie protokołu potwierdzającego zaawansowanie wykonania robót jest Wykonawca.

Pytanie nr 14:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że będzie uprawniony do wstrzymania realizacji robót jeśli opóźnienie w zapłacie faktury/odbiorze robót przekroczy 30 dni oraz do odstąpienia w przypadku opóźnienia przekraczającego dni 60?

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający nie przewiduje opóźnień w płatnościach i odbiorach.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 15:



Zamawiający nie przewiduje opóźnienia w płatnościach. Zamawiający nie przewiduje prawa Wykonawcy do wstrzymania robót.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł za każde zdarzenie za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający nie akceptuje.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający akceptuje usunięcie zapisu Umowa §12 ust. 5 o kumulacji kar umownych?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 18:

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 19:

W kontekście wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. akt KIO/UZP 1698/10 wskazującego, iż jakkolwiek gospodarzem postępowania jest Zamawiający, to nie oznacza, że postanowienia umowy mogą być korzystne tylko dla jednej stron oraz mając na uwadze wyrażony w wyroku pogląd, iż wprowadzenie zapisów dotyczących określonych kar umownych w przypadku naruszenia przez Zamawiającego postanowień umowy nie niweczy celu zaspokojenia określonych potrzeb publicznych, a dyscyplinowanie stron celem prawidłowego wykonania umowy dotyczy w równej mierze obu stron umowy, czy Zamawiający akceptuje ustanowienie kar dla Zamawiającego z tytułu (1) opóźnienia przekazania placu budowy, (2) opóźnienia odbioru, (3) odstąpienia od Umowy z przyczyn Zamawiającego innych, niż określone w art. 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w wysokości adekwatnej do płaconych za opóźnienie i odstąpienie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 20:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia takich kar.

Pytanie nr 21:

Dot Umowa §3 ust. 5 czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

Odpowiedź na pytanie nr 21:



Zamawiający nie akceptuje.

Pytanie nr 22:

Dot. Umowa §3 ust. 5 czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odpowiedź na pytanie nr 22:

Zamawiający nie akceptuje.

Pytanie nr 23:

Dot. Umowa §3 ust. 5 jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

Odpowiedź na pytanie nr 23:

Każdy przypadek będzie oceniany przez Zamawiającego indywidualnie.

Pytanie nr 24:

Dot. Umowa §3 ust. 5 czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odpowiedź na pytanie nr 24:

Zamawiający nie akceptuje zmniejszenia. Zgodnie z art. 150 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Pytanie nr 25:

Dot. Umowa §6 ust. 3 czy Zamawiający potwierdza, iż faktury podwykonawców mają dotyczyć należności bezspornych i wymagalnych za roboty odebrane przez Zamawiającego oraz że ewentualne zabezpieczenie wykonania w formie kwot zatrzymanych podwykonawcom będzie przekazywał na rachunek wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 25:

Zamawiający informuje, iż płatności przejściowe na rzecz wykonawcy, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy będą dokonywane na podstawie potwierdzonych przez inspektora nadzoru protokołów zaawansowania wykonanych robót na potrzeby bieżących rozliczeń. Zamawiający informuje, iż protokoły zaawansowania wykonanych robót nie będą potwierdzały prawidłowego wykonania oraz odbioru robót (odbior robót nastąpi zgodnie z § 9 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy”).

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 5 pkt 1 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” nie wyraża dokonywania zatrzymania kwot z wynagrodzenia podwykonawcy.

Pytanie nr 26:



Dot. Umowa §6 ust. 3 czy Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby w dniu dokonania płatności na rzecz podwykonawców przekazywał wykonawcy zestawienie dokonanych płatności zawierające kwoty i beneficjentów płatności?

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający będzie dokonywał płatności na podstawie otrzymanych od wykonawcy dokumentów księgowych sporządzonych zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym.

Pytanie nr 27:

Dot. Umowa §6 ust. 3 czy Zamawiający akceptuje dokonywanie płatności na rzecz podwykonawców przez Wykonawcę, co pozwoliłoby Wykonawcy lepiej zabezpieczyć terminową i dobrą jakościowo realizację przedmiotu Umowy?; konieczność takiego skonstruowania umów cesji (w uzgodnieniu z Biurem Prawnym), aby Wykonawca miał prawo do ustanawiania zabezpieczenia wykonania w formie kaucji, kompensowania wzajemnych wierzytelności oraz, aby płatności dotyczyły kwot bezspornych.

Odpowiedź na pytanie nr 27:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający akceptuje wykreślenie zapisu Umowa §6 ust. 3 ze względu na fakt, narusza np.: 117ba §1 i §3, np. 117bb Ustawy Ordynacja podatkowa w związku z np. 5, np. 353¹, np. 354, np. 369 k.c. w związku z np. 96b ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług w związku z np. 139 i np. 7 ust. 1 Ustawy Pzp?

Zgodnie z wymogiem wynikającym z np. 369 k.c., wg którego odpowiedzialność solidarna wynika z ustawy lub z czynności prawnej (umowy), ustawodawca treścią np. 117ba §1 Ustawy Ordynacja podatkowa ustanowił solidarną odpowiedzialność Zamawiającego (jako podatnika, o którym mowa w np. 15 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), na rzecz którego dokonano dostawy towarów lub świadczenia usług) za zaległości podatkowe dostawców towarów lub usługodawców, jeżeli zapłata należności za dostawę towarów lub świadczenie usług, potwierdzona fakturą, została dokonana przelewem na rachunek inny niż zawarty na dzień zlecenia przelewu w wykazie podmiotów, o którym mowa w np. 96b ust. 1 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT), a z odrębnych przepisów wynika obowiązek dokonania zapłaty za pośrednictwem rachunku płatniczego. Ww. wykaz prowadzony jest w formie elektronicznej przez Ministerstwo Finansów i potocznie nazywany jest „Białą Listą”. Należy podkreślić że Zamawiający (jako ww. podatnik) nie będzie ponosił ww. odpowiedzialności solidarnej za zaległości podatkowe swoich dostawców towarów lub usługodawców, jeżeli należność danego dostawcy towarów lub usługodawcy zapłaci na rachunek inny niż widniejący w tym „wykazie” („Białej Liście”) ale złoży w terminie 3 dni od daty dokonania zlecenia przelewu – zawiadomienie o zapłacie na ten inny rachunek do naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury, (czyli danego dostawcy towarów lub usługodawcy). Tymczasem Zamawiający poprzez dodanie Umowa §6 ust. 3, w którym określa własny „warunek” zapłaty (w zależności od sytuacji – nawet bezterminowo odwołania) dokonuje w



istocie umownego wyłączenia lub co najmniej czasowego odroczenia (aczkolwiek nie wiadomo, na jak długo) swojej ustawowej odpowiedzialności solidarnej powstającej właśnie przy zapłacie, a wynikającej z np. 117ba §1 Ustawy Ordynacja podatkowa i jednocześnie narusza wyjątek ustawowy wynikający z np. 117ba §3 Ustawy Ordynacja podatkowa oraz mające bezpośrednie stosowanie przepisy ogólne Ordynacji podatkowej o powstawaniu obowiązku i zobowiązania podatkowego. Dodatkowo należy podkreślić, że ustawodawca wprowadzając w §3 np. 117ba i np. 117bb Ustawy Ordynacja podatkowa wyjątki – nie miał na myśli odroczenia, czy braku zapłaty w ogóle. Wprowadzając bowiem przepis np. 117ba §3 Ustawy Ordynacja podatkowa wyraźnie wskazał, że jego intencją nie jest doprowadzenie do sytuacji, kiedy brak rachunku w wykazie doprowadziłby do braku zapłaty w ogóle, wręcz przeciwnie. Ustawodawca zakłada, że możliwe jest dokonanie zapłaty na rachunek spoza „wykazu” Ministerstwa Finansów i wyraźnie wskazuje „modus operandi” w tej kwestii. Teza ta znajduje również potwierdzenie w Objaśnieniach podatkowych wydanych przez Ministra Finansów w dniu 20.12.2019 r. W tym miejscu należy wskazać, że przepisy podatkowe w ustawodawstwie krajowym mają charakter szczególny, bo są bezwzględnie stosowane. Oznacza to, że wolą stron nie można ich zmieniać, czy ograniczać (np. poprzez „odroczenie” płatności, a tym samym ich stosowania). Przepisy prawa podatkowego są bowiem przepisami prawa publicznego i jako takie służą przede wszystkim ochronie interesu publicznego (ogólnego), a nie praw jednostki (Zamawiającego). Zawracamy uwagę Umowa §6 ust. 3 narusza ponadto: (a) np. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z np. 5, np. 353¹, np. 354 k.c. w zw. z np. 49 ust. 1, np. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z np. 96b ust. 3 pkt 13) i np. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z np. 139 i np. 7 ust. 1 Ustawy Pzp; (b) np. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z np. 5, np. 353¹, np. 354 k.c. w zw. z np. 49 ust. 1, np. 59, np. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z np. 117ba §3 Ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z np. 96b ust. 3 pkt 13) i np. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z np. 22 ust. 1a, np. 23 ust. 1, np. 29 ust. 2, np. 7 ust. 1 i np. 139 Ustawy Pzp; (c) np. 2 i 19 Ustawy Prawo przedsiębiorców w zw. z np. 5, np. 353¹, np. 354 k.c. w zw. z np. 49 ust. 1, np. 59, np. 62a ust. 1 Ustawy Prawo bankowe w zw. z np. 117ba §3 Ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z np. 96b ust. 3 pkt 13) i np. 108a ust. 1a, ust. 1b oraz ust. 2 Ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) w zw. z np. 23 ust. 1, np. 29 ust. 2, np. 7 ust. 1 i np. 139 Ustawy Pzp; (d) np. 143c Ustawy Pzp w zw. z np. 5, np. 353¹, np. 354, np. 487 §2, np. 647, np. 627 w zw. z np. 639 k.c. w zw. z np. 139 i np. 7 ust. 1 Ustawy Pzp; (e) np. 143c Ustawy Pzp w zw. z np. 5, np. 353¹, np. 354, np. 487 §2, np. 647, np. 627 w zw. z np. 639 k.c. w zw. z np. 8 ust. 2 (znowelizowanej) Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w zw. z np. 187 §1 pkt 1 [1] Kpc w zw. z np. 139 i np. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.

Odpowiedź na pytanie nr 28:

Zamawiający informuje, iż nie widzi sprzeczności w postanowieniach załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” i powszechnie obowiązujących przepisów prawa dotyczących tzw. „podzielonej płatności” oraz wyjaśnia, iż jest świadomym ciążących na nim zobowiązań i przysługujących mu



praw wynikających z tych przepisów. Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie nr 29:

Dot. Umowa §6 ust. 7 czy Zamawiający potwierdza, iż zatrzymanie będzie dokonane w wysokości nie wyższej niż równowartość nieprzedstawionych dowodów zapłaty podwykonawcom?

Odpowiedź na pytanie nr 29:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 30:

Dot. Umowa §9 ust. 5 czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Odpowiedź na pytanie nr 30:

Zamawiający informuje sposób postępowania w przypadku stwierdzenia usterek podczas odbioru końcowego określa § 9 ust. 6 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy”.

Pytanie nr 31:

Dot. Umowa §9 ust. 6 pkt 2 czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

Odpowiedź na pytanie nr 31:

Umowa określa warunki obniżenia.

Pytanie nr 32:

Dot. Umowa §13 ust. 4 czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź na pytanie nr 32:

Zamawiający nie akceptuje zmiany i jednocześnie informuje, iż przy wyznaczaniu terminu usunięcia wad i usterek uwzględniane będą możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej.

Pytanie nr 33:

Dot. KARTA GWARANCYJNA §10 czy Zamawiający akceptuje obniżenie ustalone w drodze negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą lub przez niezależnego eksperta?

Odpowiedź na pytanie nr 33:

Obniżenie będzie dokonane zgodnie z postanowieniami Umowy.

Pytanie nr 34:



Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy termin zakończenia robót, o którym mowa w § 4 ust. 2 Umowy następuje z chwilą zgłoszenia robót do odbioru (na podstawie którego odbiór robót faktycznie nastąpi), czy też następuje dopiero po dokonaniu samego odbioru?

Odpowiedź na pytanie nr 34:

Wykonawca zobowiązany jest do zakończenia robót w terminie określonych w pkt. IV SIWZ. Zasady uznania terminu za dochowany zostały określone w par. 4 Umowy.

Pytanie nr 35:

Czy wskazana w treści § 4 ust. 6 pkt 2) Umowy przesłanka wezwania Wykonawcy do złożenia programu naprawczego, w postaci „przewidywania pozostawania w opóźnieniu”, będzie oceniana wyłącznie przez Zamawiającego i czy będzie ona wymagać uzasadnienia? Pojęcie to pozostaje niezwykle nieostre i mocno uznaniowe.

Odpowiedź na pytanie nr 35:

Zamawiający informuje, iż każdy przypadek opóźnienie (lub przewidywanego opóźnienia) będzie oceniany przez Zamawiającego indywidualnie a Zamawiający dołoży staranności, aby wykazać wykonawcy elementy, które wymagają poprawy.

Pytanie nr 36:

Wykonawca prosi o wskazanie, jaki podmiot będzie dokonywał wycen zaistniałych szkód, o których mowa w § 8 ust. 6 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 26:

Postanowienie to nie zawiera referencji do szkód.

Pytanie nr 37:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy w przypadku ograniczenia zakresu robót przez Zamawiającego, Wykonawcy zwrócone zostaną koszty już przez niego poniesione w związku z planowaną realizacją ww. zakresu prac.

Odpowiedź na pytanie nr 37:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23.

Pytanie nr 38:

W treści § 9 ust. 7 Umowy przyjęte zostały daleko idące zasady odpowiedzialności Wykonawcy w związku z opóźnieniem się lub zaniechaniem usunięcia wad lub usterek. Czy na podstawie ww. postanowienia, Wykonawcy może być obciążany karą umowną za zwłokę w usunięciu wad/usterek, w sytuacji, gdy usunięcie tych wad/usterek Zamawiający zlecił podmiotowi trzeciemu?

Odpowiedź na pytanie nr 38:

Tak.

Pytanie nr 39:

Wykonawca wnosi o zmianę § 11 ust. 3 i 5 Umowy, poprzez modyfikację terminu obowiązku zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, z 30 dni liczonych od przekazania robót i przyjęcia ich przez Zamawiającego jako należyście wykonanych, co pozostaje pojęciem nieostрым i Nielimitowanym czasowo przez Umowę, na termin 30 dni liczonych od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

Odpowiedź na pytanie nr 39:

Zamawiający nie wyraża zgody i informuje, iż postanowienia § 11 ust. 3 i 5 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” są zgodne z art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),



Pytanie nr 40:

Wykonawca wnosi o zmianę podstawy naliczania kary umownej wskazanej w § 12 ust. 2 pkt 12) Umowy, poprzez uzależnienie jej naliczenia od zwłoki, a nie opóźnienia Wykonawcy. Kara umowna powinna być zależna od zawinionego opóźnienia Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 40:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 41:

Wykonawca zwraca się z prośbą o istotne zmniejszenie wysokości limitu kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy na podstawie Umowy. Zgodnie z § 12 ust. 7 Umowy limit ten ustalony został na poziomie całości łącznego wynagrodzenia umownego brutto. Zgodnie z przyjętą praktyką na kontraktach realizowanych w ramach zamówień publicznych, limit kar umownych zwyczajowo ustalany jest na poziomie 10/20% wartości wynagrodzenia umownego. Kara umowna nie powinna prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia po stronie Zamawiającego i nie powinna mieć charakteru rażącego wygórowanej. Ustanowienie ww. limitu na wysokości całego wynagrodzenia umownego stanowi istotnie nadużycie.

Odpowiedź na pytanie nr 41:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 42:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie wskazanej w § 14 ust. 1 pkt 5) Umowy przesłanki odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, poprzez dodanie minimalnego terminu 14 dni, jaki musi zostać wyznaczony Wykonawcy w wezwaniu do należytego wykonywania obowiązków umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 42:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i jednocześnie informuje, iż w każdym przypadku termin w wezwaniu będzie określany z uwagi na zaistniałe okoliczności.

Pytanie nr 43:

Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 6) Umowy, Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od Umowy w przypadku niewykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie zakończenia. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1) Umowy kara umowna za przekroczenie terminu zakończenia uzależniona jest od winy Wykonawcy, tj. w przypadku zwłoki. Analogicznie należałoby traktować sankcję w postaci odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego. Uprawnienie to powinno być uzależnione od winy Wykonawcy, tj. od jego zwłoki. W przypadku opóźnienia Wykonawcy, skutkującego przekroczeniem terminu zakończenia, jeśli następuje z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od Umowy wydaje się istotnym nadużyciem.

Odpowiedź na pytanie nr 43:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 44:

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 14 ust. 1 pkt 8, 9 i 10) Umowy, poprzez wprowadzenie obowiązku dodatkowego wezwania Wykonawcy wraz z wyznaczeniem terminu, nie krótszego niż 14 dni.

Odpowiedź na pytanie nr 44:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę – postanowienia umowy wystarczająco precyzyjnie określają obowiązki wykonawcy i w związku z powyższym nie ma potrzeby wskazywania dodatkowego terminu dla wykonawcy.



Pytanie nr 45:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 14 ust. 5 Umowy. W przypadku odstąpienia od umowy, Wykonawca nie widzi podstaw do obciążania Wykonawcy kosztami wykonania (ukończenia) robót przez podmiot trzeci. Możliwość taka powinna wiązać się wyłącznie z wprowadzeniem zastępczego wykonania, co następuje bez odstąpienia od umowy (przy którym Zamawiający nalicza Wykonawcy karę umowną, jak również czyni oszczędności w postaci braku obowiązku zapłaty za prace niedokończone przez Wykonawcę).

Odpowiedź na pytanie nr 45:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie.

Pytanie nr 46:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie uprawnienia do odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę, w przypadku opóźnienia Zamawiającego z zapłatą należnego Wykonawcy wynagrodzenia o 30 dni, liczone od dnia wymagalności faktury. Równocześnie, w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, Wykonawca powinien być uprawniony do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 10% wartości brutto Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 46:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 47:

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w przypadku odstąpienia od Umowy, Zamawiający potwierdza swój obowiązek do odkupienia od Wykonawcy wszelkich materiałów, konstrukcji i urządzeń, których Wykonawca nie może wykorzystać do realizacji innych robót? Wykonawca – zgodnie z § 14 ust. 9 pkt 4) Umowy ma obowiązek do sporządzenia wykazu ww. materiałów, konstrukcji i urządzeń. W postanowieniu brak jest jednak informacji, czy Zamawiający będzie zobowiązany do ich odkupienia.

Odpowiedź na pytanie nr 47:

Zamawiający nie przewiduje zmian w powyższym zakresie.

Pytanie nr 48:

Wykonawca zwraca się z prośbą o dokonanie zmiany treści § 15 ust. 3 Umowy stanowiącego o zmianie wynagrodzenia Wykonawcy wynikającej ze zmiany stawki podatku VAT. W ocenie Wykonawcy zmiana ta powinna obejmować wszystkie prace wykonywane po dacie zmiany podatku VAT, a nie po dacie zawarcia aneksu do Umowy. Całkowicie nieuzasadnione byłoby ponoszenie przez Wykonawcę kosztów wynikających ze zwiększonej wartości podatku VAT, w sytuacji, gdy zawarcie aneksu do Umowy następowaloby z pewnym opóźnieniem, z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 48:

W przypadku zmiany stawki podatku VAT, Zamawiający dochowa staranności, aby stosowny aneks do umowy został zawarty przed data wejścia zmiany w życie.

Pytanie nr 49:

Wykonawca wnosi o wykreślenie § 16 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1 pkt 2) Umowy. Możliwość dokonywania potrąceń na poczet kaucji gwarancyjnych często stanowi jedyny sposób na uzyskanie od podwykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zaś potrącenia związane z naliczonymi karami umownymi umożliwiają Wykonawcy realne sankcjonowanie nienależytego wykonywania umów przez podwykonawców. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie ww. wymogu treści umów podwykonawczych.

Alternatywnie, celem niepozbowiania Wykonawcy narzędzi mobilizacji Podwykonawców, wnosimy o zastąpienie powyższego wymogu, następującym: „Zamawiający dopuszcza tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej z Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą w formie pieniądza poprzez potrącenia



przez Wykonawcę kwoty zabezpieczenia z wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy oraz dopuszcza potrącenie kar umownych z wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy pod warunkiem umieszczenia w umowie oświadczeń stron, że w przypadku dokonania tych potrąceń kwoty te nie będą stanowiły części przysługującego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy wynagrodzenia, że będą rozliczane bezpośrednio pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą lub dalszym Podwykonawcą, bez udziału i odpowiedzialności Zamawiającego, oraz że w przyszłości Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca nie będzie dochodził od Zamawiającego zwrotu tych kwot".

Odpowiedź na pytanie nr 49:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 50:

Wykonawca wnosi o zmianę wymogu wynikającego z § 16 ust. 6 Umowy, poprzez wprowadzenie możliwości poświadczania za zgodność z oryginałem kopii umów przedkładanych Zamawiającemu również przez Przedstawiciela Wykonawcy na Kontrakcie. Wymóg uzyskiwania potwierdzeń przez notariusza prowadzi do generowania po stronie Wykonawcy dodatkowych kosztów, zaś w przypadku radców prawnych i adwokatów, to zgodnie z regulacjami ustawowymi, są oni uprawnieni do potwierdzania za zgodność kopii dokumentów, w sprawach, w których występują jako pełnomocnicy strony.

Odpowiedź na pytanie nr 50:

Zamawiający dopuszcza potwierdzanie kopii umów o podwykonawstwo lub ich zmian za zgodność z oryginałem przez inne osoby na podstawie pisemnego pełnomocnictwa.

Pytanie nr 51:

Załącznik nr 10. Pkt 4.1

Prosimy o potwierdzenie iż wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje zakres prac, bez względu na jego rozmiar, wynikający z dokumentacji projektowej stanowiącej zgodnie z przepisami opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 51:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 52:

Załącznik nr 10. Pkt 4.4

Prosimy o potwierdzenie iż zakres prac wynikający z konieczności usunięcia wad dokumentacji projektowej będzie podstawą zmian umowy zgodnie z wzorem umowy §8 Załącznik nr 11 do umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 52:

Każdy przypadek będzie oceniany przez Zamawiającego indywidualnie. Nie każdy taki przypadek będzie podstawą dla zmian umowy.

Pytanie nr 53:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, odmienne warunki geotechniczne w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, zmiany sposobu wzmocnienia konstrukcji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Pytanie nr 54:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku



wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Pytanie nr 55:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robot wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź nr 53, 54 i 55:

Każdy przypadek będzie oceniany przez Zamawiającego indywidualnie. Wszelkie zmiany umowy będą dokonywane na podstawie przesłanek określonych w § 15 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy”.

Pytanie nr 56:

Dot. umowa par.3, ust.6.

Wnosimy o zmianę zapisu na zapis:

„Wykonawca/Zamawiający nie może przenieść wierzytelności, dokonać cesji, przekazu, sprzedaży oraz zastawienia jakiegokolwiek prawa i jakiegokolwiek wierzytelności wynikających z Umowy lub jakiegokolwiek jej części, korzyści z niego lub udziału w nim, na osoby trzecie”.

Niniejszy zapis uwydatni cywilistyczną zasadę równowagi i ekwiwalentności stron umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 56:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 57:

Dot. umowa par. 12, ust. 5.

Wnosimy o obniżenie niniejszej kary umownej, jest rażąco wygórowana i nieadekwatna do poniesionej szkody przez Zamawiającego. Warto wskazać, że w piśmiennictwie za zasadnicze kryterium oceny wysokości kary umownej uznaje się stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego. W tym przypadku – kara 10.000,00 zł jest nieuzasadniona.

Odpowiedź na pytanie nr 57:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 58:

Dot. umowa par. 16, ust. 7.

Wnosimy o zmianę niniejszego zapisu.

Warto w tym miejscu wskazać, iż nie ma jakichkolwiek kar umownych zastrzeżonych dla Wykonawcy w przypadku działań lub zaniechań Zamawiającego, które naruszałyby interesy Wykonawcy. Nie dość, że zapisy o karach umownych we Wzorze Umowy są wyjątkowo jednostronne to na dodatek limit kar umownych nie ma nic wspólnego z zasadami współzycia społecznego oraz podstawowymi zasadami cywilistycznej zasady równowagi Stron Umowy.

W związku z tym, wnosimy o obniżenie limitu kar umownych maksymalnie do 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 58:



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 59:

Dot. umowa par. 16, ust. 6.

Wnosimy o usunięcie niniejszego zapisu, ponieważ jest niezgodny z ustawą Prawo zamówień publicznych (w ustawie nie ma wymogu aby kopie umowy o podwykonawstwo lub aneksy musiały być poświadczane przez wskazane przez Zamawiającego podmioty), ponadto nie jest możliwa terminowa realizacja składania kopii umów o podwykonawstwo w przypadku potwierdzenia zgodności przez wskazane podmioty (a skutkiem może być hipotetyczne nałożenie kar umownych na Wykonawcę).

Odpowiedź na pytanie nr 59:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 50.

Pytanie nr 60:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a także, gdy zajdzie taka potrzeba termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 60:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53, 54 i 55.

Włodzimierz Bartosiewicz

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 12-03-2020