



**POWIATOWY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
W GORLICACH**

PINB.5162.33.2022

Gorlice, 2022-12-15

**D E C Y Z J A Nr 155 / 2022**

Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 80 ust. 2 pkt 1 i art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie nieodpowiedniego stanu technicznego mostu drogowego w ciągu ul. Bieckiej (nr drogi 270437K) w Gorlicach na potoku „Stróżowianka”

**n a k a z u j ę**

**zarządcy obiektu – Burmistrzowi Gorlic – w terminie do 31 grudnia 2023 r. usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym mostu drogowego w ciągu ul. Bieckiej (nr drogi 270437K) w Gorlicach na potoku „Stróżowianka” poprzez:**

- 1) uszczelnienie spękań jezdni na moście i na dojazdach bitumiczną masą zalewową**
- 2) oczyszczenie z korozji i zabezpieczenie antykorozyjne stalowego dźwigara i jego łożyskowań pod chodnikiem, powierzchni balustrad i wsporników sieci urządzeń obcych**
- 3) remont izolacji w obszarach dylatacyjnych oraz wzdłuż krawędzi jezdni**
- 4) wymianę skorodowanych desek pomostu chodnika**
- 5) naprawę ubytków betonu zaprawą typu PCC na powierzchni gzymsów, przyczółków, płycie pomostu oraz dźwigarze płytowym wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym odkrytych prętów zbrojeniowych,**
- 6) uzupełnienie lokalnych ubytków betonu fundamentów**
- 7) naprawę spoinowania konstrukcji kamiennej stykającej się z przyczółkami obiektu**
- 8) oczyszczenie z roślinności chodników, krawędzi jezdni na moście oraz dojazdów,**
- 9) zlikwidowanie luźno zwisających przewodów na przyczółku pod obiektem.**

Roboty budowlane należy wykonywać zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i przepisami, z zachowaniem przepisów bhp określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. - w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401), pod nadzorem osoby posiadającej stosowne uprawnienia budowlane oraz zgodnie ze sztuką budowlaną.

Po zakończeniu robót osoba nadzorująca winna sporządzić stosowne oświadczenie potwierdzające wykonanie robót zgodnie z niniejszą decyzją i zasadami wiedzy technicznej.

**U z a s a d n i e n i e**

Z protokołu z kontroli utrzymania i użytkowania obiektu mostowego z dnia 17 października 2022 r. wynika, że most drogowy w ciągu ul. Bieckiej (nr drogi 270437K) w Gorlicach na potoku „Stróżowianka” znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym.

Przedmiotowy obiekt to jednoprzęsłowa konstrukcja z belkami walcowanymi o przekroju dwuteowym o długości całkowitej 12,20 m i szerokości 10,10 m, oparta na żelbetowych przyczółkach. Konstrukcję pomostu stanowi płyta żelbetowa, przy pomoście znajduje się również chodnik dla pieszych z pomostem drewnianym z desek. Balustrady stalowe. Jak wynika z prowadzonej książki obiektu mostowego nośność przedmiotowego obiektu wynosi 30 t. Podczas kontroli ustalono również, że obecny zarządca obiektu nie otrzymał od poprzedniego zarządcy (GDDKiA) dokumentacji budowy. Obiekt jest użytkowany.

W czasie kontroli stwierdzono, że postępuje korozja dźwigarów stalowych i balustrad oraz wsporników pod podwieszone do obiektu urządzenia obce. Zacieki na konstrukcji, szczególnie wspornika podchodnikowego, świadczą o uszkodzeniu i nieuszczelnej izolacji. Na jezdni miejscowe spękania nawierzchni. Występują lokalne ubytki betonu gzymsów, przyczółków i płyty pomostu. Stwierdzono znaczącą roślinność wokół obiektu, co uniemożliwiało oględziny od strony górnej wody oraz zanieczyszczenie koryta potoku. Poszczególne deski pomostu chodnika dla pieszych z korozją biologiczną.

Okazano protokół z okresowej kontroli stanu technicznego (w zakresie 5 letnim) sporządzony 17 sierpnia 2022 r. przez Pana mgr inż. Sławomira Żołyńskiego posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr SLK/1385/POOM/06. Z treści protokołu wynika, że stan przedmiotowego obiektu oceniono jako niepokojący – ocena 3 (w skali od 0 – stan awaryjny, do 5 – stan odpowiedni), czyli wykazujący uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji (zgodnie Zarządzeniem nr 1 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 stycznia 2019 roku tj. „Zasady stosowania skali ocen punktowych stanu technicznego i przydatności do użytkowania drogowych obiektów inżynierskich” – Część I – Obiekty mostowe. Wydanie 2, – Część II – Tunele, Przepusty i Konstrukcje oporowe. Wydanie 2.)

Do elementów obiektu znajdujących się w najgorszym stanie zaliczono izolację obiektu (2 pkt – stan niedostateczny – elementy wykazują uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy). Jako znajdujące się w stanie niepokojącym (3 pkt) oceniono balustrady, gzymsy, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, konstrukcje oporowe oraz urządzenia obce. Na taką ocenę wpływ ma stwierdzona korozja elementów stalowych i betonowych, brak zabezpieczenia antykorozyjnego, ubytki betonu i jego zarysowania oraz występujące przecieki. Kontrolujący nie stwierdził uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu ruchu publicznego. Estetykę obiektu oceniono jako zadowalającą, którą obniża postępujący proces starzenia się obiektu, występujące uszkodzenia i brak przeprowadzonych prac utrzymaniowych. Jednocześnie zaznaczył, że od poprzedniej kontroli (2017 r.) nie wykonano wszystkich robót naprawczych zaleconych w poprzednim protokole. Pan Sławomir Żołyński zalecił w terminie 1 roku uszczelnienie spękań jezdni mostu i dojazdów bitumiczną masą zalewową, oczyszczenie z korozji i zabezpieczenie antykorozyjne stalowego dźwigara i jego łożyskowania pod chodnikiem, powierzchni balustrad i wsporników sieci urządzeń obcych, naprawę ubytków betonu zaprawą typu PCC na powierzchni gzymsów, przyczółków, płycie pomostu oraz dźwigarze płytowym wraz z zabezpieczeniem antykorozyjnym odkrytych prętów zbrojeniowych, odtworzenie lokalnych ubytków betonu fundamentów, naprawę spoinowania konstrukcji kamiennej stykającej się z przyczółkami obiektu oraz zlikwidowanie luźno zwisających przewodów na przyczółku pod obiektem. W terminie do końca 2025 r. zalecił przeprowadzenie remontu izolacji obiektu w obszarach dylatacyjnych oraz wzdłuż krawędzi jezdni. Natomiast niezwłocznie zalecił wykonanie prac porządkowych polegających na oczyszczeniu z zanieczyszczeń koryta potoku oraz usunięcie roślinności z chodników oraz krawędzi jezdni na moście i dojazdach.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić.

Jak wynika z przeprowadzonych do tej pory czynności oraz zgromadzonych w sprawie materiałów dowodowych przedmiotowy obiekt znajduje się w nieodpowiednim stanie technicznym.

Zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* cyt.:

„Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany:

- 1) *utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2;*
- 2) *zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.”*

Z kolei art. 5 ust. 2 ww. ustawy mówi, że obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należytych stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 tego przepisu, tj. m.in. zapewniając bezpieczeństwo konstrukcji i bezpieczeństwo użytkowania.

Jak stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest w nieodpowiednim stanie technicznym organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku. Konstrukcja powyższego przepisu wskazuje, że jeżeli wystąpi choćby jedna z wymienionych w nim przesłanek, organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony ale i zobowiązany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Przepis ten nie tworzy dla właściciela lub

zarządcy obiektu nowego obowiązku, lecz precyzuje ustawowy obowiązek wynikający z art. 61 ww. ustawy. Prace budowlane wykonane na tej podstawie mają charakter naprawczy, a rodzaj nałożonych obowiązków każdorazowo zależy od skali i formy stwierdzonych nieprawidłowości (porównaj wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2011 r., II OSK 1980/09). W związku z tym należy wskazać, że organy nadzoru budowlanego powinny każdorazowo uzależniać rodzaj podejmowanych nakazów i obowiązków od konkretnych potrzeb i okoliczności faktycznych. Nakładane na podstawie art. 66 ustawy Prawo budowlane obowiązki zmierzają do przywrócenia obiektu do stanu używalności, zachowania substancji budowlanej w należytym stanie technicznym odpowiadającym jego funkcjom. Zatem niezbędne jest w przedmiotowej sprawie wykonanie prac naprawczych zaleconych w ostatnim protokole z przeglądu stanu technicznego przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane. Ich zakres jest zbieżny z oceną tut. Organu. Dalsze ich niewykonywanie spowoduje pogorszenie się już nieodpowiedniego stanu technicznego obiektu.

Zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 4 pkt 2 ustawy z 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1693 ze zmianami), droga to budowla składająca się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiąca całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Drogowy obiekt inżynierski, o którym wyżej mowa, to most, wiadukt, tunel, przepust i konstrukcję oporową, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (art. 4 pkt 12). Obiekt mostowy to z kolei most i wiadukt, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (art. 4 pkt 13). Zarządcą przedmiotowego obiektu mostowego jest Burmistrz Gorlic, który jest stroną niniejszego postępowania.

Wyznaczony termin wykonania obowiązku jest w ocenie Organu wystarczający do jego zrealizowania i jest technicznie uzasadniony.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego, cytuję: „W przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany: (...) jest w nieodpowiednim stanie technicznym (...) - organ nadzoru budowlanego nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku” – orzekłem jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji nie podlega obowiązkowi zapłaty opłaty skarbowej (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej: tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 ze zmianami).*

Powiatowy Inspektor  
Nadzoru Budowlanego  
w Gorlicach  
Podpis jest prawidłowy  
Dokument podpisany przez Aleksander  
Górski; PINB Górski  
Data: 2022.12.15 14:41:11 CET  
mgr inż. Aleksander Górski

Otrzymują:

1. Miasto Gorlice (przez ePUAP)
2. aa

Do wiadomości (przez ePUAP):

1. Starosta Gorlicki (zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane).



**POWIATOWY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
W GORLICACH**

PINB.5144.3.2024

Gorlice, 2024-03-27

**DECYZJA NR 57 /2024**

Na podstawie art. 155 w związku z art. 154 § 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zmianami), oraz art. 66 ust. 1 pkt 3 i art. 80 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zmianami) po rozpatrzeniu wniosku Miasta Gorlice z dnia 23 stycznia 2024 r. (data wpływu: 25.01.2024) znak: IR.I.7021.1.3.2024

**zmieniam**

**ostateczną decyzję nr 155/2022 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach z dnia 15 grudnia 2022 r. znak: PINB.5162.33.2022 w taki sposób, że wyznaczam nowy termin wykonania obowiązku określonego w tej decyzji – 31 grudnia 2024 r.**

**Pozostałe elementy decyzji pozostają bez zmian.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr 155/2022 z dnia 15 grudnia 2022 r. znak: PINB.5162.33.2022 nakazano zarządcy obiektu - Burmistrzowi Gorlic usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości związanych z nieodpowiednim stanem technicznym mostu drogowego w ciągu ul. Bieckiej (nr drogi 270437K) w Gorlicach na potoku „Stróżowianka” poprzez wykonanie robót określonych w tej decyzji.

W dniu 25 stycznia 2024 r. do tut. organu wpłynął wniosek zobowiązanego z dnia 23 stycznia 2024 r. znak: IR.I.7021.1.3.2024 o zmianę terminu określonego w ww. decyzji do dnia 31 grudnia 2024 r. Wnioskodawca uzasadniając przedmiotowy wniosek wskazał, że podjęto działania związane z pozyskaniem środków zewnętrznych umożliwiających dofinansowanie remontu przedmiotowego mostu. Poinformowano o uzyskaniu dofinansowania na realizację inwestycji związanych z poprawą stanu technicznego dróg i ciągów pieszych w obrębie Starówki Miasta, gdzie ujęto m. in. remont odcinka nawierzchni jezdni ul. Bieckiej wraz z poprawą stanu technicznego mostu na potoku Stróżowianka, a uruchomienie procedury przetargowej planowane jest w I kwartale br.

W związku z wnioskiem strony wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie zmiany ww. decyzji tut. organu.

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2024 r. znak: PINB.5144.3.2024 nakazano zarządcy obiektu przedłożenie dokumentów związanych z utrzymaniem i użytkowaniem przedmiotowego obiektu: protokołu z okresowej kontroli stanu technicznego (protokół podstawowy) sporządzonego w 2023 r. na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego oraz ekspertyz technicznych, badań technicznych, ocen technicznych powstałych w trakcie użytkowania obiektu z 2023 r., potwierdzających brak zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowników oraz ocenę co do możliwości dalszego jej użytkowania, co najmniej do 31 grudnia 2024 r.

Przy piśmie z dnia 29 lutego 2024 r. przedłożono kserokopie książki obiektu mostowego wraz z protokołem okresowej kontroli stanu technicznego za rok 2023 oraz Ocenę stanu technicznego przedmiotowego obiektu mostowego sporządzoną w oparciu o przeprowadzoną w dniu 22 lutego 2024 r. analizę stanu technicznego obiektu, potwierdzającą brak zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowników.

Z przedłożonej Oceny stanu technicznego przedmiotowego obiektu sporządzonej przez mgr inż. Mateusza Podolskiego posiadającego uprawnienia budowlane Nr MAP/0262/WBM/21 do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej bez ograniczeń wynika, że stan techniczny przedmiotowego mostu nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowników, a tym samym umożliwia jego dalsze użytkowanie do 31 grudnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, co następuje:

Przedmiotową decyzją, wydaną na podstawie art. 66 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, nałożono na zarządcę przedmiotowego obiektu mostowego obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Decyzja, której dotyczy przedmiotowe postępowanie, jest decyzją ostateczną, ponadto jest decyzją, na mocy której strona nabyła prawo.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego*, cyt.: „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.”

Zatem w sytuacji, gdy decyzja jest ostateczna i strona na jej mocy nabyła prawo, powyższy przepis dopuszcza w każdym czasie za zgodą strony uchylenie lub zmianę takiej decyzji przez organ administracji publicznej, który ją wydał (jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony) przy czym, zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym w tym zakresie przyjmuje się, że tryb z art. 155 Kpa nie może służyć zmianie rozstrzygnięcia na takie, które w wyniku związania organu bezwzględnie obowiązującą normą prawną, tj. terminem prawa materialnego, byłoby niedopuszczalne (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 1088/17, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 254/17)

Rozpatrując niniejszy wniosek pod kątem spełnienia ww. przesłanek należy uznać, iż przedmiotowa decyzja jest decyzją ostateczną, gdyż strona w ustawowo przewidzianym terminie nie wniosła od niej odwołania, ponadto jest decyzją, na mocy której strona nabyła prawo z uwagi na nałożenie określonych obowiązków. Istotnym dla możliwości zmiany decyzji jest również fakt, że decyzja ta wydana została w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, który w razie stwierdzenia, że obiekt budowlany jest w nieodpowiednim stanie technicznym obliguje organ do wydania decyzji nakładającej obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, pozostawiając temu organowi swobodę w wyznaczeniu terminu wykonania nałożonego obowiązku. Ponadto, w postępowaniu w którym zapadła ww. decyzja brała udział tylko jedna strona (zarządca obiektu) - - wnioskująca o zmianę. Zmianie decyzji nie sprzeciwia się przepis prawa. W ocenie tut. Organu za zmianą decyzji w zakresie terminu wykonania obowiązku przemawia słuszny interes strony wskazany we wniosku o zmianę i w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki, które wyłączałyby możliwość zastosowania art. 155 Kpa. Podkreślenia wymaga również fakt, że osoba posiadająca stosowne uprawnienia budowlane potwierdziła, że wykonanie w terminie późniejszym nakazanych robót nie spowoduje zagrożenia dla bezpieczeństwa obiektu i jego użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 155 Kpa, orzekłem jak w sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gorlicach. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Dokonanie czynności urzędowej polegającej na wydaniu niniejszej decyzji nie podlega obowiązkowi zapłaty opłaty skarbowej (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej: tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).*

Powiatowy Inspektor  
Nadzoru Budowlanego w Gorlicach

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Piotr Mrozek; PINB Gorlice  
Data: 2024.03.27 13:21:50 CET

Piotr Mrozek

Otrzymują:

1. Miasto Gorlice (przez ePUAP)
2. aa