

ZP.264.3.2020.JP

Gdynia, dn. 05.02.2020 r.

Do uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania nr EZP/40/2020: „Budowa i przebudowa osiedlowej sieci ciepłowniczej wysokich parametrów wzdłuż ulicy Zielonej w Gdyni ETAP I”.

I. Informujemy, że 28.01.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania o następującej treści:

W załączeniu przesyłamy propozycję zmian i uwagi do przedmiarów załączonych przez Zamawiającego. Prosimy o odpowiedź czy i które zmiany zostaną naniesione oraz ewentualne załączenie zmienionych przedmiarów.

1. SIEĆ:

1) Poz. nr 24 powinna być KNR-2-31 0109-01 podbudowa, bo poz. KNR-2-31 0308-01 dotyczy nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR 2-31 0109-01 jako podstawy wyceny pozycji nr 24. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

2) Poz. nr 25 powinna być KNR-2-31 0109-02 podbudowa, bo poz. KNR-2-31 0308-04 dotyczy nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR 2-31 0109-02 jako podstawy wyceny pozycji nr 25. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

3) Poz. nr 26 powinno być w opisie nawierzchnia betonowa co odpowiada użytej pozycji KNR 2-31 0308-03.

Odpowiedź: Zamawiający odrzuca sugestię Wykonawcy dotyczącą opisu pozycji nr 26, ale z uwagi na zastosowany do jej wyceny KNR 2-31 0308-03 Zamawiający dodaje w pozycji znacznik „analiza indywidualna”. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

4) Poz. nr 65 i 66 – czego dotyczy ustawienie i rozebranie ogrodzenia? Skąd ilość takich ogrodzeń.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ujęte w pozycjach nr 65 i 66 ustawienie i rozebranie ogrodzenia dotyczy ogrodzeń zlokalizowanych na trasie zaprojektowanej sieci, zgodnie z rys. IU 11.1_PW_Ziel_2.1. Z uwagi na fakt, że przejścia ciepłociągu pod ogrodzeniami należy wykonać wykopem otwartym, niezbędne jest wcześniejsze ich

rozebranie (poz. nr 65) oraz ponowne zamontowanie po wybudowaniu danego odcinka sieci (poz. nr 66).

5) Poz. nr 70 powinna być poz. KNR-2-01 031705-02.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR 2-01 0317-0502 jako podstawy wyceny pozycji nr 70. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

6) Poz. nr 80 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-05 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 80. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

7) Poz. nr 81 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-05 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 81. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

8) Poz. nr 82 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 82. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

9) Poz. nr 83 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 83. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

10) Poz. nr 84 powinna być jednostka 2 szt., a nie 3m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przedmiarze zaproponowano kalkulację indywidualną jako podstawę wyceny poz. nr 84, przyjmując, że montaż zaworu preizolowanego jest równoważny montażowi odcinka rury preizolowanej o długości 1,5 m.b. Zamawiający nie wprowadza zmian w zamieszczonym w dokumentacji przetargowej przedmiarze robót, ale dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym dowolnej podstawy wyceny poz. 84. uwzględniającej montaż 2 szt. zaworów preizolowanych.

11) Poz. nr 85 powinna być jednostka 2 szt., a nie 3m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przedmiarze zaproponowano kalkulację indywidualną jako podstawę wyceny poz. nr 85, przyjmując, że montaż zaworu preizolowanego jest równoważny montażowi odcinka rury preizolowanej o długości 1,5 m.b. Zamawiający nie wprowadza zmian w zamieszczonym w dokumentacji



przetargowej przedmiarze robót, ale dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym dowolnej podstawy wyceny poz. 85. uwzględniającej montaż 2 szt. zaworów preizolowanych.

- 12) Poz. nr 95 powinno być KNR-W-2-20 0222-08, a nie KNR-W-2-20 0222-07 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do wyceny pozycji nr 95 zaproponowano KNR 2-20 0222-07, a nie KNR-W 2-20 0222-07. Katalog KNR-W 2-20 0222 nie istnieje. Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej przyjęcia KNR odnoszącego się do błędnej średnicy i proponuje użycie KNR 2-20 0222-08 jako podstawy wyceny pozycji nr 95. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 13) Poz. nr 98 powinno być KNR-W-2-20 0208-02, a nie KNR-W-2-20 0208-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0208-02 jako podstawy wyceny pozycji nr 98. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 14) Poz. nr 101 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-05 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 101. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 15) Poz. nr 102 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-05 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 102. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 16) Poz. nr 103 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 103. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 17) Poz. nr 104 powinno być KNR-W-2-20 0213-04, a nie KNR-W-2-20 0213-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 104. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 18) Poz. nr 105 powinna być jednostka 2 szt., a nie 3m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przedmiarze zaproponowano kalkulację indywidualną jako podstawę wyceny poz. nr 105, przyjmując, że montaż zaworu



preizolowanego jest równoważny montażowi odcinka rury preizolowanej o długości 1,5 m.b. Zamawiający nie wprowadza zmian w zamieszczonym w dokumentacji przetargowej przedmiarze robót, ale dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym dowolnej podstawy wyceny poz. 105. uwzględniającej montaż 2 szt. zaworów preizolowanych.

- 19) Poz. nr 106 powinna być jednostka 2 szt., a nie 3m.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przedmiarze zaproponowano kalkulację indywidualną jako podstawę wyceny poz. nr 106, przyjmując, że montaż zaworu preizolowanego jest równoważny montażowi odcinka rury preizolowanej o długości 1,5 m.b. Zamawiający nie wprowadza zmian w zamieszczonym w dokumentacji przetargowej przedmiarze robót, ale dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym dowolnej podstawy wyceny poz. 106. uwzględniającej montaż 2 szt. zaworów preizolowanych.

- 20) Poz. nr 116 powinno być KNR-W-2-20 0222-08, a nie KNR-W-2-20 0222-07 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do wyceny pozycji nr 116 zaproponowano KNR 2-20 0222-07, a nie KNR-W 2-20 0222-07. Katalog KNR-W 2-20 0222 nie istnieje. Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej przyjęcia KNR odnoszącego się do błędnej średnicy i proponuje zastosowanie KNR 2-20 0222-08 jako podstawy wyceny pozycji nr 116. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 21) Poz. nr 119 powinno być KNR-W-2-20 0208-02 ,a nie KNR-W-2-20 0208-01 – przyjęto błędną średnicę.

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0208-02 jako podstawy wyceny pozycji nr 119. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 22) Poz. nr 132 powinno być KNR-W-2-20 0213-04 (ten opis pozycji bardziej odpowiada wykonywanym pracom), a nie KNR-2-18 0115-01 (tu również – przyjęto błędną średnicę).

Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-20 0213-04 jako podstawy wyceny pozycji nr 132. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze.

- 23) Poz. nr 133 powinno być KNR-W-2-19 0204-05 04 (ten opis pozycji bardziej odpowiada pracom), a nie KNR-2-18 0115-01.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w podstawie wyceny pozycji nr 133, gdyż KNRY zaproponowane przez Zamawiającego oraz Wykonawcę są równoważne. Zamawiający dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym KNR-W 2-19 0204-05 jako podstawy wyceny pozycji nr 133, gdyż zastosowanie w/w katalogu jest zgodne z pkt. 12.27 siwz.



- 24) Poz. nr 134 powinno być KNR-W-2-19 0204-04 04 (ten opis pozycji bardziej odpowiada pracom, a nie KNR-2-18 0115-01.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w podstawie wyceny pozycji nr 134, gdyż KNRy zaproponowane przez Zamawiającego oraz Wykonawcę są równoważne. Zamawiający dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym KNR-W 2-19 0204-05 jako podstawy wyceny pozycji nr 134, gdyż zastosowanie w/w katalogu jest zgodne z pkt. 12.27 siwz.
- 25) Poz. nr 142 powinno być KNR-W-7-09 2501-06 04 (ten opis pozycji bardziej odpowiada wykonywanym pracom, a nie KNR 2-20 0407-04 - (tu również – przyjęto błędną średnicę - DN50).
Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej przyjęcia KNR odnoszącego się do błędnej średnicy i proponuje zastosowanie KNR 2-20 0407-08 jako podstawy wyceny pozycji nr 142. Zmiana została uwzględniona w załączonym poprawionym przedmiarze. Jednocześnie Zamawiający informuje, że KNR 2-20 0407-08 oraz zaproponowany przez Wykonawcę KNR-W 7-09 2501-06 są równoważne. Zamawiający dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym KNR-W 7-09 2501-06 jako podstawy wyceny pozycji nr 142, gdyż zastosowanie w/w katalogu jest zgodne z pkt. 12.27 siwz.
- 26) Poz. nr 150 powinno być KNR-W-2-18 0529-05 (ten opis pozycji bardziej odpowiada wykonywanym pracom), a nie KNR- 2-28 0306-01. Dodatkowo powinna być pozycja dotycząca obetonowanie skrzynek.
Odpowiedź: Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-18 0529-05 jako podstawy wyceny pozycji nr 150 oraz do sugestii, że przedmiar powinien być uzupełniony o pozycję dotyczącą obetonowania skrzynek. Zmiany zostały uwzględnione w załączonym poprawionym przedmiarze.
- 27) Poz. nr 160 powinno być KNR-W-2-18 0107-07 (ten opis pozycji bardziej odpowiada wykonywanym pracom, a konkretnie rurom GRP), a nie KNR -2-19 0119-09.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zaproponowana podstawa wyceny poz. nr 160 to KNR-W 2-19 0119-09, a nie KNR 2-19 0119-09. Zamawiający proponuje zmianę podstawy wyceny omawianej pozycji na KNR-W 2-19 0119-08, gdyż zastosowany wcześniej katalog odnosił się do błędnej średnicy rury. Jednocześnie Zamawiający informuje, że KNR-W 2-19 0119-08 oraz zaproponowany przez Wykonawcę KNR-W 2-18 0107-07 są równoważne. Zamawiający dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym KNR-W 2-18 0107-07 jako podstawy wyceny pozycji nr 160, gdyż zastosowanie w/w katalogu jest zgodne z pkt. 12.27 siwz.
- 28) Poz. nr 161 powinno być KNR-W-2-19 0120-07, a nie KNR -2-19 0120-02 – błędnie wybrano średnicę, powinna być uwzględniona rura osłonowa dn450/dn500.
Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zaproponowana podstawa wyceny poz. nr 161 to KNR-W 2-19 0120-02, a nie KNR 2-19 0120-02. Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy dotyczącej zastosowania KNR-W 2-19 0120-07 jako podstawy wyceny pozycji nr 161 z zastrzeżeniem, że zgodnie z projektem powinna być uwzględniona rura osłonowa płaszczowa o średnicy 400mm (izolacja STANDARD) i 450mm (izolacja PLUS).

2. W kosztorysie brak:

1) ogrodzenia i rozebrania ogrodzeń placu budowy

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jeśli przez „ogrodzenia i rozebrania ogrodzeń placu budowy” Wykonawca rozumie ogrodzenie i rozebranie ogrodzenia zaplecza budowy, wówczas należy uwzględnić koszty wykonania owych prac w kosztach ogólnych budowy. Zamawiający informuje, że w przedmiarze brakuje pozycji dotyczącej montażu i demontażu ogrodzenia wykopów i w związku z tym uzupełnia przedmiar o takie pozycje.

2) wywozu i utylizacji gruzu betonowego i asfaltu z dróg

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do stwierdzenia, że w przedmiarze brakuje pozycji dotyczącej wywozu i utylizacji gruzu betonowego i asfaltu z dróg i w związku z tym uzupełnia przedmiar o takie pozycje.

3) brak montażu mat kompensacyjnych

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do stwierdzenia, że w przedmiarze brakuje pozycji dotyczącej montażu mat kompensacyjnych i w związku z tym uzupełnia przedmiar o takie pozycje.

3. Komora:

Poz. nr 3 proponuje się przyjęcie KNR-W-4-01 0209-03 wykucie otworów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przedmiarze zaproponowano kalkulację indywidualną jako podstawę wyceny poz. nr 3, która pozwala Wykonawcy dowolnie dobrać podstawę wyceny poz. nr 3. Zamawiający nie wprowadza zmian w zamieszczonym w dokumentacji przetargowej przedmiarze robót, ale dopuszcza zastosowanie w kosztorysie ofertowym KNR-W 4-01 0209-03 jako podstawy wyceny pozycji nr 3 tym bardziej, że zastosowanie w/w katalogu jest zgodne z pkt. 12.27 siwz.

II. Informujemy, że w dniu 03.02.2020 r. do Zamawiającego wpłynęło zapytanie o następującej treści:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę metodologii wykonania i badania spawów tj. - rezygnację z zastosowania elektrod zasadowych, na rzecz innych równoważnych - połączenie badań wizualnych i radiograficznych i zlecenie ich przeprowadzenia jednemu laboratorium - możliwość dokonywania zgłoszeń kontroli radiograficznej drogą telefoniczną - możliwość przystąpienia do izolowania połączeń spawanych po potwierdzeniu pozytywnego wyniku badań RTG drogą telefoniczną - zmianę norm jakościowych dot. badań radiograficznych gdyż obecnie stawiane wymagania mogą utrudnić lub uniemożliwić ich spełnienie w warunkach panujących na terenie budowy i znacznie wydłużyć realizację prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany metodologii wykonania i badania spawów, jak również nie dopuszcza możliwości dokonywania zgłoszeń o gotowości do badania spawów i przystępowania do izolowania połączeń spawanych na podstawie informacji



telefonicznej. Zgłaszanie kontroli radiograficznej drogą telefoniczną uniemożliwiłoby Zamawiającemu egzekwowanie ewentualnych nieprawidłowości wynikających z niewywiązania się z umowy wskazanego w pkt. 3.14. siwz Laboratorium, zwłaszcza w kwestii terminu wykonania badania, o którym mowa w pkt. 3.18 i 3.19. siwz. Zamawiający nie dopuszcza również zmiany norm jakościowych dot. badań radiograficznych.

Zamawiający informuje, że w dniu 05.02.2020 r. dokonał modyfikacji dokumentacji przetargowej w sposób następujący:

1) Wymiany elementu **załącznika nr 1** do siwz tj. *Przedmiaru* dot. plików o nazwach:

IU 11.1 I ETAP Siec Pd.pdf

IU 11.1 I ETAP Siec Pd.ath

2) Zmiany w *Specyfikacji istotnych warunków zamówienia*:

2.3. Wartość szacunkowa niniejszego postępowania wynosi **modyfikacja z dnia 05.02.2020 r.: 4 449 941,07 zł 4 930 685,66 zł netto** co stanowi równowartość **~~1 042 311,64~~ € 1 154 916,65 €**.

10.11. Za wniesienie wadium w formie pieniężnej Zamawiający uważa wadium, które w terminie do dnia **modyfikacja z dnia 05.02.2020 r.: ~~21.02.2020 r.~~ 25.02.2020 r.** do godz. **08:00** znajdzie się na rachunku Zamawiającego.

13.1. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami w postaci elektronicznej podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym za pośrednictwem Platformy Zakupowej przy użyciu Formularza składania oferty dostępnego pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/opecgdy/proceedings> w terminie do dnia **modyfikacja z dnia 05.02.2020 r.: ~~21.02.2020 r.~~ 25.02.2020 r.** do godz. **08:00**.

13.2. Komisyjne jawne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego (Gdynia ul. Opata Hackiego 14) w dniu **modyfikacja z dnia 05.02.2020 r.: ~~21.02.2020 r.~~ 25.02.2020 r.** od godz. **08:05** za pomocą Platformy Zakupowej w salce konferencyjnej na pierwszym piętrze budynku.

3) Zgodnie z dyspozycją art. 12a ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami) Zamawiający informuje o przekazaniu w dniu 05.02.2020 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zmiany do ogłoszenia o zamówieniu nr **2020/S 012-024934** z dnia 17.01.2020 r.

Zmiana dotyczy pkt. ogłoszenia:

II.1.5) Szacunkowa całkowita wartość

Podano: Wartość bez VAT: 4 449 941.07 PLN

Poprawiono: Wartość bez VAT: 4 930 685.66 PLN

II.2.6) Szacunkowa wartość

Podano: Wartość bez VAT: 4 449 941.07 PLN

Poprawiono: Wartość bez VAT: 4 930 685.66 PLN

II.2.13) Informacje o funduszach Unii Europejskiej

dopisano zdanie:

Zamawiający zastrzega możliwość unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy Pzp. Pozostałe przesłanki do unieważnienia niniejszego postępowania zostały przewidziane w pkt. 25 siwz.

IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału

podano: Data: 21/02/2020 Czas lokalny: 08:00

poprawiono: Data: 25/02/2020 Czas lokalny: 08:00

IV.2.7) Warunki otwarcia ofert

podano: Data: 21/02/2020 Czas lokalny: 08:05

poprawiono: Data: 25/02/2020 Czas lokalny: 08:05

Miejsce: bez zmian.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Zakładu Logistyki Zakupów


mgr Tomasz Szalucki