

Warszawa, dnia 11.12. 2019 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu

Pl. Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław

email: zam_pub@umgdy.gov.pl

fax: +48 713689583

email: dzp@dco.com.pl

Odwołujący:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- 1) ECM Group Polska S.A. z/s 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1;
- 2) GRAPH'IT Sp. z o.o. z/s 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30 lok. 424
- 3) N+parametic design Mieszko Niedźwiecki z/s 02-958 Warszawa, ul. Stanisław Kostki Potockiego 2B/20

Reprezentowani przez:

GRAPH'IT Sp. z o.o. w imieniu, którego działa:

Anna Anger

adres dla doręczeń: 00-739 Warszawa, ul. Stępińska 22/30 lok. 424

email: przetargi@graphit.pl

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: z dnia 15.10.2019 r. pod numerem 2019/S 199-483956

Przedmiot zamówienia: „Opracowanie Programu Funkcjonalno – Uzytkowego oraz świadczenie usług doradztwa technicznego podczas postępowania o zamówienie publiczne na budowę nowego szpitala onkologicznego – numer referencyjny ZP/PN/56/19/NPR/JG

ODWOŁANIE

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, kopia w załączeniu – oryginał w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w imieniu Odwołującego, wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego obejmujące:

- zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez wykonawcę Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, dalej jako: uznk) dokumentów w zakresie: 1) plik JEDZ formy Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., 2) plik JEDZ firmy Architecture Workshop Finland OY, 3) uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., 4) pełnomocnictwa do reprezentacji Architecture

Workshop Finland OY, 5) dokumentu rejestrowego (odpowiednika polskiego KRS), Architecture Workshop Finland OY wraz z tłumaczeniem; 6) Załącznika nr 8 – zobowiązania Architecture Workshop Finland OY.

Powyższym czynnościom zarzucam naruszenie:

- art. 8 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2019r., poz. 1010 dalej uznk) i art. 96 ust. 3 poprzez ich niezastosowanie a w konsekwencji nieuzasadnione uznanie za skuteczne dokonanego przez Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. zastrzeżenia jako niepodlegających ujawnieniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i wskutek tego nieudostępnienie Odwołującemu dokumentów w zakresie: 1) plik JEDZ formy Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o., 2) plik JEDZ firmy Architecture Workshop Finland OY, 3) uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o.4) pełnomocnictwa do reprezentacji Architecture Workshop Finland OY, 5) dokumentu rejestrowego (odpowiednika polskiego KRS), Architecture Workshop Finland OY wraz z tłumaczeniem; 6) Załącznika nr 8 – zobowiązania Architecture Workshop Finland OY;

-art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

-nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu dokumentów wskazanych w zarzucie.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu Odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, co może prowadzić do powstania po stronie Odwołującego szkody w przypadku utrzymania decyzji Zamawiającego w mocy. Brak możliwości zapoznania się z ofertą konkurencji może pozbawić Odwołującego skutecznej ochrony swoich praw i możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Niniejsze Odwołanie jest złożone w terminie, bowiem podstawą do jego wniesienia była odmowa Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2019r., udostępnienia wskazanych w odwołaniu dokumentów.

UZASADNIENIE

W dniu 29.11.2019 r., Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie dokumentów złożonych przez Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający udostępnił poprzez portal formularz ofertowy Wykonawcy, gwarancję wadialną oraz pełnomocnictwo udzielone przez wskazaną spółkę na rzecz Beaty Pierre. Jak wynika z treści formularza ofertowego, Wykonawca załączył do oferty również dokumenty w postaci:

- 1) plik JEDZ formy Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o.,
- 2) plik JEDZ firmy Architecture Workshop Finland OY,
- 3) uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o.
- 4) pełnomocnictwo do reprezentacji Architecture Workshop Finland OY,
- 5) dokument rejestrowy (odpowiednika polskiego KRS), Architecture Workshop Finland OY wraz z tłumaczeniem;
- 6) Załącznik nr 8 – zobowiązania Architecture Workshop Finland OY;

Dokumentów tych Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu, wobec powyższego Odwołujący pismem z dnia 3 grudnia 2019r. ponownie zwrócił się o udostępnienie dokumentów wskazanych powyżej, wskazując, że nieudostępnione dokumenty nie mogą zawierać informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 05.12.2019r. poinformował Odwołującego, że Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. złożył dwa załączniki (pliki) Oferta oraz Tajemnica Przedsiębiorstwa. Nie udostępnił jednak żadnych dokumentów z pliku Tajemnica Przedsiębiorstwa.

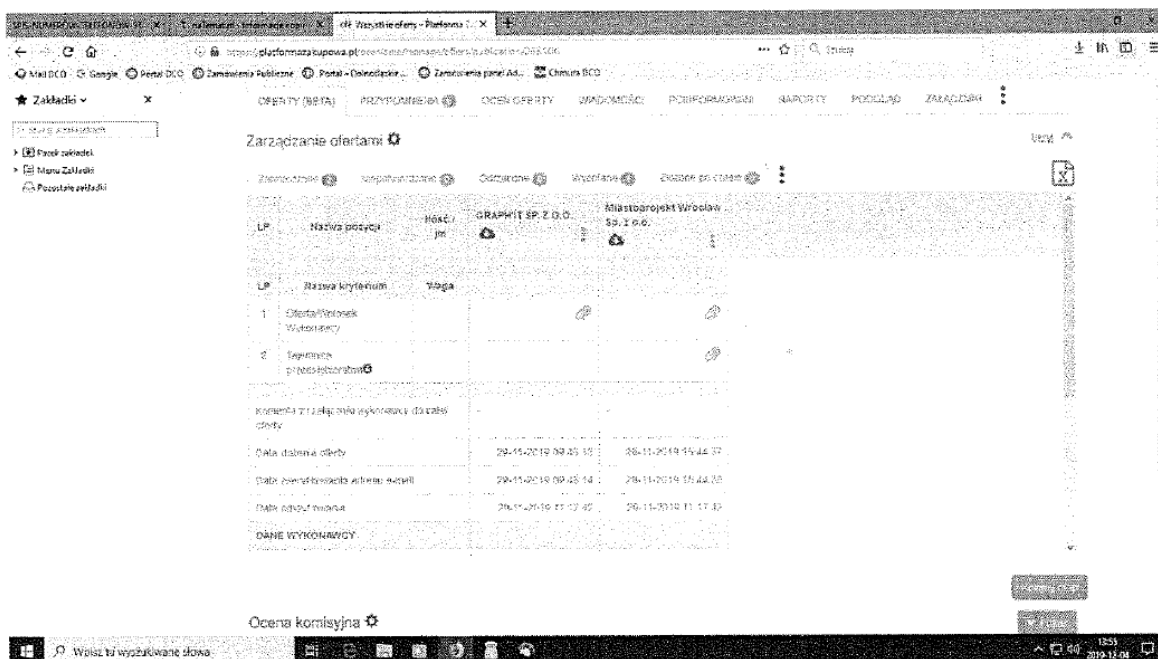
W związku z powyższym, Odwołujący za pismem z dnia 05.12.2019r. po raz trzeci zwrócił się o udostępnienie dokumentów, na które to pismo otrzymał odpowiedź:

”

W odpowiedzi na Państwa pismo dot. przesłanej części jawnej Wykonawcy Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. przesyłam zrzut ekranu z Platformy Zakupowej, gdzie wyraźnie widać, że Wykonawca złożył ofertę w 2 załącznikach: Oferta oraz Tajemnica przedsiębiorstwa. W złożonym załączniku pn. Tajemnica przedsiębiorstwa znajdują się następujące dokumenty: JEDZ Miastoprojektu, JEDZ Podwykonawcy, Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, Wyciąg z Rejestru Handlowego Podwykonawcy, Pełnomocnictwo dla P. Beaty Pierre oraz zobowiązanie Podwykonawcy do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów podmiotu trzeciego na potrzeby realizacji zamówienia.

”

Odpowiedź zawierała też również zupełnie nieczytelny „zrzut ekranu” z niemożliwej do ustalenia treści i pochodzenia (poniżej).



Mając na uwadze powyższe, z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący uznaje, że już w dniu 03.12.2019r. Zamawiający odmówił udostępnienia wszystkich dokumentów i od tego dnia rozpoczął bieg termin do złożenia odwołania.

Odwołujący wskazuje, że nieudostępnione dokumenty nie mogą zawierać informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a w związku z tym winny zostać udostępnione Odwołującemu.

Brak udostępnienia uzasadnienia utajnienia części oferty powoduje, że Odwołujący nie może odnieść się w jakikolwiek sposób do argumentacji tam zawartej, ale jest przekonany, że Wykonawca nie wykazał w tym uzasadnieniu, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż wynika to ze specyfiki zastrzeżonych dokumentów.

W odniesieniu do plików JEDZ, informacje zawarte w tym dokumencie służą potwierdzeniu spełnienia warunków udziału oraz braku podstaw do wykluczenia. Są to co do zasady standardowe informacje, które nie mają waloru informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych czy posiadające wartość gospodarczą. Nawet w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia czy wykazywanych osób, z uwagi na charakterystykę zamówienia, przyjąć należy, że są to usługi świadczone na rzecz podmiotów publicznych – dużych szpitali, a więc co do zasady są to informacje jawne. Nadto należy zwrócić uwagę, że już sam plik oferty zawierał wszystkie dane dotyczące podwykonawców oraz kluczowego personelu, więc wszelkie ewentualnie wrażliwe dane zostały ujawnione przez samego wykonawcę.

W odniesieniu do pełnomocnictwa, Odwołujący nie jest w stanie wyobrazić jakie informacje zawarte w treści takiego pełnomocnictwa miałyby walor informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. Podobnie rzecz się ma w odniesieniu do zobowiązania, które co do zasady w swej treści nie powinno zawierać informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do wypisu z rejestru handlowego to wskazać należy, że zgodnie z fińską ustawą o rejestrze handlowym z dnia 2.2.1979/129 wszystkie wpisy do rejestru handlowego i związane z nim dokumenty będące w posiadaniu Urzędu Patentów i Rejestracji są powszechnie dostępne. W związku z powyższym brak jest podstaw do zaniechania udostępnienia tego dokumentu.

Reasumując, żaden z dokumentów, który nie został przekazany Odwołującemu nie zawiera informacji, które mogłyby stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z czym odwołanie winno zostać uwzględnione.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Anna Anger

Załączniki:

1. potwierdzenie dokonania opłaty wpisu od odwołania,
2. kopie pełnomocnictw – oryginał w aktach postępowania o udzielenie zamówienia,
3. Odpisy z KRS i CEiDG,
4. dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.