



Gdańsk, dnia 27 kwietnia 2023 r.

nr sprawy: D10.251.20.C.2023

**Wykonawcy ubiegający się o
udzielenie zamówienia
publicznego**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp. na „*Dostawa materiałów zużywalnych do patomorfologii, pasów i rękawic do bezpiecznego unieruchamiania pacjentów, stetoskopów oraz ramy przestrzennej do wieloosiowej korekcji deformacji kończyn oraz narzędzi dla COPERNICUS PL Sp. z o.o. w Gdańsku.*”

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ 2
ORAZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ).

Zestaw 1

Pytanie 1, dot. SWZ

Zamawiający w SWZ pisze:

Przedmiot zamówienia musi być zgodny z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. (Dz. U. z 2020, poz. 186 z późn. zm.). Zwracamy uwagę iż obowiązującą ustawą jest ustawa z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 974). Prosimy o modyfikację zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy w tym zakresie.

Pytanie nr 2

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu/wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany towar dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje możliwość przygotowania harmonogramu zamówień.

Pytanie nr 3

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie nr 4

Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5

Dotyczy wzoru umowy:

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 3531 KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytania techniczne

Pytanie nr 6, dot. Część nr 1: Pozycja 1, punkt 4 oraz pozycja 2, punkt 3

wnosimy o zmianę opisu przedmiotu zamówienia. Zwracamy Zamawiającemu uwagę na fakt, iż podane przez Zamawiającego wymiary noży (to jest 80 x 8 mm) oznaczają, iż wymagane jest dostarczenie noży niskoprofilowych. Naczelną zasadą jest fakt, iż wszystkie dostępne na rynku noże mikrotomowe niskoprofilowe są wystandaryzowane względem uchwytów mikrotomowych. Oznacza to wprost, iż muszą one pasować do wszystkich uchwytów mikrotomowych niezależnie od modelu mikrotomu czy producenta. Głównym zadaniem noży mikrotomowych jest skrawanie preparatów (w tym wypadku bloczków histopatologicznych) na mikrotomie. Żaden uchwyt mikrotomu nie posiada elementów mocujących, które wymuszają stosowanie dodatkowych uchwytów technologicznych w nożach mikrotomowych, a do których niezbędne byłyby dodatkowe otwory. Mocowanie noży odbywa się głównie poprzez wsunięcie noża w szczęki uchwytu mocującego, a następnie zaciśnięcie uchwytu na nożu. Na potwierdzenie powyższego pragniemy również zwrócić uwagę, iż część ogólnodostępnych noży niskoprofilowych nie posiada żadnych otworów technologicznych, np. Plasma Blade Slee Medical GmbH, a są z powodzeniem stosowane do cięcia na mikrotomie. Zatem wymóg dostarczenia noży posiadających otwory technologiczne o konkretnych wymiarach i konkretnej lokalizacji nie ma uzasadnienia technologicznego podczas pracy na mikrotomie, nie wpływa na pracę i funkcjonalność urządzenia, a podanie wymiarów i lokalizacji każdego z otworów stanowi ograniczenie konkurencji. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż producenci noży mikrotomowych opisanych w specyfikacji nie uwzględniają podanych przez Zamawiającego parametrów otworów w opisie swych produktów, zatem przedstawione wymiary i ich lokalizacja mogą być obarczone ryzykiem błędu, wynikającym z

narzędzi pomiarowych, w szczególności jeżeli podane wymiary odnoszą się do tak niewielkich rzędów wielkości wymiarów wyrażonych w milimetrach.

Otwory technologiczne w nożach mikrotomowych mogą służyć tylko i wyłącznie w celu umieszczenia zużytego noża w dodatkowym (przeważnie plastikowym) uchwycie, celem ich dodatkowego wykorzystania, np. podczas pracy przy stole formalinowym, niemniej jednak zwyczajowo dostawcy noży wraz z nożami dostarczają uchwyty, kompatybilne z oferowanymi ostrzami, aby zapewnić dodatkowe wykorzystanie zużytego noża przed jego utylizacją.

Przykład takiego uchwytu przedstawiamy poniżej.



Tym samym wnosimy o odstąpienie od wymogu: „żyłетки wyposażone w dwa otwory mocujące o wymiarach: 8 mm x 2 mm zlokalizowane w odległości 24 mm (+/- 4mm) od końców żyłетки dla długości oraz 5 mm od ostrza żyłетки dla szerokości (licząc do środka otworu)”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7, dot. Część 1, Pozycja 1, punkt 3 oraz Pozycja 2, punkt 2

Wnosimy o odstąpienie od wymogu zaoferowania żyłetek, w których ostrze jest platerowane platyną z dodatkową powłoką żywiczną. Żyłетки o takim parametrze (zgodnie z materiałami informacyjnymi) produkuje WYŁĄCZNIE firma Feather, której produktów dystrybutorem w Polsce jest firma Mar Four. Jest to ograniczanie konkurencji do jednego wykonawcy, co stoi w oczywistej sprzeczności z Prawem Zamówień Publicznych. Zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, iż sposób pokrycia ostrza żyłетки dodatkową powłoką należy w znacznej ilości przypadków do know how producentów i nie udostępniają oni takich informacji publicznie. Nie zmienia to jednak faktu, iż spełniają one rygorystyczne wymagania stawiane takim produktom.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8, dot. Część 1, Pozycja 1, punkt 5 oraz Pozycja 2, punkt 4

Wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania nazwy producenta na każdym ostrzu a także graweru wskazującego kierunek krawędzi tnącej. Zwracamy uwagę na fakt, iż ostrza mikrotomowe są wyrobem medycznym, pakowanym w opakowania po 50 sztuk. Nie ma zatem możliwości aby pojedyncze ostrza mogły być od różnych producentów, czego potwierdzeniu miałby służyć ten wymóg. Obecny zapis służy jedynie ograniczeniu konkurencji, gdyż w połączeniu z pozostałymi zapisami opisu przedmiotu zamówienia, jedyną ważną ofertę do niniejszego pakietu jest w stanie złożyć jedynie firma Mar-four.



Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, iż krawędź tnąca ostrzy mikrotomowych jest doskonale widoczna gołym okiem bez potrzeby jej dodatkowego, specjalnego oznakowania w postaci graweru (cokolwiek Zamawiający miał przez to na myśli). Zawieranie takich zapisów w opisie przedmiotu zamówienia, jak również potwierdzanie powyższych informacji w swoich folderach/ulotkach reklamowych służących potwierdzeniu spełnienia wymagań, jest niepoważnym traktowaniem profesjonalnego użytkownika, dla którego zostały przeznaczone ostrza mikrotomowe.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu, zgodnie ze zmienionym formularzem asortymentowo-cenowym.

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 1 Zamawiający zmienia zapisy SWZ dotyczące zgodności przedmiotu zamówienia z ustawą o wyrobach medycznych w następujący sposób:

- **Jest:**
„Przedmiot zamówienia musi być zgodny z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. (Dz. U. z 2020, poz. 186 z późn. zm.)”

- **Winno być:**
„Przedmiot zamówienia musi być zgodny z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (t.j. (Dz. U. z 2022, poz. 974).”

Zamawiający zmienia również termin składania i otwarcia ofert na dzień 11 maja 2023 r. Termin związania ofertą: 8 sierpień 2023.

Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Zatwierdził
Wiceprezes Zarządu – Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Czerniawska- Specjalista ds. Zamówień Publicznych