Bydgoszcz, dn. 15.03.2023r.

Nr sprawy **074/2022**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „uPzp”, informuje, że w wyniku ponownego przeprowadzenia badania ofert postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podst. art. 275 pkt 2 UPZP pn**.: „*Utrzymanie w stałej sprawności technicznej urządzeń poboru opłat w Strefie Płatnego Parkowania w Bydgoszczy w 2023r.*”** nr sprawy 074/2022 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę:

**PM3D S.A.**

**ul. Fordońska 2**

**85-085 Bydgoszcz**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

1. faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w uPzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza, uzyskując łącznie liczbę 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, tj.:

1. Cena (C) - waga 60%,
2. Czas przystąpienia do działań w przypadku uszkodzenia parkomatu (T) – waga 40%.
3. prawne:

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 uPzp.

art. 239 ust. 1 uPzp. „*Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia*”.

w związku z art.522 ust.3 uPzp „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.*

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr**  **oferty** | **Wykonawca - nazwa (firma) albo**  **imię i nazwisko oraz adres siedziby**  **lub miejsca zamieszkania** | **Cena oferty**  **brutto w PLN** | **Czas przystąpienia do działań**  **w przypadku uszkodzenia**  **parkomatu** | **Łączna liczba**  **uzyskanych**  **punktów** |
| 1 | City Parking Group S.A.  ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz | 52,99 | 40 | 92,99 |
| 2 | PM3D S.A.  ul. Fordońska 2, 85-085 Bydgoszcz | 60 | 40 | 100 |

Z upoważnienia Dyrektora ZDMiKP

podpis nieczytelny

*Zastępca Dyrektora ds. Transportu*

*Rafał Grzegorzewski*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(podpis kierownika Zamawiającego)