



Łódź, dnia 28 lutego 2020r.

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego****Dotyczy: dostawy i instalacji routera brzegowego wraz z oprogramowaniem i usługą wsparcia
wdrożeńowego dla Uniwersytetu Łódzkiego – 12/ZP/2020****Odpowiedzi na zadane pytania oraz
informacja
o zmianie terminu składania i otwarcia ofert**

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843-dalej uPzp) Zamawiający informuje, że wpłynęły pytania do treści SIWZ. Poniżej Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie nr 1

Dotyczy wymagań dla wkładek światłowodowych opisanych w p.47, gdzie Zamawiający w p. a,c,e określił, iż oczekuje dostawy wkładek pracujących na dystans 20Km. Jest to wartość nietypowa i dominująca większość producentów „optyki” oferuje wkładki działające na dystans maksymalnie 10Km dla 100G oraz 10Km lub 40Km dla 10G i 40G. Prosimy o wskazanie jakie wkładki światłowodowe powinny zostać dostarczone – z uwzględnieniem dostępnej oferty rynkowej.

Pytanie nr 2

Zamawiający wymaga dostarczenia wkładek 40 i 100G na odległość połączenia 20km. Większość producentów urządzeń firewall, nawet tych uwzględnianych jako liderzy oczekiwanego kwadratu Garntera, nie produkuje takich wkładek. Tym bardziej zatem trudno oczekiwać dostawy ich zamienników. Prosimy o zmianę parametru długości połączenia na standardowe 10km dla wkładek 40 i 100G.

Ad.1 i 2

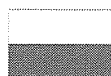
Zmieniamy na:

47. Wraz z urządzeniami wymagane jest dostarczenie kompatybilnych wkładek światłowodowych odpowiednio do każdego urządzenia (nie są wymagane wkładki producenta sprzętu):

- a) 12 wkładek SFP+ jednomodowych do 20 km
- b) 4 wkładek SFP+ wielomodowych
- c) 2 wkładki QSFP 100G jednomodowe do 10 km
- d) 2 wkładki QSFP 100G wielomodowe
- e) 2 wkładki QSFP 40G jednomodowe do 10 km
- f) 2 wkładki QSFP 40G wielomodowe

Pytanie nr 3

Dotyczy wymagań wydajnościowych firewalla. W wymaganiach w punkcie 10 Zamawiający określa wymaganie następująco „10. System musi posiadać przepustowość ruchu co najmniej 17 Gbit/s dla kontroli zawartości tj.: firewall, kontrola aplikacji, IPS, antywirus,“ Jednocześnie w wymaganiach dotyczących testów Zamawiający określa, iż testy będą przeprowadzone przy włączonym „firewallu aplikacyjnym oraz włączonymi mechanizmami bezpieczeństwa, takimi jak: funkcjami kontrola aplikacji, IPS, antywirus, antymalware lub antyspyware, bez włączonej funkcji wirtualnych ruterów” oraz że „Zamawiający uzna iż urządzenie spełnia jego wymagania pod kątem wydajnościowym jeżeli urządzenie w testach weryfikacyjnych uzyska co najmniej 90% wydajności wymaganej przez Zamawiającego tj 15,3 Gbps”. Biorąc pod uwagę, iż Zamawiający określa wymaganie w p. 30. „System musi posiadać moduł antymalware lub antyspyware. (...)” domniemujemy, iż intencją Zamawiającego jest nabycie urządzenia o wydajności 17 Gbit/s dla kontroli zawartości tj.: firewall, kontrola aplikacji, IPS, antywirus wraz z funkcją antymalware. Stąd też prosimy o potwierdzenie, iż właściwym jest rozumienie, że Zamawiający wymaga aby firewall zapewniał przepustowość 17 Gbit/s z włączonym silnikiem antymalware/antyspyware i modyfikację p.10 ?

**Rzeczpospolita
Polska****UNIwersytet
ŁÓDZKI****Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny**

**Ad. 3.**

Modyfikacja punktu 10

10. System musi posiadać przepustowość ruchu co najmniej 17 Gbit/s dla kontroli zawartości tj.: firewall, kontrola aplikacji, IPS, antywirus, **antymalware lub antyspyware**

Pytanie nr 4

Dotyczy wymagań wydajnościowych firewalla. W wymaganiach w punkcie 42 Zamawiający określa de facto wymagania dotyczące ochrony antymalware'owej. W szczególności wymaganie stanowi, iż: „Urządzenie musi posiadać możliwość przechwytywania i przesyłania do zewnętrznych

systemów typu „Sand-Box” plików różnych typów (exe, pdf, msoffice, java, swf, apk) przechodzących przez firewall w celu ochrony przed zagrożeniami typu zero-day” Jednocześnie w wymaganiach dotyczących testów Zamawiający określa, iż testy będą przeprowadzone przy włączonym „firewallu aplikacyjnym oraz włączonymi mechanizmami bezpieczeństwa, takimi jak: funkcjami kontrola aplikacji, IPS, antywirus, antymalware lub antyspyware, bez włączonej funkcji wirtualnych ruterów” Należy tutaj zaznaczyć, iż w większości implementacji ochrony antymalware na urządzeniach firewall podstawową cechą urządzeń jest zdolność do „wyłuskania” pliku ze strumienia danych i dalej przesłanie go do analizy w sandbox lub niezwłoczne zablokowanie na podstawie jego cech np. typ pliku (opisane w wymaganiach Zamawiającego w p.17), informacji o reputacji otrzymanej na podstawie sumy kontrolnej, itp. Czy zatem prawidłowym jest rozumienie, iż Zamawiający uzna iż urządzenie firewall spełni wymagania wydajnościowe przy założeniu iż „testy będą przeprowadzone przy włączonym firewallu aplikacyjnym oraz włączonymi mechanizmami bezpieczeństwa, takimi jak: kontrola aplikacji, IPS, antywirus, antymalware lub antyspyware (co najmniej „wyłuskiwanie” i blokowanie plików określonego typu) i bez włączonej funkcji wirtualnych ruterów” ?

Ad. 4

Zamawiający pozostawia opis przedmiotu zamówienia bez zmian.

Pytanie nr 5A

Dotyczy p.48 w którym Zamawiający wskazuje, iż „dopuszczalna jest również zdalna prezentacja funkcjonalności urządzeń i przeprowadzenia testów wydajnościowych w niezależnym, certyfikowanym ośrodku na terenie Polski.”

Bardzo prosimy o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod określeniem, iż testy powinny odbyć się w „niezależnym, certyfikowanym ośrodku” gdyż wg naszej najlepszej wiedzy nie istnieje formalna certyfikacja podmiotów, które takie testy mogą potencjalnie przeprowadzić.

Jakie zatem Zamawiający ma wymagania i oczekiwania względem podmiotu przeprowadzającego testy ? Czy wystarczające będzie zapewnienie, iż:

Ř podmiot testujący jest w posiadaniu odpowiedniego urządzenia generującego ruch sesyjny (TCP) pozwalający na przetestowanie urządzeń stanowiących przedmiot przetargu

Ř podmiot testujący posiada kadrę techniczną pozwalającą na rzetelne przeprowadzenie testów

Ř podmiot testujący może wystawić niezależną opinię potwierdzającą, iż urządzenia spełniają stawiane im wymagania wydajnościowe

Pytanie 5B

Bardzo prosimy o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod określeniem „niezależny ośrodek testujący” Czy właściwym jest rozumienie, iż przez niezależność Zamawiający uznaje, iż takie podmioty nie mają powiązania biznesowego z Oferentem – co oznacza że podmioty takie mogą być zupełnie niezależne i mowa tutaj o państwowych jednostkach badawczych (zwykle podległych pod Ministerstwo Rozwoju lub Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego) i uczelniach wyższych posiadających generatory ruchu. Zwracamy jednocześnie uwagę, iż niezależność taka może być ograniczona w przypadku części podmiotów biznesowych – sytuacja taka zachodzi, gdy ośrodek testujący jest powiązany nie-wprost z Oferentem. Mowa tutaj o np. dystrybutorach sprzętu, centrach prowadzonych przez producentów lub dystrybutorach itp. Wówczas trudno mówić o pełnej niezależności. Prosimy o jednoznaczne stanowisko, jeżeli Zamawiający dopuszcza jednak możliwość przeprowadzenia testów w takim ośrodku.

Ad. 5A i 5B

Zmiana punktu 48 w Arkuszu cenowym oraz punktu 10.3 w SIWZ. Usuwamy słowo certyfikowany.

„... w niezależnym, certyfikowanym ośrodku na terenie Polski.”

W odpowiedzi na podpunkt a) Zapewnienie, że podmiot testujący będzie spełniał przedstawione wymagania jest wystarczające dla Zamawiającego.



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój



Rzeczpospolita
Polska



UNIWERSYTET
ŁÓDZKI

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny





W odpowiedzi na podpunkt b) Zamawiający uznaje podmiot niezależny jako taki, który nie posiada tylko bezpośredniego powiązania biznesowego z Oferentem.

Pytanie nr 6

Zamawiający oczekuje dostawy subskrypcji umożliwiającej przesyłanie plików do chmurowego sandboxa. Czy subskrypcja ta ma obejmować swoim zakresem wszystkie wymagania punktu 42?

Ad. 6

Tak

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w następujących miejscach dokumentacji przetargowej.

- a) w arkuszu cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ w punkcie System ochrony aplikacji webowych, Zamawiający uzupełnia jego treść o pkt 21 w brzmieniu: "21. Przepustowość urządzenia co najmniej 1,1 Gbps"
- b) w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1a do SIWZ pkt 5.4 otrzymuje brzmienie:
„5.4. W razie, gdy naprawa sprzętu potrwa dłużej niż 3 dni robocze okres trwania gwarancji będzie wydłużony o czas trwania naprawy, a sprzedający na żądanie Kupującego dostarczy zastępczy sprzęt o zbliżonej funkcjonalności. W razie, gdy naprawa potrwa dłużej niż 3 tygodnie lub gdy sprzęt będzie naprawiany 3 razy Kupującemu będzie przysługiwać wymiana sprzętu na nowy, taki sam lub o takich samych parametrach”.

Wobec powyższych zmian, Zamawiający informuje, że zmienia terminy składania i otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu. Nowe terminy zostają ustalone następująco:

Nowy termin składania ofert - **16 marca 2020r. do godz. 9:00**
Nowy termin otwarcia ofert - **16 marca 2020r. godz. 10:00.**

W załączeniu Zamawiający przekazuje treść SIWZ po modyfikacji wraz z Arkusz cenowy stanowiący zał. nr 1 do SIWZ. Zmiana ogłoszenia o zamówieniu zostanie opublikowana niezwłocznie po jej ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W załączeniu:

SIWZ po modyfikacji z dnia 28.02.2020r.

Arkusz cenowy po modyfikacji z dnia 20.02.2020r.

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ UŁ
mgr Sebastian Rudziński

