

Nr sprawy: DZP.26.1.214.2021

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert**

dotyczy postępowania nr DZP.26.1.214.2021 na wykonanie rozbiórki budynków wraz z robotami towarzyszącymi, w podziale na 2 części:

część nr 1 – ul. Legionów 148

część nr 2 – ul. Lipowa 83

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena	100 % (max. 100 punktów)
------	--------------------------

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

**I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:**

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

**CZĘŚĆ NR 1**

1	„STAGRA” Stanisław Gruszka ul. Łososiowa 26 m. 6 91-496 Łódź NIP: 72615620908	oferta odrzucona	
2	P.P.H.U. „HOGA” Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31	52,02	II
3	MUR DEVELOPMENT 3 Sp. z o. o. 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 7282842706	100,00	I
5	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31f 92-701 Łódź NIP 6581597941	oferta odrzucona	
6	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50C, 05-532 Baniocha NIP: 1231281809	17,15	III

**CZĘŚĆ NR 2**

1	„STAGRA” Stanisław Gruszka ul. Łososiowa 26 m. 6 91-496 Łódź NIP: 72615620908	62,59	IV
2	P.P.H.U. „HOGA” Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31	100,00	I
4	MUR DEVELOPMENT Łukasz Sołowski 93-109 Łódź Rawska 10/2 NIP 9820273894	91,78	II

5	DEMCO Konrad Kamiński Moskwa 31f 92-701 Łódź NIP 6581597941	76,00	III
6	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50C, 05-532 Baniocha NIP: 1231281809	35,93	V

Zamawiający żądał złożenia oferty w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Otwarcie ofert nastąpiło w sposób określony w SWZ. Podczas czynności otwarcia ofert okazało się, że wykonawca **ZRW Piotr Felinowski** złożył 1 plik w formacie podpisu zewnętrznego o pojemności 6 KB. Plik ten jest elektronicznym podpisem zewnętrznym plików, które nie zostały złożone. Weryfikując powyższy plik w programie do weryfikacji podpisu zamawiający otrzymał komunikat, że brakuje pliku zawierającego podpisane dane, czyli plików źródłowych, które zostały podpisane ww. podpisem elektronicznym.

W wyniku przeprowadzonych powyższych czynności wyjaśniających okazało się, że przyczyna braku możliwości odczytania treści oferty leży po stronie wykonawcy i związana jest z nieumieszczeniem pliku oferty razem z plikiem zawierającym podpis elektroniczny. W związku z powyższym zamawiający jest uprawniony do uznania, że oferta nie została przez tego wykonawcę złożona. Możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem złożenia takiego oświadczenia. W świetle art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia woli w postaci elektronicznej dochodzi dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Należy przy tym podkreślić, że nie jest dopuszczalne, po upływie terminu składania ofert, uzupełnienie pliku zawierającego ofertę.

## II. Odrzucono oferty złożone przez:

- **STAGRA” Stanisław Gruszka, ul. Łososiowa 26 m. 6, 91-496 Łódź w części 1 postępowania**

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 27.10.2021 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- **DEMCO Konrad Kamiński, Moskwa 31f, 92-701 Łódź w części 1 postępowania**

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 27.10.2021 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone.

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

## III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

**dla części nr 1 - MUR DEVELOPMENT 3 Sp. z o. o., 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2**

**dla części nr 2 - P.P.H.U. „HOGA” Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9**

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:**

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie

---

#### ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

**IV.** Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

zatwierdził  
kierownik Wydziału Zamówień Publicznych  
Jarosław Gąsiorek