



Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „uPzp”, informuje, że po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych na terenie miasta Bydgoszczy w 2022 roku”, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Zakład Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c z siedzibą w Nakle nad Notecią,

Uzasadnienie faktyczne

Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w uPzp oraz SWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza, uzyskując łącznie liczbę 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert przyjętych w SWZ.

Uzasadnienie prawne

Ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z art. 239 ust. 1 uPzp.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	liczba uzyskanych punktów w kryterium:			łączna ilość pkt
		cena łącznie z prawem opcji	okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	czas rozpoczęcia robót od daty zgłoszenia przez Zamawiającego	
1	Zakładu Usług Komunalnych Juliusz, Roman Pilarski s.c., ul. Młyńska 22, 89-100 Nakło nad Notecią,	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
2	BPRD Sp. z o.o., ul. Glinki 148, 85-861 Bydgoszcz	59,92 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	99,92 pkt
3	Projbud Drogownictwo sp. z o.o. ul. Jagiellońska 1, 85-067 Bydgoszcz	Oferta nie podlega ocenie			
4	Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	Oferta nie podlega ocenie			

Oferty odrzucone :

1) Zamawiający odrzucił ofertę spółki STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

Uzasadnienie faktyczne

W związku z upływającym w dniu 04.01.2022 r. terminem związania ofertą, Zamawiający, zgodnie z art. 307 uPzp, wystąpił do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, do dnia 04.02.2022 r. Oświadczenie o zgodzie na przedłużenie terminu związania ofertą, Wykonawca powinien dostarczyć Zamawiającemu do dnia 05.01.2022r.

Wobec nie dostarczenia we wskazanym terminie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, oferta spółki STRABAG podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne

Podstawę prawną odrzucenia oferty spółki STRABAG stanowi art. 226 ust. 1 pkt 12 uPzp.

2) Zamawiający odrzucił ofertę spółki Projbud Drogownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie faktyczne

Wykaz wykonanych robót budowlanych, mający formalnie potwierdzić wymagane doświadczenie Wykonawcy i gwarantować Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia, a także dodatkowe wyjaśnienia (pisma złożone na żądanie Zamawiającego z 3.01.2022 i 10.01.2022) dotyczące w/w wykazu oraz referencji wystawionych przez firmę Roboty Drogowo- Budowlane Jacek Karpiński) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w klauzuli XVIII ust. 1 pkt lit.a) SWZ.

Dla obiektywnej oceny spełniania przedmiotowego warunku SWZ, Zamawiający w korespondencji ze wskazanym przez Wykonawcę inwestorem ustalił, że spółka Projbud Drogownictwo sp. z o.o. nie została zgłoszona jako podwykonawca w trybie wymaganym ustawą i przez inwestora, w ramach realizacji umowy O.PD.D-3.2412.57.2020, na którą w toku wyjaśnień powołała się spółka Projbud, zawartej pomiędzy GDDKiA, a firmą Roboty Drogowo- Budowlane Jacek Karpiński. Nadto wskazane na potwierdzenie posiadania doświadczenia roboty realizowane w ośrodkach miejskich, nie dotyczą poza Poznaniem, miast powyżej 100.000 mieszkańców (powiat miejski Piła będąc jednostką samorządową, nie jest tożsamy z miastem Piła, które nie liczy wymaganych 100.000 mieszkańców).

Przekazane Zamawiającemu dokumenty, a nawet dodatkowe wyjaśnienia, nie pozwalają Zamawiającemu ocenić i potwierdzić spełniania warunku. To do wykonawcy należy wykazanie, w sposób czytelny i rzetelny, że spełnia warunki postawione wykonawcom zamówienia.

Wykonawca nie wykazał w dokumentach przekazanych Zamawiającemu, ani w kolejnych wyjaśnieniach, że spełnia wymagany w ogłoszeniu i w SWZ warunek posiadania określonego doświadczenia. Zamawiający podnosi także, że ewentualne podwykonawstwo robót mające być potwierdzeniem posiadania określonego doświadczenia, musi być legalne, to jest podwykonawca musi działać w ramach obowiązującego systemu prawnego, a więc na podstawie umowy podwykonawczej zgłoszonej w odpowiednim trybie Zamawiającemu.

Uzasadnienie prawne

Podstawę czynności Zamawiającego stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp.

p.o. Dyrektora ZDMiKP

Wojciech Nalazek

-/- podpis nieczytelny

.....
(podpis kierownika zamawiającego)