

Zawiercie, dnia 20.02.2024 r.

Oznaczenie sprawy: SRZP261-0060/23

## Uczestnicy postępowania

dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1), w związku z art. 359 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zw. dalej „Pzp” o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 te same ustawy, pn.:

### „Modernizacja instalacji elektrycznej i sieci LAN w pomieszczeniach na III piętrze budynku Starostwa Powiatowego w Zawierciu”, ogłoszonego

w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2023-12-28 pod nr 2023/BZP 00575077/01.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

W związku z rozstrzygnięciem przedmiotowego postępowania, Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje o:

### 1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

W w/w postępowaniu jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:

**Oferta nr 5:**  
**ELAM Dariusz Jarmoc**  
**ul. Gdańska 10/9**  
**15-249 Białystok**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Wyboru oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszym postępowaniu ww. ofertę najkorzystniejszą wybrano zgodnie z zasadami zawartymi w w/w ustawie oraz specyfikacji warunków zamówienia, tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny (waga: 60%) i drugiego kryterium – okres gwarancji (waga: 40%). Wykonawcy w toku prowadzonego postępowania wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

### 2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) / imię i nazwisko siedziba / adres Wykonawcy	Kryterium 1: <b>cena ofertowa</b> (waga kryterium: 60%)	Kryterium 2: <b>okres gwarancji</b> (waga kryterium: 40%)	Punktacja łączna
		Liczba punktów w kryterium: <b>cena ofertowa</b>	Liczba punktów w kryterium: <b>okres gwarancji</b>	
1	ELEKTRO-MONTEX Sp. z o.o. Nieznanice ul. Sobieskiego 44A 42-270 Kłomnice NIP: 9492218613	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
2	A'BELL Sp. z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk NIP: 5832709792	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
3	FCA S.A. ul. Grabska 11 32-005 Niepołomice NIP: 6751152541	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		

4	TOB AUTOMATYKA TOBOREK SP. Z O.O. ul. Kuzki 18 29-100 Włoszczowa NIP: 9592041700	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
5	ELAM Dariusz Jarmoc ul. Gdańska 10/9 15-249 Białystok NIP: 5420108043	60,00	40,00	<b>100,00</b>
6	MIDEKO Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 31 42-580 Wojkowice NIP: 6252458256	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
7	INFART Sp. z o.o. ul. Zbożowa 7/9 09-410 Płock NIP: 7743278512	35,68	40,00	<b>75,68</b>
8	MOBIN Sp. z o.o. ul. Augustyna Szamarzewskiego 31/19 60-551 Poznań NIP: 7812034808	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
9	BDTS Sp. z o.o. ul. Stanisława Działowskiego 14 30-399 Kraków NIP: 6793101040	33,59	40,00	<b>73,59</b>
10	PPH ELEKTROINSTAL MIECHÓW Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 70A 32-200 Miechów NIP: 6591552934	50,04	40,00	<b>90,04</b>
11	Artykuły Elektryczne HURT- DETAL Waldemar Pogwizd ul. Porębska 8 42-400 Zawiercie NIP: 6491126445	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie		
12	GSL Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 77 41-500 Chorzów NIP: 6272737261	27,84	40,00	<b>67,84</b>

### 3. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) **Oferta nr 1:**  
**ELEKTRO-MONTEX Sp. z o.o.**  
**Nieznanice ul. Sobieskiego 44A**  
**42-270 Kłomnice**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał, że przyjętą formą wynagrodzenia Wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z zapisami rozdziału XIV i XV SWZ, oferta Wykonawcy winna zawierać m.in.: kosztorys ofertowy w formie uproszczonej, sporządzony na podstawie *Przedmiaru robót*, stanowiącego Załącznik Nr 11 do SWZ. Wyliczoną w ten sposób wartość stanowiącą cenę ofertową, należało następnie wpisać w miejscu do tego wyznaczonym w *Formularzu ofertowym*. Wskazany powyżej Wykonawca nie dołączył do swojej oferty wymaganego kosztorysu ofertowego.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w ugruntowanym orzecznictwie, np. w wyroku KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę cyt.: „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji, jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”. Podobnie wyrok z dnia 3 listopada 2020 r. KIO 2489/20, potwierdza, że: „istotą kosztorysowego rozliczenia realizacji przedmiotu zamówienia jest wyliczenie ceny końcowej w oparciu o ilość faktycznie zrealizowanych prac oraz ceny jednostkowe poszczególnych rodzajów nakładów i prac. Mając wiedzę o takim rodzaju rozliczenia zadania, wykonawca musi być świadomy, że jego obowiązkiem jest załączenie do oferty wszystkich cen jednostkowych dla nakładów i prac składających się na całość przedmiotu zamówienia (...)”. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że Wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym, ponieważ w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, natomiast Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie - zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Jednoznacznie w tym zakresie wypowiada się również Krajowa Izba Odwoławcza - w wyroku z dnia 11.01.2017 r. Izba wskazuje: *”W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP”* (sygn. akt KIO 2383/16). Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że brak kosztorysu ofertowego jako części oferty nie podlega uzupełnieniu.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę przytoczoną argumentację, złożoną przez w/w Wykonawcę ofertę należało uznać za niezgodną z warunkami zamówienia. Wykazane uchybienie jest nieusuwalne i skutkuje odrzuceniem oferty, co Zamawiający uczynił zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

**2) Oferta nr 2:  
A'BELL Sp. z o.o.  
ul. Pólnicy 30/9  
80-177 Gdańsk**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorysu ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym, takimi jak:

- 1) Pozycje od 1-6: błędnie przyjęte ilości w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego, wskazane dwie jednostki miary,
- 2) Pozycja 7: pozycja posiada dwie ceny jednostkowe oraz dwie wartości,
- 3) Pozycja 8: błędnie przyjęty opis robót w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego, brak wycenionej pozycji,
- 4) Poz. 12, 13, 15 : błędnie przyjęte jednostki miary i ilości w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 5) Poz. 14: błędnie przyjęta jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego, błędny opis (brak wskazanego korytarza),
- 6) Poz. 42: przyjęto kalkulację indywidualną zamiast numeru KNR wskazanego w przedmiarze robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 7) Poz. 43 i 44: pozycje posiadają dwie ceny jednostkowe oraz dwie wartości,
- 8) Poz. 65-66: błędnie przyjęte jednostki miary i ilości w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,

9) Poz. 71: błędnie przyjęty opis robót w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,

10) Poz. 72-77: wskazano dodatkowe pozycje w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiotem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiotem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

### **3) Oferta nr 3:**

**FCA S.A.**

**ul. Grabska 11**

**32-005 Niepołomice**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym, takimi jak.:

1.Poz. 1-6: wskazano KNR zamiast kalkulacji indywidualnej, błędnie przyjęte jednostki miary i ilości w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,

2.Poz. 7: wskazano KNR zamiast kalkulacji indywidualnej,

3.Poz. 8: wskazano KNR zamiast kalkulacji indywidualnej, błędnie przyjęty opis robót w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,

4.Poz. 12: błędnie przyjęta jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego, brak w opisie do 50 mm,

- 5.Poz. 13: błędnie przyjęta jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 6.Poz. 14: błędnie przyjęta jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego, brak w opisie pomieszczeń biurowych,
- 7.Poz. 15: błędnie przyjęta jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 8.Poz. 18: błędna ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 9.Poz. 38: wskazany KNR zamiast kalkulacji indywidualnej,
- 10.Poz. 71: błędny opis w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego (wpisano dodatkowo uruchomienie).

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiarem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiarem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

**4) Oferta nr 4:  
TOB AUTOMATYKA TOBOREK SP. Z O.O.  
ul. Kuzki 18  
29-100 Włoszczowa**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym - w pozycjach od nr 1 do nr 6 oraz w pozycji 12.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiarem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiarem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

**5) Oferta nr 6:  
MIDEKO SP. z o.o.  
ul. Jana III Sobieskiego 31  
42-580 Wojkowice**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wycenienia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym, takimi jak.:

- 1.Poz. 1-6: błędnie przyjęte jednostki miary i ilości w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 2.Poz. 8: błędny opis robót w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 3.Poz. 12: brak w opisie do 50 mm,
- 4.Poz. 14: brak w opisie korytarza,
- 5.Poz. 15: błędnie przyjęte jednostka miary i ilość w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego,
- 6.Poz. 18: brak w opisie „wszystkie przejścia”,
- 7.Poz. 37 i 39: wskazano kalkulację indywidualną zamiast KNR,
- 8.Poz. 71: dodano w opisie słowo „uruchomienie”.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiotem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiotem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

**6) Oferta nr 8:  
MOBIN Sp. z o.o.  
ul. Augustyna Szamarzewskiego 31/19  
60-551 Poznań**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wyliczenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorysu ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym - w pozycjach od nr 1 do nr 71.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na

platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiotem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiotem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia..

**7) Oferta nr 11:**  
**Artykuły Elektryczne HURT-DETAL Waldemar Pogwizd**  
**ul. Porębska 8**  
**42-400 Zawiercie**

Uzasadnienie prawne : art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne :

Bezsprzecznym jest fakt, iż w zamówieniach, w których zaplanowano wynagrodzenie kosztorysowe kosztorys ofertowy stanowi kluczowy element oferty - należy go traktować jako treść oferty. Jest on niezbędny Zamawiającemu celem dokonania oceny zgodności zakresu robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę, z robotami określonymi przez Zamawiającego w przedmiarze robót oraz wycieszenia ich cen, natomiast na etapie realizacji umowy dane w nim zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac.

Zamawiający w dniu 25.01.2024 r. pismem *Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia* zmienił zmodyfikowany poprzednio pismem z dnia 17.01.2024 r. przedmiar robót Nowa i obowiązująca wersja przedmiaru została opublikowana tego samego dnia na stronie prowadzonego postępowania, jednocześnie przedłużono termin składania ofert do dnia 01.02.2024 r. i zamieszczono *Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia*. Pomimo prawidłowej publikacji powyższej zmiany na stronie przedmiotowego postępowania, w toku badania oferty stwierdzono, że Wykonawca załączył do kosztorys ofertowy przygotowany w oparciu o nieaktualny przedmiar robót. Skutkuje to licznymi niezgodnościami, w szczególności błędnie przyjętymi jednostkami miary oraz ilościami w stosunku do przedmiaru robót wskazanego przez Zamawiającego oraz innymi nieprawidłowościami w kosztorysie ofertowym, w pozycjach od 1.1 do 1.8.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie miał możliwości uznania powyższych rozbieżności za inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, nie powodujące istotnej zmiany w treści oferty, które powinien był poprawić w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ nie dysponował niezbędnymi do tej czynności danymi by odtworzyć oświadczenie Wykonawcy o prawidłowej treści, natomiast zwrócenie się do Wykonawcy w tej sprawie stanowiłoby niedozwolone z nim negocjacje.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zgodnie z ustalonymi w rozdziale XIII pkt 4 SWZ wymaganiami, do obowiązków Wykonawcy należało sprawdzanie komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformie zakupowej. Przygotowując ofertę, Wykonawca powinien uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi przesłankę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko takie wyraziła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 października 2019 r., sygn. akt KIO 1950/19 – „*Odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią siwz ze względu na wypełnienie kosztorysu ofertowego niezgodnie z przedmiotem robót jest prawidłowe*”. Wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie jest zobowiązany do wykazania należytej staranności i przygotowania oferty w oparciu o zmodyfikowany przez Zamawiającego przedmiar robót. Kosztorys ofertowy przygotowany przez Wykonawcę na podstawie aktualnej wersji przedmiaru robót ma istotne znaczenie do ustalenia zadeklarowanego zakresu prac. Kosztorys ofertowy stanowi



treść oferty zawierającą zakres oferowanego przedmiotu zamówienia, sposób jego realizacji oraz cenę. Dokument ten musi zatem prezentować przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami zamawiającego. Porównanie oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumentacji postępowania przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SWZ. Obowiązkiem Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie oferty potwierdzającej realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez Zamawiającego, za określoną cenę. Jeżeli Zamawiający wymagał w SWZ, aby kosztorys ofertowy został sporządzony zgodnie z przekazanym przedmiarem robót, to kosztorys ofertowy złożony wraz z ofertą powinien ten wymóg spełniać.

W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

4. **Zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ww. ustawy umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.**

Zatwierdzam  
*Patrycja Kowalska*  
Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu