

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Nr postępowania: 4/RPOWŁ

Data: 8 lipca 2021 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zakup autobusów elektrycznych wraz z ładowarkami plug-in.”

Wyjaśnienie nr 7 treści SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), Zamawiający - Miasto Zduńska Wola przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o udostępnienie przez Zamawiającego przed terminem składania ofert treści umowy o dofinansowanie nr UD-RPLD.03.01.02-10-0003/19-00 z dnia 11 grudnia 2020 r., wspomnianej w treści §1 ust. 5 Umowy.

Zgodnie z §1 ust. 5 Przedmiot Umowy realizowany ma być w ramach Projektu pn. „Zakup autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą” współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, na podstawie ww. umowy. W ocenie Wykonawcy udział w przetargu poprzedzony winien zostać możliwością analizy treści tej umowy – tak, by podmioty stawające do przetargu były świadome ciężących na nich ryzyk.

Odpowiedź:

Umowa o dofinansowanie nr UD-RPLD.03.01.02-10-0003/19-00 z dnia 11 grudnia 2020 r. nie wchodzi w skład dokumentów zamówienia, przez co nie podlega ona udostępnianiu w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający informuje że pod linkiem: <https://rpo.lodzkie.pl/skorzystaj-z-programu/zobacz-ogloszenia-i-wyniki-naborow-wnioskow/item/3760-ogloszamy-konkursu-zamknietego-dla-poddzialanie-iii-1-2-niskoemisyjny-transport-miejski>

W zakładce "Niezbędne dokumenty" jest ogólnodostępny wzór umowy o dofinansowanie. Jej treść nie podlega zmianom czy negocjacom. Wpisywane są dane Beneficjenta i projektu.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §2 ust. 1 Umowy i użytej w nim jednostki. Z treści postanowienia wynika bowiem, że Wykonawca zobowiązuje się zrealizować przedmiot umowy w terminie **365**, licząc od dnia podpisania umowy. Mając na uwadze fakt, że postanowienie dotyczące terminu realizacji umowy jest jednym z najistotniejszych z punktu widzenia interesów obu stron umowy, kwestia czasu, w jakim przedmiot umowy ma być zrealizowany powinna zostać określona precyzyjnie. Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o doprecyzowanie ww. kwestii w umowie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z rozdziałem VI SWZ oraz Sekcją II.2.7) ogłoszenia o zamówieniu termin realizacji zamówienia określony jest w dniach. Jednakże z uwagi na występującą nieścisłość w załączniku nr 3 do SWZ, Zamawiający dokona stosownej zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 3 Umowy poprzez doprecyzowanie, że przewidziane w tym postanowieniu czynności, tj. usunięcie przez Wykonawcę i wstrzymanie odbioru wadliwych elementów przedmiotu umowy dotyczyć będzie jedynie **istotnych** wad przedmiotu umowy. – uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, że wstrzymywanie odbioru przedmiotu umowy w przypadku zaistnienia wad nieistotnych, usterek o charakterze drobnym, jest rozwiązaniem zaburzającym równowagę interesów stron umowy. Wstrzymanie takie powinno mieć miejsce jedynie w przypadku wad o charakterze kwalifikowanym, istotnych wad przedmiotu umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 4

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zmianę przez Zamawiającego treści §3 ust. 3 Umowy w zakresie, w jakim do czasu usunięcia przez Wykonawcę wad, usterek lub braków w dokumentacji umownej, element przedmiotu umowy będący przedmiotem odbioru pozostaje w wyłącznej dyspozycji Wykonawcy i ponosi za niego pełną odpowiedzialność. Komentowane postanowienie prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie będzie dysponować przedmiotem umowy (ten znajdować się będzie u Zamawiającego), a mimo to ponosić będzie za niego odpowiedzialność. W sytuacji, w której u Zamawiającego doszłoby do uszkodzenia przedmiotu umowy, Wykonawca nie miałby nawet możliwości przeciwdziałania temu stanowi rzeczy, a mimo to odpowiadać miałby za działania osób, za które odpowiedzialności nie ponosi.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy podtrzymując tym samym zapisy SWZ, Zamawiający w treści załącznika nr 3 nie wprowadził wymogu aby po negatywnym odbiorze technicznym przedmiot umowy pozostał na terenie zajezdni Zamawiającego, oznacza to, że ww przypadku Wykonawca może „zabrać” przedmiot umowy w dowolne miejsce i w dowolnym czasie.

Pytanie nr 5

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 4 Umowy i wskazanie, że za potwierdzenie wykonania Zamówienia uważa się protokół odbioru poszczególnych elementów przedmiotu umowy bez wad lub usterek albo protokół odbioru usterkowego z potwierdzeniem usunięcia wad lub usterek.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że sam Zamawiający przewiduje hipotetyczną możliwość, że dostarczony przez Wykonawcę przedmiot umowy będzie miał wady lub usterki, co wiąże się z dodatkowymi obowiązkami po stronie Wykonawcy, który następnie zobowiązany będzie usterki i wady usunąć. W takiej sytuacji na poziomie umowy doprecyzować należy, że potwierdzeniem odebrania przedmiotu umowy jest również protokół odbioru z potwierdzeniem usunięcia wad lub usterek.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy podtrzymując tym samym zapisy SWZ, dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że przedmiot umowy będzie odbierany aż do skutku (w przypadku odbioru technicznego danego elementu przedmiotu umowy z wynikiem negatywnym) i za każdym razem będzie „otwierany” nowy protokół odbioru dla danego odbioru technicznego.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §3 ust. 6 Umowy, w szczególności pod kątem konieczności zmiany wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w przypadku, w którym Wykonawca obowiązany jest realizować przedmiot umowy w sposób uwzględniający ewentualne zmiany przepisów prawa jakie nastąpiły w okresie pomiędzy zawarciem umowy a jej wykonaniem. Tego rodzaju zmiana wiązać się bowiem może ze wzrostem kosztów wykonania przedmiotu umowy i jej realizacji przez Wykonawcę, co powinno wpłynąć na wzrost wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy dotyczący wzrostu wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy ww przypadku, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §5 ust. 1 pkt 8) Umowy. Zgodnie z komentowanym postanowieniem okresy gwarancji na autobusy EV 12, licząc od daty protokolarnego przekazania autobusu Zamawiającemu na części zamienne dostarczone przez Wykonawcę: nieodpłatnie, do wykonania napraw gwarancyjnych oraz odpłatnie, do napraw niepodlegających gwarancji lub napraw

powypadkowych nie krócej niż do końca upływu okresu gwarancji, o którym mowa w pkt 2, a w przypadku części dostarczonych na krócej niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wszystkie pola dotyczące okresów gwarancji w załączniku pozostawił nie wypełnione – po to aby dla umowy podpiswanej z wybranym w niniejszym postępowaniu przetargowym Wykonawcą podać oferowane przez tego wykonawcę okresy/parametry gwarancji.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że minimalne okresy gwarancji dla przedmiotu umowy Zamawiający określił odpowiednio w rozdziale II, załączników nr 4 i 5 do SWZ.

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w Umowie w §5 ust. 7 i wykreślenie postanowienia w nim zawartego, na podstawie którego Strony postanawiają, że odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne jest równy okresowi gwarancji, a Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, na zasadach określonych w przepisach Kodeksu cywilnego. Pomijając fakt, że brzmienie postanowienia jest niezrozumiałe, zrównanie okresów rękojmi i gwarancji nie znajduje uzasadnienia, biorąc pod uwagę fakt, że postanowienia umowne dotyczące gwarancji w należyty sposób zabezpieczają interesy Wykonawcy, który ma zapewniony efektywny i spójny system ochrony przed hipotetycznymi wadami przedmiotu umowy. Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że zrównanie okresów gwarancji i rękojmi będzie oznaczało przerzucenie na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych wymiarze. To z kolei przełoży się w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych w sprzedaży pojazdów – kalkulując ofertę, Wykonawca ma na względzie swój interes ekonomiczny, zatem uwzględniać będzie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem zaplecza potrzebnego do produkcji oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których należy zaliczyć zrównanie okresu rękojmi z okresem gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że przychylił się do prośby innego Wykonawcy w analogicznym zakresie. Zamawiający dokona stosownej zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 8

Wykonawca wnosi o zmianę w §8 ust. 5 Umowy poprzez doprecyzowanie, że wstrzymanie się z zapłatą wynagrodzenia przez Zamawiającego nie stanowi podstawy do naliczenia odsetek za opóźnienie w zapłacie jak również wszelkich innych negatywnych konsekwencji – wyłącznie w przypadku spełniającym warunki

określone w tym ustępie, tj. w przypadku, gdy wskazany w ust. 4 numer rachunku bankowego nie jest ujawniony w wykazie, na który Zamawiający zobowiązany jest do dokonania zapłaty.

Odpowiedź

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy Zamawiający potwierdza, że zdanie to (o wstrzymaniu zapłaty) odnosi się wyłącznie do sytuacjach wymienionych w § 8 ust. 5 punkty 1) i 2) .

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o zmianę w §9 ust. 1 pkt 1 Umowy poprzez obniżenie zastrzeżonej w tym postanowieniu kary umownej z 1% do 0,2% wynagrodzenia umownego netto.

Uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, że kara umowna na poziomie 1% dziennie jest karą niebywale wysoką, niespotykaną w warunkach zamówień publicznych – zwłaszcza, że jej naliczanie z każdym dniem zwłoki spowoduje szybki jej przyrost. Kara umowna naliczana sukcesywnie z każdym kolejnym dniem spowoduje szybki przyrost jej wartości, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w zmniejszeniu jej wysokości procentowej – naliczanie kary za każdy dzień zwłoki zabezpieczy w należyty sposób interesy Zamawiającego, nie będąc przy tym karą represyjną. Zdaniem Wykonawcy zastrzeżona kara umowna nie koresponduje z wysokością szkody, jaką ponieść może Zamawiający – co prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Kary umowne winny być określone w wysokości odpowiedniej, adekwatnej do ewentualnej szkody, aby spełniać swe funkcje – nie natomiast zniechęcać do stawiania w przetargach. Konieczność uwzględniania ryzyka finansowego, jakie wiąże się z karą umowną określoną na poziomie wynikającym z umowy przełoży się również na podwyższenie ceny ofertowej, co nie leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, uzasadnieniem zastosowanego poziomu kary umownej jest fakt, że dotyczy ona ładowarki Plug in (w przypadku autobusów EV12 poziom kary jest niższy) bez dostawy, której uprzednio dostarczone autobusy EV12 były bezużyteczne dla Zamawiającego.

Pytanie nr 10

Wykonawca wnosi o zmianę w §9 ust. 1 pkt 4 poprzez zastrzeżenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym w przypadku, gdy zwłoka, o której mowa w pkt 1 lub (i) w pkt 2 przekroczy 60 dni, po uprzednim pisemnym wezwaniu i wyznaczeniu odpowiedniego dodatkowego terminu z wyraźnym zastrzeżeniem, że bezskuteczny upływ terminu aktualizować będzie uprawnienie do odstąpienia od umowy, co uzasadnione jest brzmieniem art. 491 § 1 k.c. Odstąpienie od umowy w trybie

natychmiastowym jest najdalej idącym środkiem, który stosowany być powinien dopiero po wdrożeniu „procedury naprawczej”, tj. po wyznaczeniu Wykonawcy terminu dodatkowego na wywiązanie się ze swych obowiązków.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, w omawianej sytuacji Wykonawca będzie posiadał pełną wiedzę od pierwszego dnia ewentualnie występującej zwłoki w realizacji przedmiotu umowy albowiem wynika z to z przyjętej procedury odbioru przedmiotu umowy, zatem ww sytuacji dodatkowe wezwania dla Wykonawcy, Zamawiający ocenia jako niecelowe.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i dokonanie wykładni przez Zamawiającego §9 ust. 1 pkt 3 lit. a) Umowy, zgodnie z którym w przypadku, gdy zwłoka, o której mowa w pkt 1 lub w pkt 2 przekroczy 60 dni, wysokość kar umownych obliczonych zgodnie z pkt 1 lub (i) z pkt 2 ulega podwojeniu. Czy zgodnie z rozumieniem umowy przez Zamawiającego oznacza to, że w 61. dniu zwłoki wysokość naliczonej dotychczas kary za zwłokę automatycznie podwaja się i Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kwot 2x zamiast x, czy też postanowienie to oznacza, że począwszy od 61. dnia zwłoki stawka za każdy dzień przekroczenia terminu wykonania umowy zostaje podwojona w odniesieniu do danego dnia? Wyjaśnienie tej kwestii ma istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Wykonawcy i kalkulacji cenowej oferty.

Odpowiedź

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że w 61 dniu zwłoki wysokość naliczonej dotychczas kary pozostaje bez zmian, natomiast od 61 dnia zwłoki stawka za każdy dzień przekroczenia tego terminu wykonania umowy zostaje podwojona w odniesieniu do danego dnia zwłoki ponad 60 dniowy termin.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o zmianę w §9 ust. 1 pkt 6 Umowy poprzez doprecyzowanie, że Zamawiający, wyznaczając Wykonawcy termin do przedłożenia prawidłowej dokumentacji, winien precyzyjnie określić których dokumentów brakuje i które dokumenty mają zostać uzupełnione. Biorąc pod uwagę fakt, że nieprzedłożenie dokumentacji wiąże się z możliwością naliczenia kary umownej, w ocenie Wykonawcy Zamawiający powinien maksymalnie konkretnie wskazać, jakie dokumenty uzupełnić ma Wykonawca tak, by należycie zrealizować umowę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, albowiem dla Zamawiającego oczywiste jest, że Zamawiający musi precyzyjnie określić, których dokumentów brakuje i które dokumenty mają zostać uzupełnione albowiem inny wniosek Zamawiającego w tej sprawie był by bezprzedmiotowy.

Pytanie nr 13

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §10 ust. 7 Umowy – czy postanowienie to dotyczy upływu całopojazdowego okresu gwarancji, czy też stwierdzenie „po upływie okresu gwarancji” dotyczy gwarancji innej niż całopojazdowa? Z uwagi na konieczność zapewnienia czytelności i pewności interpretacyjnej umowy – oraz w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych na etapie jej stosowania – kwestia ta powinna zostać doprecyzowana na obecnym etapie postępowania.

Odpowiedź

Odpowiadając na pytanie Wykonawcy Zamawiający informuje, że ww zapis dotyczy gwarancji na cały autobus, w celu doprecyzowania zapisów Zamawiający dokona stosowanej zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §11 ust. 2 pkt 2 Umowy i wyjaśnienie o jakich wierzycielach mowa w tym postanowieniu? Ponadto Wykonawca wnosi o doprecyzowanie tej kwestii w umowie, bowiem „wydanie nakazu zajęcia majątku Wykonawcy lub zrzeczenia się majątku Wykonawcy na rzecz wierzycieli” jest regulacją nieprecyzyjną; pojęcie „wierzyciela” jest natomiast szerokie, dlatego w ocenie Wykonawcy należy to doprecyzować w umowie, jaką zawrzeć mają strony.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy, że obecny zapis jest regulacją nieprecyzyjną, wprost przeciwnie w ocenie Zamawiającego obecne zapisy są jednoznaczne i wyczerpujące.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, a następnie doprecyzowanie Umowy w §12 ust. 1 pkt 2 lit. e) – czy postanowienie to obejmuje również zmianę przepisów prawa, w wyniku której zaistniała konieczność zrealizowania zamówienia przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub technologicznych?

Odpowiedź

Nie, albowiem tą kwestie reguluje §12 ust. 1 pkt 2 lit. a) załącznika nr 3 do SWZ.

Pytanie nr 15

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §13 ust. 5 Umowy, zgodnie z którym Wykonawca oświadcza, iż wykonanie niniejszej Umowy powierza/nie powierza w części podwykonawcy i Wykonawca wskazuje niniejszym nazwy (firm) podwykonawców, na których zasoby Wykonawca powołuje się na zasadach określonych w ustawie – czy w przypadku, gdyby potrzeba wprowadzenia przez Wykonawcę podwykonawców wyniknęła na późniejszym niż podpisanie umowy etapie, Wykonawca przewiduje taką możliwość (a jeśli tak, czy została przewidziana procedura postępowania w takim przypadku), czy też posiłkowanie się zasobami podwykonawcy już po podpisaniu umowy jest niedopuszczalne?

Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność skorzystania z zasobów innego podmiotu (podwykonawcy) pojawić się może już po zawarciu przez strony umowy; postanowienia umowy nie regulują tej kwestii, co czyni wniosek o wyjaśnienie komentowanego postanowienia umownego zasadnym.

Odpowiedź

Zmawiający dopuszcza posiłkowanie się zasobami podwykonawcy/ów również po podpisaniu umowy. Z uwagi na nieścisłości zamawiający dokona zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o doprecyzowanie przez Zamawiającego treści §2 ust. 1 pkt 3 lit. a) WOG i dokładne wskazanie przez Zamawiającego jakie urządzenia specjalistyczne powinny zostać dostarczone przez Wykonawcę do serwisu Zamawiającego. W treści komentowanego postanowienia Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca zapewnić ma wyposażenie serwisu Zamawiającego w urządzenia specjalistyczne, wymieniając w postanowieniu „tester przenośny, komputer klasy PC, itp.”, co oznacza, że katalog ten ma charakter otwarty. W ocenie Wykonawcy kwestia ta powinna zostać uregulowana w sposób wyczerpujący w SIWZ i załącznikach do niej tak, aby uniknąć wątpliwości i nieścisłości na etapie stosowania umowy. Wymiernie przyczyni się to do czytelności umowy i sprawnej współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź

Zmawiający informuje, że obecne zapisy WOG ww zakresie wyczerpują definicję oczekiwanego urządzenia specjalistyczne, ponadto praktycznie każdy Wykonawca posługuje się innego rodzaju urządzeniem specjalistycznym i dlatego też enumeratywne określenie części składowych danego urządzenia specjalistycznego było by błędne i mogło działać na szkodę Zamawiającego.

Pytanie nr 17

Analogicznie jak we wniosku poprzedzającym, Wykonawca wnosi o możliwie jak najbardziej precyzyjne wskazanie jakich narzędzi specjalistycznych Zamawiający wymaga w §2 ust. 1 pkt 3 lit. g) WOG. Względnie

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy zapewnienia narzędzi innych aniżeli wymienione w załączniku nr III do WOG.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że obecne zapisy WOG ww zakresie wyczerpują definicję oczekiwanego zakresu wyposażenia serwisu Zamawiającego i w ocenie Zamawiającego są to zapisy jednoznaczne.

Pytanie nr 18

Wykonawca wnosi o zmianę w WOG w §2 ust. 1 pkt 4), zgodnie z którym w ramach gwarancji Wykonawca zobowiązany będzie do przedłużenia ważności gwarancji o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych do napraw gwarancyjnych, powiększoną o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy. – uzasadnieniem dla proponowanego wniosku o zmianę jest fakt, że nie każde oczekiwanie na części zamienne do pojazdu wiąże się z wyłączeniem pojazdu z eksploatacji. W takiej zaś sytuacji nie ma potrzeby i konieczności przedłużania okresu gwarancyjnego, zwłaszcza w sposób proponowany przez Zamawiającego, tj. z powiększeniem o ryczałtowo naliczony jeden dzień na wykonanie naprawy nawet wtedy, gdy naprawa trwa 1 godzinę.

Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku o zmianę przedstawionego powyżej Wykonawca wnosi o zastrzeżenie, że postanowienie to dotyczy jedynie tych napraw, które powstają wskutek wad wyłączających pojazd z eksploatacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 19

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 1 pkt 5 WOG poprzez doprecyzowanie, że rady udzielane mają być nie później niż w terminie dwóch dni roboczych. Jednocześnie Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w WOG, że przez „dni robocze” strony rozumieją dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy – celem uniknięcia wątpliwości na etapie wykonywania umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że terminy określone w WOG są dniami kalendarzowymi (nie roboczymi) niemniej jednak Zamawiający informuje, że „zgłoszenia” lub „wnioski” na gruncie zapisów § 2 WOG, będą składane przez Zamawiającego wyłącznie w danym dniu roboczym nie później niż do godziny 15:00 tego dnia.

Pytanie nr 20

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 1 pkt 6 lit. a) WOG poprzez zamianę słowa: „jedenastego” na: „piętnastego”. Wydłużenie terminu na dostawę części przez Wykonawcę w przypadku części do napraw

niepodlegających gwarancji lub powypadkowych zabezpieczy w należyty sposób interesy Wykonawcy, nie powodując jednocześnie zagrożenia dla interesów Zamawiającego. Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z §3 ust. 2 pkt 2 lit. b) WOG Wykonawca obowiązany jest do dokonania naprawy powypadkowej w terminie nieprzekraczającym 14 dni. Proponowana przez Wykonawcę zmiana zagwarantuje zachowanie wewnętrznej spójności umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 21

Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 1 pkt 13 WOG i dopisanie po słowach: „7 dni” słowa: „roboczych”, a także wykreślenia postanowienia, zgodnie z którym „wnioski rozpatrywane po tym terminie rozstrzygnięte zostaną na korzyść Zamawiającego). W ocenie Wykonawcy tego rodzaju domniemanie nie znajduje uzasadnienia w warunkach proponowanej przez Zamawiającego umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 22

W nawiązaniu do wniosków wcześniejszych Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 2 pkt 2 lit. a) oraz b) Umowy i dopisanie po słowach: „5 dni” oraz „14 dni” słowa: „roboczych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 23

Wykonawca wnosi o obniżenie przyjętej przez Zamawiającego w §3 ust. 1 pkt 2 lit. a i b WOG stawki 3 euro/km netto przeliczanej na PLN, za pokrycie kosztów dojazdu do zewnętrznej ASO, który to koszt pokrywany ma być przez Wykonawcę. Taki poziom stawki jest poziomem rynkowym.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 24

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 3 WOG i dopisanie po słowach: „5 dni” słowa: „roboczych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 25

Wykonawca wnosi o obniżenie przyjętej przez Zamawiającego w §3 ust. 4 pkt 3 WOG stawki 3 euro/km netto przeliczanej na PLN.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 26

Wykonawca wnosi o modyfikację §3 ust. 5 WOG i zastrzeżenie, że „kontrola procesu technologicznego”, napraw gwarancyjnych i obsługa technicznych wykonywanych w zewnętrznych ASO odbywać się będzie za uprzedzeniem Wykonawcy o zamiarze przybycia Zamawiającego do ASO.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, albowiem wnioskowana zmiana jest działaniem na szkodę Zamawiającego.

Pytanie nr 27

Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 1 pkt 1 WOG poprzez zastrzeżenie, że dotyczy on jedynie sytuacji braku możliwości jazdy, a nie „uniemożliwiającej bezpieczne” poruszanie się autobusem po drogach publicznych. Drugi z wymienionych przypadków jest wysoce ocenny i pozostawia pole do interpretacji oraz sporów; nie wiadomo również kto kwalifikować miałby ewentualną usterkę jako uniemożliwiającą „bezpieczne” poruszanie się autobusem po drogach publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, dodatkowo oczywistym jest że to Zamawiający jako użytkownik kwalifikować będzie ewentualną usterkę jako uniemożliwiającą „bezpieczne” poruszanie się autobusem po drogach publicznych i w kwalifikacji takiej Zamawiający nie upatruje żadnych potencjalnych problemów.

Pytanie nr 28

Wykonawca wnosi o usunięcie §4 ust. 1 pkt 2) WOG, zgodnie z którym jeżeli w trakcie wykonywania zadań przewozowych autobus ulegnie awarii umożliwiającej jazdę autobusem, ale uniemożliwiającej bezpieczne lub należyte wykonywanie zadań przewozowych (obsługę pasażerów na linii komunikacyjnej) i kierowca autobusu zmuszony będzie przerwać obsługę linii i zjechać do zajezdni. Nie sposób wykluczyć sytuacji, w której powodem zjazdu do zajezdni i uszkodzenia pojazdu będzie niewłaściwe użytkowanie autobusu lub czynniki o charakterze zewnętrznym, niezależnym od Wykonawcy. W takiej sytuacji niezasadne jest obciążanie Wykonawcy sankcją o charakterze finansowym za tego rodzaju sytuacje, dlatego też Wykonawca wnosi również o usunięcie z treści WOG §2 ust. 1 pkt 12. Mając przy tym na uwadze zakres awarii, określony w §4 ust. 3 WOG, w tym m.in.

„wszelkie awarie systemów informacji pasażerskich i kasowników”, „awarie oświetlenia” okazać się może, że ich zaistnienie w żaden sposób nie jest skorelowane z zaniedbaniami, działaniami Wykonawcy, a wystąpiły jedynie z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, Zamawiający z należytą uwagą i roztropnością będzie analizował zgłaszane przez kierowców awarie umożliwiające jazdę autobusem, ale uniemożliwiającej bezpieczne lub należyte wykonywanie zadań przewozowych i do Wykonawcy zgłosi tylko te awarie za które w ocenie Zamawiającego odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 29

Wykonawca wnosi o obniżenie przyjętej przez Zamawiającego w §4 ust. 2 WOG stawki 500 euro netto za holowanie pojazdu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 30

Wykonawca wnosi o zmianę w §5 ust. 1 pkt 4 poprzez doprecyzowanie, że zgłaszanie przez Zamawiającego Wykonawcy wszystkich usterek następować powinno niezwłocznie.

Odpowiedź

Zamawiający oświadcza, że zgłaszanie przez Zamawiającego Wykonawcy wszystkich usterek następować **będzie niezwłocznie** co jest oczywistym interesie Zamawiającego.

Pytanie nr 31

Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 1 WOG poprzez:

- a. Dopisanie po słowach: „3 dni” słowa: „roboczych”,
- b. Zastąpienie terminu „10 dni” terminem 14 dni roboczych – na dostarczenie części do napraw niepodlegających gwarancji lub napraw powypadkowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 32

Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 3 WOG poprzez dopisanie po słowach: „30 dni” słowa: „roboczych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ.

Pytanie nr 33

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §7 ust. 1 WOG. Z postanowienia tego wywnioskować można, że Wykonawca zobowiązany jest do **nieodpłatnego** udostępnienia części zamiennych także w przypadku napraw nie podlegających gwarancji/powypadkowych. Prosimy o sprecyzowanie tego punktu i potwierdzenie, że naprawy nie podlegające gwarancji i naprawy powypadkowe będą w całości rozliczane – w tym części zamienne będą dostarczane odpłatnie.

Odpowiedź

Zamawiający odpowiadając na wniosek Wykonawcy informuje, że przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokona stosownej zmiany SWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 34

Wykonawca wnosi o usunięcie kar umownych wskazanych w §2 ust. 1 pkt 10 i 11, zastrzeżonych za udzielenie rad technicznych, w wyniku zastosowania których zgłoszona usterka nie została prawidłowo lub w ogóle usunięta oraz za brak udzielenia rad technicznych. Wykonawca zwraca uwagę, że nie jest wiadome kto miałby dokonywać oceny przyczyn zaistnienia wady, a także ewentualnego związku przyczynowego pomiędzy udzieleniem nieprawidłowej rady a powstaniem usterki.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wniosek Wykonawcy, podtrzymując tym samym zapisy SWZ, ponadto Zamawiający wyjaśnia, że skutki udzielenie rad technicznych, (...) , w wyniku zastosowania których, zgłoszona usterka nie została prawidłowo lub w ogóle usunięta będzie kwalifikował Zamawiający.

Środki ochrony prawnej

Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” Prawo zamówień publicznych.