

Dyrekcja  
Rozbudowy  
Miasta Gdańska

BZP-UiG/ ~~960~~ /2019/BS  
sygn. akt: I/PNE/160/2019/KW

Gdańsk, dnia 29 listopada 2019 r.

### Strona www.

**Dotyczy:** „Termomodernizacji budynku Szkoły Podstawowej Nr 42 w Gdańsku przy ul. Czajkowskiego 1 w ramach projektu pn.: G1- Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków oświatowych oraz sportowych należących do Gminy Miasta Gdańska - w latach 2017-2020" i „Przebudowa basenu wraz z istniejącymi instalacjami wewnętrznymi, zmiana technologii basenu, przebudowa zaplecza szatniowo – sanitarnego w ramach programu modernizacji basenów przyszkolnych w Szkole Podstawowej nr 42 przy ul. Czajkowskiego 1 w Gdańsku”.

**I. Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, udziela wyjaśnień do treści SIWZ:**

#### Pytanie nr 23:

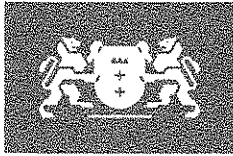
W związku z zapisem §7 ust. 3 pkt. 1 umowy stanowiącym, iż Wykonawca w ramach realizacji swoich obowiązków wynikających z niniejszej umowy zobowiązany jest do:

„analizy i weryfikacji dokumentacji projektowej, a w razie wykrycia wad, które uniemożliwią prawidłowe wykonanie robót, niezwłocznego pisemnego powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego”,

Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany tego zapisu. Za przygotowanie postępowania przetargowego zgodnie z art. 15 ust. 1, w związku z art. 7 ust. 1 i art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiada Zamawiający. Zgodnie nadto z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Zatem zapis §7 ust. 3 pkt. 1 umowy uznać należy za niezgodny z zapisem art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jako rozszerzający domyślny zakres zamówienia.

Z zapisów SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – jednoznacznie wynika, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania dokumentacji projektowej, ani też weryfikacji dokumentacji projektowej. Ponadto wskazać należy, iż z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy Kodeks cywilny nie wynika, by Wykonawca był zobowiązany przyjąć na siebie dalej idące obowiązki, niż wynikające z art. 651 ustawy Kodeks cywilny, który stanowi, iż:

„Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora”.



Dlatego też Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w/w zapisu §7 ust. 3 pkt. 1 umowy na zapis o treści:

„niezwłocznego pisemnego powiadomienia Zamawiającego w razie wykrycia wad dokumentacji projektowej, które uniemożliwiają prawidłowe wykonanie robót”.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający nie zamierza zmieniać SIWZ w powyższym zakresie. Postanowienia wzoru umowy są zgodne z obowiązującymi przepisami i w sposób zgodny z prawem rozkładają ryzyka pomiędzy Wykonawcę i Zamawiającego.

**Pytanie nr 24:**

W związku z zapisem §10 umowy stanowiącym, iż:

„Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 15 000 000,00 zł – na co dołącza odpowiedni dokument (załącznik nr 1 do umowy) i zobowiązuje się utrzymać ciągłość tego ubezpieczenia na cały okres obowiązywania umowy”,

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wymogiem Zamawiającego jest obowiązek posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (polisy OC) na sumę gwarancyjną nie niższą niż 15 000 000,00 zł.

Wykonawca wskazać jest w obowiązku, iż w warunkach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu brak jest tak określonego wymogu. Zgodnie z zapisem sekcji III *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym*, III.1.2 *Sytuacja ekonomiczna i finansowa* pkt. 4 jedynym warunkiem finansowym jest n/w warunek:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 500 000 zł”.

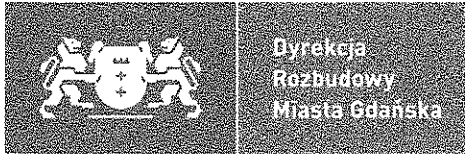
Brak jest zatem wymogu posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (polisę OC) na sumę gwarancyjną nie niższą niż 15 000 000,00 zł.

Także i w SIWZ w rozdziale V *Warunki udziału w postępowaniu. Podstawy wykluczenia. Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia* lit. B *Sytuacja finansowa* (Ogłoszenie o zamówieniu sekcja III.1.2) – brak jest wymogu posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (polisę OC) na sumę gwarancyjną nie niższą niż 15 000 000,00 zł.

Zapis pkt. 4 rozdziału V lit. B *Sytuacja finansowa* (Ogłoszenie o zamówieniu Sekcja III.1.2) stanowi bowiem, iż:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 500 000 zł”.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy wymogiem Zamawiającego jest obowiązek posiadania przez Wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie



prowadzonej działalności gospodarczej (polisę OC) na sumę gwarancyjną nie niższą niż 15 000 000,00 zł.

Udzielenie informacji w tym zakresie jest tym bardziej istotne, iż zgodnie z zapisem SIWZ w rozdziale XIII *Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego* pkt. 2 Zamawiający wymaga – do dnia podpisania umowy – przedłożenia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 11 do SIWZ.

Wzór ten nakłada zaś na Wykonawców obowiązek posiadania polisy (polis OC) na sumę gwarancyjną nie niższą niż 15 000 000,00 zł.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający potwierdza, iż wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 15.000.000,00 (pkt XIII.2 SIWZ i § 10 „Wzoru umowy” stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ). Posiadanie tego ubezpieczenia nie jest warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym, lecz na potrzeby zawarcia i wykonywania Umowy Wykonawca musi posiadać takie ubezpieczenie.

**Pytanie nr 25:**

W związku z zapisem §12 ust. 2 pkt. 11 umowy stanowiącym, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej:

*„za nieprzedłożenie kopii umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy w terminie określonym w umowie, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500,00 zł wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki w stosunku do §7 ust. 3 pkt. 29 umowy”,*

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w/w zapisu poprzez określenie, iż kara ta jest należna za:

*„za nieprzedłożenie kopii umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy w terminie określonym w umowie, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w §7 ust. 3 pkt. 29 umowy”.*

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy”.

**Pytanie nr 26:**

W związku z zapisem §12 ust. 7 umowy stanowiącym, iż łączny limit kar umownych naliczanych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowej umowy nie może przekroczyć łącznego wynagrodzenia umownego brutto, Wykonawca wnosi o zmianę tego zapisu.

W aktualnym brzmieniu zapis ten pozwala bowiem Zamawiającemu naliczyć kary umowne z każdego z tytułów wymienionych w §12 ust. 2 pkt. 1+12 umowy do wartości łącznego wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy, co powoduje,  iż kary umowne ustalone zostały przez Zamawiającego w rażąco wygórowanej wysokości. Zapis taki nie dość, iż w sposób nieuzasadniony nakłada na Wykonawcę nieadekwatne ryzyko, to skutkować będzie ograniczeniem

kręgu podwykonawców. Nietrudno bowiem przewidzieć, iż podwykonawcy nie zaakceptują takiego zapisu przeniesionego na zasadzie analogii do umów z nimi zawieranych. W efekcie zapis ten nie będzie miał spodziewanego charakteru dyscyplinująco-odszkodowawczego, a wyłącznie spowoduje wzrost cen ofertowych.

Dlatego też Wykonawca wnosi o zmianę zapisu §12 ust. 7 umowy na zapis:

*„Łączny limit kar umownych naliczonych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowej umowy nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego”.*

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 27:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy kryterium oceny ofert o wadze 40% – przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości dotyczy odrębnie zadania I i odrębnie zadania II, czy też dotyczą łącznie tych zadań.

Zgodnie z zapisem SIWZ w rozdziale XII *Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert* kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty są:

- cena – 60%,
- przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości – 40%.

Minimalny okres gwarancji jakości wynosi 36 miesięcy od daty odbioru. Zamawiający dopuszcza przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości maksymalnie o 24 miesiące, a więc maksymalny okres gwarancji to 60 miesięcy. W przypadku przedłużenia przez Wykonawcę okresu gwarancji jakości o okres dłuższy niż 24 miesiące oferta nie będzie podlegała odrzuceniu, jednakże Zamawiający w ramach oceny wskazanej oferty w ramach kryterium „Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości” przyjmie maksymalny okres przedłużenia, tj. 24 miesiące.

Wykonawca, który nie przedłuży minimalnego okresu gwarancji jakości otrzyma 0 (zero) punktów. Wykonawca, który przedłuży minimalny okres gwarancji jakości o 24 miesiące lub dłuższy okres otrzyma 40 (czterdzieści) punktów.

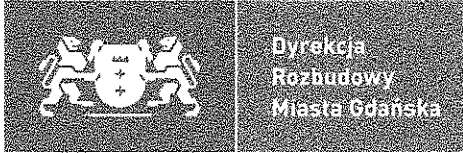
Wskazać należy, iż z treści zapisu §13 ust. 1 umowy o brzmieniu:

*„Wykonawca udziela odrębnie gwarancji jakości na wykonany I i II przedmiot odbioru na okres ... miesięcy licząc od dnia odbioru końcowego danego przedmiotu odbioru”*

wynika, iż Wykonawca ma udzielić odrębnie gwarancji jakości na wykonany I i II przedmiot odbioru. Zważywszy nadto, iż dla wykonania I zadania i zadania II ustalono różne terminy ich realizacji, różne będą też terminy rozpoczęcia biegu udzielonej gwarancji, jak i samego okresu tejże gwarancji.

Ze wzoru formularza ofertowego nie wynika natomiast, czy „Minimalny okres gwarancji jakości” (poz. 3 formularza oferty) czy też „Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości” (poz. 4 formularza oferty) dotyczą odrębnie zadania I i odrębnie zadania II, czy też dotyczą łącznie tych zadań.

W tym też zakresie Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy kryterium oceny ofert o wadze 40 % – przedłużenie minimalnego okresu gwarancji jakości dotyczy odrębnie zadania I i odrębnie zadania II, czy też dotyczą łącznie tych zadań oraz o wyjaśnienie wzoru formularza ofertowego – czy „Minimalny okres gwarancji jakości” (poz. 3 formularza oferty) czy też „Przedłużenie minimalnego



okresu gwarancji jakości" (poz. 4 formularza oferty) dotyczą odrębnie zadania I i odrębnie zadania II, czy też dotyczą łącznie tych zadań.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Kryterium oceny ofert - przedłużenie minimalnego okresu gwarancji dotyczy zarówno gwarancji jakości dla I jak i dla II przedmiotu odbioru. Okres udzielonej gwarancji dla obu przedmiotów odbioru musi być taki sam. Tym samym zaoferowany przedłużony minimalny okres gwarancji odnosić się będzie do I oraz do II przedmiotu odbioru.

**II. Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu Gminy Miasta Gdańska, dokonuje zmian treści SIWZ:**

1. W § 12 ust. 2 załącznika nr 11 do SIWZ „Wzór umowy” zmienia się pkt 11, który otrzymuje brzmienie:

*„11. za nieprzedłożenie kopii umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi lub dokumentu potwierdzającego brak konieczności zawarcia takiej umowy w terminie określonym w umowie, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki w stosunku do § 7 ust. 3 pkt 29 umowy,.”*

DYREKTOR  
*[Signature]*  
Wojciech Baranowski

