

Łódź, dnia 17 lutego 2025 roku

**Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów
NIP 8891269126, Regon 910333036, KRS 0000005015
tel. (0-54) 285 62 00, fax. (0-54) 285 37 01
www.szpitalradziejow.pl
poczta@szpitalradziejow.pl

Odwołujący: 1. Izan + Sp. z o.o.
ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków
KRS: 0000171397; NIP: 7960001798
2. Naprzód Service Sp. z o.o.
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
KRS: 0000510896; NIP: 9452179456
dane wspólne dla Odwołującego ad 1 i ad 2 :
tel. +48 426405777, fax: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Żaklina Sikorska

adres do doręczeń:

adres do doręczeń taki jak Odwołującego ad 2

KIO 338/25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 221 000 euro na: „*Usługę kompleksowego utrzymania czystości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie*” – oznaczenie sprawy ZP-03/2024 ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2024 roku pod numerem wydania Dz. U. S: 234/2024 i numerze publikacji ogłoszenia: 732796-2024.

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 j.t. - dalej jako „Pzp”), w związku z tym, że Zamawiający 03.02.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie przeprowadził czynność oceny ofert złożonych w postępowaniu, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego z tego powodu, że unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje: „*Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy p.z.p., czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestała istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy p.z.p.*”

Uzasadnienie

W odwołaniu z 30.01.2025 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 224 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw z 17 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej realnego charakteru i uwzględnienia przez wykonawcę wszystkich kosztów realizacji zamówienia;
- art. 239 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty Ever jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 224 Pzp do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
- art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Ever do poprawienia podmiotowego środka dowodowego - oświadczenia dotyczącego aktualności informacji o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego, zawartych w art. 125 ust. 1 Pzp, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ.

Zamawiający 03.02.2025 r. unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz postanowił ponownie przeprowadzić czynność ich badania. W tym samym dniu wezwał Wykonawcę: Ever Medical Care Sp. z o.o. do poprawienia podmiotowego środka dowodowego dot. aktualności informacji o niepodleganiu wykluczenia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego zawartych w art. 125 ust. 1 Pzp stanowiącym zał. 11 do SWZ. Wykonawca uzupełnił dokument i Zamawiający 10.02.2025 r. dokonał ponownego wybrania. Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z postanowieniem z 17.12.2021 r., KIO 3529/21, LEX nr 3317635, KIO umorzyła postępowanie odwoławcze, stwierdzając, że unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje: *„Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy p.z.p., czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestała istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy p.z.p.”.*

Wobec powyższego wnoszę jak w petitum niniejszego pisma

W załączeniu:

1. Informacja o unieważnieniu postępowania;
2. Ponowny wybór
3. Pełnomocnictwo