



**Gmina Czastary**  
**Urząd Gminy w Czastarach**  
98-410 Czastary, ul. Wolności 29, woj. łódzkie  
Numer telefonu: (62) 784-31-11, numer faksu: (62) 784-31-91,  
[www.czastary.pl](http://www.czastary.pl), e-mail: [ug@czastary.pl](mailto:ug@czastary.pl)

Czastary, 20 maja 2024 r.

ITOŚ.271.3.7.2024

**Wszyscy Wykonawcy**

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej  
Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie:  
Cyberbezpieczny samorząd – poprawa bezpieczeństwa - obszar techniczny -  
agregat zasilający**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: „Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

**I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana została oferta złożona przez:

**DELCO Marta Fronc**  
**Ul. Jasna 42,**  
**57-200 Ząbkowice Śląskie**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **83 400,00 PLN** brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom:

Lp.	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, którzy złożyli ofert	Ocena w kryterium nr I łąćzna punktacja
4.	DELCO Marta Fronc Ul. Jasna 42, 57-200 Ząbkowice Śląskie	100 pkt
5.	EFEP Sp. z o. o. Siemianice ul. Żabia 34, 63-645 Łęka Opatowska	96,86 pkt

2.	Agregaty Pex-Pool Plus Ul. Metalowców 35 39-200 Dębica	77,14 pkt
3.	Firma Usługowo Handlowa ELEKTROMAT Józef Strzelecki Opatów ul Spacerowa 4, 63-645 Łęka Opatowska	58,73 pkt
1.	KJR SUPPLY sp. z o.o. Ul. Magenta 142 04-429 Warszawa	-

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY PODLEGAJĄ ODRZUCENIU**

**KJR SUPPLY sp. z o.o., Ul. Magenta 142, 04-429 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 Pzp**

*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:*

*3) jest niezgodna z przepisami ustawy.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Niezgodność oferty z przepisami ustawy to niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a także z innymi przepisami, do których odsyła się w przepisach Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami art. 63 ust. 2 Pzp:

*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

*„Przykładowo skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty **nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym** (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 lub 2 p.z.p.” - Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych.*

Oferta Wykonawcy: **KJR SUPPLY sp. z o.o., Ul. Magenta 142, 04-429 Warszawa** nie została opatrzona żadnym z dozwolonych podpisów, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Taki brak powoduje, iż oferta jest nieważna, co wynika wprost z dyspozycji

wyżej przytoczonego przepisu art. 63 ust. 2, gdzie **pod rygorem nieważności** zastrzeżono formę elektroniczną lub postać elektroniczną opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Na podobnym stanowisku stoi również Krajowa Izba Odwoławcza, np.:

KIO 3794/21 - wyrok KIO z dnia 13-01-2022

*„Uchybienie wymogowi opatrzenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, powoduje, że oferta jest nieważna nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z przepisami prawa. Brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany.*

*Uzupełnienie takiego braku nie może być dokonane w oparciu o zasady słuszności. Postanowienia ustawy dotyczące postępowania o udzielanie zamówienia publicznego, nie odwołują się do zasad słuszności czy dobrych obyczajów handlowych. Konstrukcja ustawowa procedura udzielenia zamówienia stanowi ciąg uporządkowanych czynności sukcesywnie dokonywanych przez zamawiającego. Ścisłe przestrzegane przepisów ustawy nie jest wyrazem biurokratyzmu, ale ma na celu zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.”*