



Miejski Zarząd Ulic i Mostów

40-381 Katowice, ul. J.Kantorówny 2a; tel. (0-32) 256 99 01, (0-32) 256 99 17; fax.(0-32) 256 98 47

NIP 634-000-81-85

www.mzum.katowice.pl

e-mail:mzum@mzum.katowice.pl

Znak sprawy: WP.MB.221.67.2022 - 381

Katowice, dnia 15.12.2022r.

Sprawa: Sprawa: Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o zamówienie publiczne na: **SERWISOWANIE URZĄDZEŃ WCHODZĄCYCH W SKŁAD WYPOSAŻENIA TECHNICZNEGO PRZEPOMPOWNI, SIECI HYDRANTOWEJ I C.O. W TUNELU KATOWICKIM (67/XI/2022/WP).**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – zwaną dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp tj. "wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu."

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących Wykonawców:

Oferta nr 1 - **Przedsiębiorstwo Remontowo Montażowe
Urządzeń Energetycznych „PREMEG” Sp. z o.o.
ul. Obroki 77, 40-833 Katowice**

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w załączniku nr 1 „oferta wykonawcy” nie uzupełnił punktu 20 a Zamawiający nie ma możliwości usunąć/poprawić tych braków.

Oferta nr 2 - **Spółka Cywilna BAM M.M. Różyccy
ul. Stanisława Witczaka 131, 41-902 Bytom**

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: „treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: Wskazać należy na wstępie, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Natomiast poprzez warunki zamówienia, zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z jego realizacją, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Chodzi o wymagania co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru.

Zamawiający po analizie złożonej oferty stwierdził, iż w wycenie ofertowej Wykonawca dla poz. od I-V skalkulował identyczną kwotę w wysokości 39.197,60zł oraz bardzo niską wartość dla poz. Nr VI co budziło wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia (Zał. Nr 9 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia).

W związku z powyższym działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w celu ustalenia czy oferta zawiera rażącą niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zamawiający w dniu 30.11.2022r zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na zaoferowaną przez Wykonawcę cenę w złożonej ofercie z dnia 18 listopada 2022 r. w wysokości 265.665,24zł.(brutto) a w szczególności kalkulację szczegółową dla wszystkich pozycji z wyceny ofertowej.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, przedstawiając szczegółową kalkulację przedmiotu zamówienia m.in koszty pracy, materiałów i sprzętu jakich będzie używać do realizacji zamówienia i które stanowiły podstawę do wyceny kosztów realizacji zamówienia. Badając ofertę pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny, zamawiający zweryfikował zaoferowaną cenę w kontekście udzielonych wyjaśnień Wykonawcy. W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego mającego na celu obalenie domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny zamawiający stwierdził iż, w wyjaśnieniach ceny tabeli VI wyceny ofertowej – mycie wysokociśnieniowe 4 razy w roku, Wykonawca przedstawił następującą kalkulację:

„Do tych czynności przewidujemy mycie 50 mb/godzinę, łączny czas mycia 52,3 godziny x 2 pracowników x 25,33 zł. co stanowi kwotę 2649,51 zł. za 1 mycie wysokociśnieniowe. Zamawiający nie zamieścił wpisu o konieczności dostarczenia wody we własnym zakresie i na własny koszt. W przypadku kiedy mielibyśmy za to zapłacić to wydajność urządzenia wynosi max 800l wody/godzinę i tak 52,3 godziny x 0,8 m³ =41,84 m³ 41,84 m³ x (7,68 zł. + 5,39 zł. - cena netto w Katowicach za wodę i ścieki) = 546,85 zł. 8 dojazdów z maszyną x średnia odległość w obie strony - ok. 30 km x 0,8358 zł. - stawka za 1 km przebiegu pojazdów) to kwota 200,60 zł. a amortyzacja maszyny 5,00 zł./godzinę to kwota 261,50 zł. (5,00 zł. x 52,3 godz. pracy) Paliwo do maszyny to kwota 1200,00 zł.”

Analiza powyższej kalkulacji ujawniła pominięte w wyliczeniach a wyszczególnione w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt. III ppkt. 5 „Studnie wraz z kanałami odpływowymi wzdłuż jezdni w Tunelu”, studnie – sztuk 46, do czyszczenia maszynami wysokociśnieniowymi.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (522/19) dotyczącym wykorzystania w ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia wyjaśnień Wykonawcy złożonych w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, badanie rażąco niskiej ceny nie odbywa się w oderwaniu od sposobu wykonania zamówienia.” Skoro wykonawca składa wyjaśnienia dotyczące wyceny przedmiotu zamówienia, to za oczywiste uznać należy, że wycena przedmiotu zamówienia niezgodna z warunkami zamówienia powoduje jednocześnie niezgodność oferty, o jakiej ustawodawca mówi w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Mając na uwadze powyższe oraz linię orzeczniczą KIO a także fakt sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób , który nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Jacek Włodziński

DYREKTOR
Miejskiego Zarządu Dróg i Mostów w Katowicach

Piotr Hanswerker
Pieczęć i podpis osoby upoważnionej

Otrzymują:

1. Strona internetowa postępowania
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/687757>
2. WP a/a sprawy
3. EF

Administratorem danych jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach (40-381) z siedzibą przy ul. J. Kantorówny 2a. Celem przetwarzania danych jest realizacja obowiązku prawnego, wykonanie zadania w ramach sprawowania władzy publicznej lub udzielenie odpowiedzi na pytanie. Przysługują Państwu prawa: sprostowania i dostępu do danych, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia danych, odwołania zgody, sprzeciwu oraz wniesienia skargi.

Szczegółowe informacje oraz kontakt do Inspektora Ochrony Danych znajdują się na stronie:
<https://mzum.katowice.pl/content/rodo7>