

L.dz.90-0902/509/AO/2020

Olsztyn dn. 30.03.2020r.

Nr postępowania: 69/2020/PN/DZP

*Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania*

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Sprzedaż wraz z dostawą, instalacją oraz szkoleniem fabrycznie nowej aparatury badawczej i laboratoryjnej dla Wydziału Nauk o Żywności w ramach projektu pt. „Innowacyjność technologii żywności wysokiej jakości” realizowanego przez Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie.

PYTANIA I ODPOWIEDZI _4

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 38 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania.

Część nr 4

Pytanie nr 1:

Czy ze względu na obecną sytuację epidemiczną powodującą utrudnienia w transporcie międzynarodowym Zamawiający zgadza się na przedłużenie terminu wykonania zamówienia do 10 lub, jeśli to możliwe, 12 tygodni ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie zakresie części nr 4 i zmienia termin realizacji na 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 2:

Dotyczy wzoru umowy: §5, pkt. 8

Czy ze względu na obecną sytuację epidemiczną powodującą utrudnienia w transporcie międzynarodowym Zamawiający zgadza się na przedłużenie terminu wykonania napraw w okresie gwarancyjnym do 30 dni roboczych ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu wykonania napraw w okresie gwarancyjnym do 30 dni roboczych.

Pytanie 3:**Dotyczy wzoru umowy: §2**

Czy ze względu na obecną sytuację epidemiczną Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w §2 zapisu: „Opóźnienie Sprzedawcy w tym zakresie uzasadniać mogą jedynie zdarzenia stanowiące siłę wyższą” ?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie i podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie „Istotnych postanowień umowy”.

Część nr 7**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający dopuszcza wyposażenie reometru w mikroskop, który nie ma możliwości rejestrowania spolaryzowanego obrazu w trakcie ścinania próbki w reometrze?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 5:

Czy Zamawiający dopuszcza wyposażenie w jedną jednostkę sterującą do reometru i mikroskopu? Zarówno reometr, jak i mikroskop jest sterowany z poziomu tego samego oprogramowania, więc nie są wymagane do obsługi dwie jednostki sterujące.

Proponujemy Laptop kompatybilny z aparaturą wraz z systemem operacyjnym Windows 10 (64bit), Intel™ i5, 2.67 GHz, Dysk SSD min. 240 GB, RAM min. 8 GB.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza wyposażenie mikroskopu w jedno szkło powiększające np. x10 lub x5?

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie.

Część nr 11**Pytanie nr 7:**

Dotyczy SIWZ Rozdział VI pkt.3.1:

Zamawiający wymaga aby wykonawcy na wezwanie złożyli szczegółowe karty katalogowe producentów dotyczące oferowanych urządzeń, z odniesieniem do parametrów wskazanych w SIWZ. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie materiałów informacyjnych sporządzonych przez Wykonawcę (sporządzonych na podstawie danych producenta) z których **jednoznacznie** będzie wynikać, iż zaoferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Oryginalne materiały/ foldery producenta są materiałami ogólnymi i bardzo często nie odnoszą się do tak szczegółowych parametrów jak zawartych w SIWZ., ponieważ producenci nie sporządzają kart katalogowych pod konkretne postępowania i wymogi Zamawiających.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie w zakresie części nr 11 dotyczącą mikrotonu.

Pytanie nr 8:

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie i podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie „Istotnych postanowień umowy”.

Pytanie nr 9:

Prosimy o modyfikację zapisów umowy, w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie i podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie „Istotnych postanowień umowy”.

Pytanie nr 10:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu § 5 ust. 8 zdania czwartego wzoru umowy w następujący sposób:

„W przypadku konieczności odesłania przedmiotu umowy do naprawy poza granice kraju bądź w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych z zagranicy, termin na usunięcie wady zostanie każdorazowo uzgodniony z przedstawicielem Zamawiającego”.

Powyższe Wykonawca motywuje specyfiką dostarczanych urządzeń oraz rzeczywistym czasem, który jest niezbędny do odbioru i zweryfikowania zakresu wad danego elementu, czasu dostawy nowego elementu w przypadku ich produkcji i magazynowania poza granicami kraju. Zakreślony ogólny termin 15 dni roboczych jest dla takich przypadków niewystarczający i naraża Wykonawcę automatycznie na ponoszenie kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu § 5 ust. 8 zdania czwartego wzoru umowy w następujący sposób:

„W przypadku konieczności odesłania przedmiotu umowy do naprawy poza granice kraju bądź w przypadku potrzeby sprowadzenia części zamiennych z zagranicy, termin na usunięcie wady zostanie każdorazowo uzgodniony z przedstawicielem Zamawiającego”.

Pytanie nr 11:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §7 wzoru umowy w następujący sposób:

wysokość kary umownej będzie naliczana od wartości netto, a nie brutto umowy bowiem podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie stanowi przysporzenia po stronie Wykonawcy;

uzależnienia możliwości naliczenia kary wskazanej w §7 ust. 2 lit. b i c wzoru umowy od wystąpienia po stronie Wykonawcy zwłoki, a nie opóźnienia, a więc od okoliczności, za które Wykonawca odpowiada i na które ma realny wpływ;

miarkowania kary umownej w przypadku niedotrzymania terminu dostawy przedmiot umowy do wysokości 0,1% wartości netto niezrealizowanej w terminie części umowy;

miarkowania kary umownej w przypadku niedotrzymania terminu wykonania obowiązków wynikających z gwarancji lub rękojmi do wysokości 0,01% wartości netto przedmiotu umowy, a więc proporcjonalnie do zakresu i charakteru zobowiązania.

W uzasadnieniu wniosków w lit. c i d powyżej, Wnioskodawca wskazuje, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecnictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecnictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje

się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony. Przykładem takiej nieadekwatności we wzorze umowy jest w szczególności zastosowanie takiej samej stawki kary dla nieterminowej dostawy przedmiotu umowy, na której realizację przypada większość wynagrodzenia wykonawcy i dla świadczenia ubocznego, jakim jest dokonywanie napraw w ramach gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie i podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie „Istotnych postanowień umowy”.

Pytanie nr 12:

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu § 8 ust. 1 lit. b wzoru umowy poprzez wskazanie konkretnych negatywnych zachowań Sprzedawcy, które będą stanowiły podstawę do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Zbyt ogólne sformułowanie zapisu może prowadzić do arbitralnego skorzystania przez Zamawiającego z przysługującego mu uprawnienia, np. w sytuacji zwłoki Wykonawcy w dostarczeniu dokumentu księgowego. Strony zawierając umowę winny współdziałać w celu zapewnienia jej realizacji, a mechanizm odstąpienia traktować jako wyjątkowy, do zastosowania w ściśle określonych przypadkach.

Odpowiedź:

Poprzez zachowania wskazane w § 8 ust. 1 lit. b) Zamawiający rozumie w szczególności uchylenie się przez Wykonawcę od wykonania obowiązków wynikających z § 1 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 13:

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu § 9 ust. 3 pkt. 3.1. wzoru umowy (i analogicznie zapisu pkt. XV ust. 3 pkt. 3.1. SIWZ) poprzez dodanie po zapisie lit. c – zapis lit. d następującej treści:
d) konieczności zmiany terminów umownych, jeśli w związku rozwojem pandemii COVID-19 oraz wprowadzonym stanem epidemii, a także dalszymi działaniami podjętymi przez właściwe władze i organy w ramach zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 nie będzie możliwe dochowanie pierwotnie ustalonych terminów realizacji przedmiotu Umowy.

Wykonawca wskazuje, iż w obecnej sytuacji pandemii i występujących ograniczeń, można spodziewać się wprowadzania dalszych obostrzeń mających wpływ na przebieg wykonywania zobowiązań umownych. Uniemożliwi to renegocjację terminów w oparciu o zapis §9 ust. 3 pkt. 3.1. lit. a wzoru umowy i konieczne jest wprowadzenie mechanizmów dostosowawczych opartych na innych przesłankach niż wskazane w §9 ust. 3 pkt. 3.1. lit. a czy lit. b.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji „Istotnych postanowień umowy” w zakresie § 9 ust. 3 pkt. 3.1. polegającej na dodaniu następującego zapisu:

„d) konieczności zmiany terminów umownych, jeśli w związku rozwojem pandemii COVID-19 oraz wprowadzonym stanem epidemii, a także dalszymi działaniami podjętymi przez właściwe władze i organy w ramach zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 nie będzie możliwe dochowanie pierwotnie ustalonych terminów realizacji przedmiotu Umowy”.

Pytanie nr 14:

Niezależnie od wcześniej zadanych pytań, Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy w związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji, a w konsekwencji rozliczenia przedmiotu umowy w kilku etapach? Pierwszy etap, obejmujący dostawę przedmiotu umowy, podlegałby realizacji w terminie 8 tygodni od dnia zawarcia umowy, a podstawą rozliczenia byłby protokół dostawy/potwierdzenie odbioru przesyłki kurierskiej przez Zamawiającego. Termin wykonania drugiego etapu, wynosiłby 20 tygodni od dnia zawarcia umowy, tj. już przejściu najgorszej fazy Pandemii (wyjątkowe rozwiązania przyjęte w ramach ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych obowiązują do pierwszego tygodnia września br. co stanowi punkt odniesienia dla określenia czasu trwania wszelkich stanów nadzwyczajnych, m. in. stanu epidemii czy zagrożenia epidemicznego). W ramach etapu drugiego Wykonawca dokonałby instalacji, uruchomienia urządzenia oraz przeprowadziłby szkolenie pracowników Zamawiającego, co zostałoby udokumentowane w protokole uruchomienia i szkolenia.

Odpowiedź:

Zamawiający uprzejmie informuje, że nie wyraża zgody na powyższe rozwiązanie i podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie „Istotnych postanowień umowy”.

Pytanie nr 15:

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie przez Zamawiającego jakie środki ochronne dla Wykonawcy instalującego i uruchamiającego urządzenie na terenie Zamawiającego przewidział Zamawiający w związku z zaistniałą pandemią covid-19? Czy istnieje możliwość dezynfekcji pomieszczeń przed dokonaniem instalacji, uruchomienia i przeprowadzenia szkolenia? Wykonawca podkreśla, iż jako pracodawca, jest zobowiązany do dokonania w obecnej sytuacji epidemiologicznej oceny ryzyka, jakie realizacja umowy pociąga dla zatrudnionych przez Wykonawcę osób.

Odpowiedź:

Zamawiający w chwili obecnej nie ma takiej możliwości, uwzględniając jednak termin dostawy sytuacja może ulec zmianie.

Pytanie nr 16:

Prosimy o dopuszczenie mikrotomu z pionowym zakresem ruchu 64 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza mikrotomu z pionowy zakresem ruchu 64 mm.

Z poważaniem:

p.o. KANCLERZA
mgr Andrzej Gózdź



Sporządzili: Anna Opalach, Hanna Nowak