

Nr sprawy: DZP.26.1.82.2022

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w częściach nr 1 i 2 i unieważnieniu postępowania w części nr 3

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.82.2022 na wykonanie przeglądów pięcioletnich elektrycznych w budynkach administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w podziale na 3 części

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Nazwa kryterium	Waga
Cena	60 % (max. 60 punktów)
Doświadczenie osób realizujących zamówienie	40 % (max. 40 punktów)

Zamawiający, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium "Doświadczenie osoby wykonującej zamówienie w specjalności konstrukcyjno-budowlanej"	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	--	--------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	KOR-EL sp. z o.o. ul. Gimnastyczna 132 94-128 Łódź NIP 7272789643	oferta odrzucona			
3	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła 99-340 Krośnice, Ul. Klonowa 13, Nip: 775-240-88-71	60,00	40,00	100,00	I

CZĘŚĆ NR 2

1	KOR-EL sp. z o.o. ul. Gimnastyczna 132 94-128 Łódź NIP 7272789643	oferta odrzucona			
2	Zakład Instalacji Elektrycznych Waldemar Durański, NIP 8330000616	60,00	40,00	100,00	I
3	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła 99-340 Krośnice, Ul. Klonowa 13, Nip: 775-240-88-71	43,40	40,00	83,40	II

CZĘŚĆ NR 3

1	KOR-EL sp. z o.o. ul. Gimnastyczna 132 94-128 Łódź NIP 7272789643	oferta odrzucona			
3	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła 99-340 Krośniewice, Ul. Klonowa 13, Nip: 775-240-88-71	60,00	40,00	100,00	I

II. Odrzucono ofertę następującego wykonawcy w częściach nr 1, 2, 3:

- **KOR-EL sp. z o.o. ul. Gimnastyczna 132, 94-128 Łódź, NIP: 7272789643**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty formularza cenowego. Formularz cenowy stanowi treść oferty. Zatem brak jego złożenia skutkuje koniecznością odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oznacza to, że jeżeli zamawiający żądał złożenia formularza cenowego wraz z ofertą i miał być on jej częścią, taki brak jest nieusuwalny i powoduje odrzucenie oferty. Aktualne w tym temacie pozostają wskazania z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 270/20): „(...) Izba doszła do wniosku, że w postępowaniu, w którym wniesiono odwołanie, szczegółowy formularz ofertowy stanowił istotną treść oferty. Zamawiający nadał mu taką rangę w SIWZ, jednoznacznie podkreślając jego znaczenie, i wymagając odpowiedniego podpisania. Przesądzające w tym względzie nie są jednak wymagania formalne, a treść dokumentu – tzn. zakres informacji, jakie powinny się znaleźć w szczegółowym formularzu ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zakres oczekiwanych przez Zamawiającego informacji, jakie należy podać w szczegółowym formularzu ofertowym, jednoznacznie wskazuje, że formularz ten stanowi treść oferty. To w szczegółowym formularzu cenowym następuje konkretyzacja treści świadczenia – wskazanie ceny jednostkowo-ryczałtowej netto za wykonanie przeglądu instalacji elektrycznej w jednym lokalu lub ceny netto przeglądu dla budynków dawnych szkół, burs i hotelu itp. wyszczególnionych w formularzu cenowym. Na podstawie ceny jednostkowej następuje rozliczenie wykonania umowy. Obowiązującą strony formą wynagrodzenia, zgodnie z ofertą Wykonawcy, jest wynagrodzenie jednostkowe ryczałtowe za dokonany przegląd jednego lokalu lub nieruchomości. W takich okolicznościach nie ma wątpliwości, że brak podpisania istotnej treści oferty – szczegółowego formularza ofertowego – skutkować musi odrzuceniem oferty (...).”

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

dla części nr 1- Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła 99-340 Krośniewice, ul. Klonowa 13, NIP: 775-240-88-71

dla części nr 2- Zakład Instalacji Elektrycznych Waldemar Durański, NIP: 8330000616

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia dla części nr 1, 2 zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

V. Unieważnienie postępowania w części nr 3

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 3.

Powodem unieważnienia jest fakt, że cena najkorzystniejszej oferty w części nr 3 przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tej części, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

al. Tadeusza Kościuszki 47
90-514 Łódź

tel. +48 42 628 70 00

www.zlm.lodz.pl

email: zlm@zlm.lodz.pl

ePUAP:/zlm/SkrytkaESP

NIP 725-212-22-32

REGON 363752546

Inspektor Ochrony Danych
tel.: +48 42 628 70 34

e-mail: iod@zlm.lodz.pl