

Nr sprawy: DZP.26.73.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy: postępowania nr DZP.26.73.2024 na wykonanie robót rozbiórkowych wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 2 części w systemie „zaprojektuj i wykonaj robotę budowlaną”

Część 1: ul. Pabianicka 228

Część 2: ul. Miodowa 12, ul. Smugowa 46

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena 100% (max. 100 pkt).

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	Demco Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941		oferta odrzucona
2	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga- Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840		oferta odrzucona
3	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z O.O. 41-200 SOSNOWIEC, MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	30,46	IV
4	HAMMER WYBURZENIA Michał Koszołko LGIŃ 13 ,67-400 WSCHOWA NIP 4970004578	23,88	V
5	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, Gazomska, 9 NIP 7711102112		oferta odrzucona
6	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50 C, 05-532 Baniocha, NIP 1231281809	17,52	VI
7	"STAGRA" STANISŁAW GRUSZKA 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6 NIP 7261520908	100,00	I

8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Gomulin-Kolonia, Trybunalska 9 NIP 7711970831	85,34	III
9	BM10 S.C. BOŻENA BOGUSZ, MAŁGORZATA SOŁOWSKA 90-256 Łódź, Kilińskiego 35 NIP 7252335956	97,81	II
10	D.B.W Drogi Budowy Wyburzenia Sp. z o.o. 41-600 Świętochłowice, Wojska Polskiego 82B NIP 6272764051	oferta odrzucona	
11	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, Rataja 38 NIP 728-115-91-72	oferta odrzucona	

CZĘŚĆ NR 2

1	Demco Konrad Kamiński Moskwa 31F 92-701 Łódź NIP 6581597941	oferta odrzucona	
2	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga- Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840	oferta odrzucona	
3	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z O.O. 41-200 SOSNOWIEC, MIEROSŁAWSKIEGO 3 NIP 6292024162	33,75	III
4	HAMMER WYBURZENIA Michał Koszółko LGIŃ 13 ,67-400 WSCHOWA NIP 4970004578	31,59	IV
5	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz 97-310 Wola Moszczenicka, Gazomska, 9 NIP 7711102112	oferta odrzucona	
6	Tree Capital Sp. z o.o. Łubna 50 C, 05-532 Baniocza, NIP 1231281809	17,25	V
7	"STAGRA" STANISŁAW GRUSZKA 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6 NIP 7261520908	oferta odrzucona	
8	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Gomulin-Kolonia, Trybunalska 9 NIP 7711970831	55,23	II
9	BM10 S.C. BOŻENA BOGUSZ, MAŁGORZATA SOŁOWSKA 90-256 Łódź, Kilińskiego 35 NIP 7252335956	100,00	I
10	D.B.W Drogi Budowy Wyburzenia Sp. z o.o. 41-600 Świętochłowice, Wojska Polskiego 82B NIP 6272764051	oferta odrzucona	
11	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, Rataja 38 NIP 728-115-91-72	oferta odrzucona	

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- Demco Konrad Kamiński, Moskwa 31F, 92-701 Łódź, NIP 6581597941 w części nr 1 i nr 2

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 06.05.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz, 97-310 Wola Moszczenicka, Gazomska 9, NIP 7711102112 w części nr 1 i nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 06.05.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **Mariusz Kubryn, 92-637 Łódź, Rataja 38, NIP 728-115-91-72 w części nr 1 i nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 06.05.2024 r. do godz. 10:00 nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **STAGRA" STANISŁAW GRUSZKA, 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6, NIP 7261520908 w części nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty dla części nr 1 i 2. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 06.05.2024 r. do godz. 10:00 zostały złożone jedynie dla części nr 1. Brak odpowiedzi na wezwanie w części nr 2 skutkuje odrzuceniem oferty w części nr 2, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt – art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty dla części nr 2, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

- **D.B.W Drogi Budowy Wyburzenia Sp. z o.o., 41-600 Świętochłowice, Wojska Polskiego 82B, NIP 6272764051 w części nr 1 nr 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał zabezpieczenia oferty poprzez wniesienie wadium. Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. W rozdziale IX ust. 8 SWZ zastrzeżono, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu przewidzianego na złożenie ofert określonego w rozdziale XIII ust. 7 SWZ tj. 26.04.2024 r. godzina 11:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed upływem terminu składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego. Z wydruku historii rachunku Zamawiającego z dnia 26.04.2024 r. wynika, że środki tytułem wadium wpłynęły o godz. 11:43, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo, w konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, gdyż wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, tzn. po upływie terminu składania ofert.

- **ZRW - PIOTR FELINOWSKI, 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga-Grudzińskiego 47/1, NIP 7271119840 w części nr 1 i 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawy art. 63 ust. 2 pzp – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji, Zamawiający podnosi, że: – oferta sporządzona przesłana bez użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu zaufanego, lub elektronicznego podpisu osobistego podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 pzp, który brzmi: W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.).

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

dla części nr 1: STAGRA" STANISŁAW GRUSZKA, 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6, NIP 7261520908

**dla części nr 2: BM10 S.C. BOŻENA BOGUSZ, MAŁGORZATA SOŁOWSKA, 90-256 Łódź, Kilińskiego 35
NIP 7252335956**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek