



WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY IM. L. RYDYGIERA W TORUNIU



DYREKTOR tel. 56 679 35 00

NACZELNY LEKARZ tel. 56 679 35 01

Z-CIA DYREKTORA DS. ADMINISTRACYJNO-TECHNICZNYCH. tel. 56 654 33 77

ul. Św. Józefa 53-59, 87-107 Toruń 9

skrytka pocztowa 7, www.wszcz.torun.pl

tel. 56 679 31 00, fax 56 654 40 54, 56 659 61 28

Toruń, dnia 7 sierpnia 2018 r.

Nr sprawy: W.Sz.Z.: TZ – 280-64/19

Podmioty biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

dotyczy: postępowania na dostawę narzędzi chirurgicznych, specjalistycznych dla chirurgii szczękowej, zestawu do mikrodissekcji odcinka lędźwiowego kręgosłupa.

W związku z otrzymanymi zapytaniem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie Nr 1, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 15

Czy Zamawiający w poz. 15 nie popełnił omyłki pisarskiej wymagając kompatybilności ze standardową łyżką do szczękorozwieracza typu KILNER-DOUGHTY o wym. 26 x 65mm skoro w pozycji nr 12 wymaga zaoferowania wyżej wymienionej łyżki o wym. 28 x 65mm? W przeciwnym wypadku prosimy o dopuszczenie łyżki do szczękorozwieracza KILNER-DOUGHTY fig. 1 o wym. 28 x 65 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską i dopuszcza zaoferowanie łyżki do szczękorozwieracza o wym. 28 x 65 mm.

Pytanie Nr 2, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 20

Czy Zamawiający w poz. 20 wymaga aby oferowane kleszcze nosowe były wyposażone w bolec wewnątrz rękojeści celem zapobiegnięcia przed uszkodzeniem spowodowanym przeciążeniem narzędzia oraz zapewniając bezpieczeństwo pacjentowi podczas zabiegu operacyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza zaoferowanie wyspecyfikowanych w pytaniu kleszczy.

Pytanie Nr 3, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 23

Czy Zamawiający w poz. 23 wymaga aby oferent w swojej ofercie posiadał podpórkę do laryngoskopu operacyjnego w wersji dziecięcej z przedłużką o dł. 24 cm celem zapewnienia sobie możliwości rozbudowy ww. podpórki w ramach jednego współpracującego ze sobą systemu nie wymagającego w przyszłości konieczności, w przypadku rozbudowy, ponoszenia dodatkowych kosztów całego nowego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza taką możliwość.

Pytanie Nr 4, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 31

Czy Zamawiający w poz. 31 wymaga aby oferowane mikrokleszczyki do mikrolaryngoskopii posiadały aktywację cięcia za pomocą palca wskazującego? Pytanie uzasadniamy faktem, iż Zamawiający opisując mikrokleszczyki do mikrolaryngoskopii w pozycjach 28, 29 i 30 wymaga aby ww. mikrokleszczyki posiadały wspomniany system aktywacji



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

gdyż pozwoli to użytkownikowi ujednolicić system aktywacji w obrębie jednej grupy narzędzi (w tym przypadku mikrokleszczyki) oraz zapewni bezpieczeństwo i płynność podczas zabiegu operacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza taką funkcjonalność oferowanych mikrokleszczyków.

Pytanie Nr 5, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 36

Czy Zamawiający w poz. 36 dopuści do zaferowania łyżkę do szczękorozwieracza DAVIS-BOYLE o wym. 26 x108 mm z uwagi na omyłkę pisarską? Z naszego wieloletniego doświadczenia wynika, iż z bardzo dużym prawdopodobieństwem nie istnieje żadna firma produkująca łyżki do szczękorozwieracza w podanym przez Zamawiającego wymiarze, tj. 26 x 180 mm zarówno na rynku polskim, jak i światowym dlatego też podejrzenie oczywistej omyłki pisarskiej jest uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską i dopuszcza zaferowanie łyżki do szczękorozwieracza DAVIS-BOYLE o wymiarach 26 x108 mm.

Pytanie Nr 6, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 38

Czy Zamawiający w poz. 38 wymaga do zaferowania kompletny kontener do sterylizacji i przechowywania narzędzi posiadający rączki ze specjalnymi silikonowymi anty poślizgowymi nakładkami dla bezpiecznego transportu i ujednolicenia zamawianego asortymentu zgodnie z opisem w poz. 61, 94 innego kontenera o innych wymiarach jednakże posiadającego ww. system?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza zaferowanie kontenera opisanego w pytaniu.

Pytanie Nr 7, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 39, 62, 95

Prosimy Zamawiającego o podanie i doprecyzowanie wymiarów jakich oczekuje w poz. 39, 62, 95 dla sito-koszy a zwłaszcza jeśli chodzi o ich wysokość, gdyż u różnych producentów najbardziej popularne wysokości to: 30mm, 50mm, 70mm i 100mm?

Odpowiedź:

Zamawiający podał rozmiary kontenerów wraz z dopuszczoną tolerancją w poz. 38, 61 i 94, natomiast w poz. 39, 62 oraz 95 zawarł zapis, że sito – kosze muszą być kompatybilne z oferowanymi kontenerami.

Pytanie Nr 8, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 96

Czy Zamawiający wymaga aby w poz. 96 opisane nożyczki typu REYNOLDS posiadały znakowanie w postaci czernionych uch (jak ma to miejsce dla nożyczek opisanych w poz. 110; najbardziej popularna metoda i technika wśród wielu producentów) dla standardu wykończenia z branszą posiadającą mikroząbki, w celu poprawnej i łatwej identyfikacji przez użytkownika podczas zabiegu operacyjnego oraz użyciem nożyczek zgodnie z przeznaczeniem czyli użyciem do preparowania tanek a nie np. przecinania materiałów szewnych lub opatrunkowych co w konsekwencji spowoduje szybkie zużycie i stępienie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza wskazaną w pytaniu możliwość.

Pytanie Nr 9, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 128

Czy Zamawiający w poz. 128 dopuści do zaferowania w pełni równoważne kleszcze do kamieni nerkowych RANDALL, fig.2, mocno zagięte, o dł. 21 cm?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 10, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 129

Czy Zamawiający w poz. 129 dopuści do zaferowania w pełni równoważne kleszcze do kamieni nerkowych RANDALL, fig.3, lekko wstecznie zagięte, o dł. 20 cm?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 11, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 130

Czy Zamawiający w poz. 130 dopuści do zaoferowania w pełni równoważne kleszcze do kamieni nerkowych RANDALL, fig.4, mocno wstecznie zagięte, o dł. 20 cm?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 12, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 157

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający wymaga w poz. 157 gwoźdźcia metalowego bezpiecznego dedykowanego przez producenta do trokarów niemetaloowych, wykonanych z utwardzonego plastiku to czy Zamawiający wymaga zaoferowania w poz. 152, 153 i 156 zaoferowania trokarów laparoskopowych wykonanych, za wyjątkiem metalowego kranika do insuflacji, w całości z utwardzonego plastiku i wyposażonych w wewnętrzne walcowate uszczelki silikonowe ze skrzydełkami gdzie długości, średnice oraz inne parametry podane już przez Zamawiającego w ww. pozycjach pozostają bez zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza zaoferowanie wyspecyfikowanych w pytaniu trokarów.

Pytanie Nr 13, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 158

Czy Zamawiający w poz.158 dopuści do zaoferowania klipsownicę wielorazowego użytku, obrotową, rozbieralną, o śr. 5 mm i dł. 330 mm lub w przypadku negatywnej odpowiedzi alternatywnie wyłączy do osobnego pod pakietu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie wskazanej klipsownicy.

Pytanie Nr 14, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 159

Czy Zamawiający w poz. 159 dopuści do zaoferowania 4 opakowania klipsów tytanowych, z których każde zawiera 36 magazynków z 6 klipsami w każdym magazynku, łącznie 864 klipsy w rozmiarze S (small/mały)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 15, dot. Załącznika Nr 2/1 poz. 160

Czy Zamawiający w poz.160 dopuści do zaoferowania równoważną kaniulę ssącą o średnicy 5 mm?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 16, dot. Załącznika Nr 2/3

Dotyczy Załącznika nr 2/3 – ZESTAW RETRAKCYJNY DO MIKRODISSEKTOMII SPINE CLASSIC SKŁADAJĄCY SIĘ Z NASTĘPUJĄCYCH ELEMENTÓW: (1 kpl.)

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w nazwie przedmiotu zamówienia użył zarejestrowanej i opatentowanej nazwy handlowej jednego konkretnego producenta sprzętu medycznego działającego na rynku polskim opisał poszczególne pozycje powyższego zestawu wskazując bezpośrednio na ów producenta wnioskujemy o dopuszczenie w pełni równoważnego zestawu retrakcyjnego, zarówno ilościowego jak i asortymentowego, do mikrodisektomii według poniższego zestawienia umożliwiając przy tym złożenie innej konkurencyjnej oferty:

ZESTAW RETRAKCYJNY DO MIKRO DISEKTOMII – 1 KPL.

- 1) Przeciwozszerzacz – kontrretraktor do rozszerzania mięśni, mocowanie łopatek na zatrask kulkowy, pokryty w pełni czarną powłoką ceramiczną – 1 szt.;
- 2) Podpieracz mięśni – retraktor do rozszerzania mięśni, rozm.40mm, czarny – 2 szt.;
- 3) Podpieracz mięśni – retraktor do rozszerzania mięśni, rozm.45mm, czarny – 2 szt.;
- 4) Podpieracz mięśni – retraktor do rozszerzania mięśni, rozm.50mm, czarny – 2 szt.;

- 5) Podpieracz mięśni – retractor do rozszerzania mięśni, rozm.55mm, czarny – 2 szt.;
- 6) Podpieracz mięśni – retractor do rozszerzania mięśni, rozm.60mm, czarny – 2 szt.;
- 7) Podpieracz mięśni – retractor do rozszerzania mięśni, rozm.65mm, czarny – 2 szt.;
- 8) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.35mm, czarna – 2 szt.;
- 9) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.40mm, czarna – 2 szt.;
- 10) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.45mm, czarna – 2 szt.;
- 11) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.50mm, czarna – 2 szt.;
- 12) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.55mm, czarna – 2 szt.;
- 13) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.60mm, czarna – 2 szt.;
- 14) Blaszką – wymienna łopatka do rozszerzania mięśni, z zatrzaskiem kulkowym, rozm.65mm, czarna – 2 szt.;
- 15) Pinceta do wymiany blaszek z kulkowym i pół okrężnym zakończeniem – 1 szt.
- 16) Mata silikonowa do zabezpieczenia instrumentarium do współpracy z sito-koszem - 4 szt.
- 17) Sito-kosz perforowany, z uchwytami chowanymi do wewnątrz, drucziany, o wymiarach 540x255x70mm – 2 szt.

INSTRUMENTARIUM DO MIKRODISEKTOMII – 1 KPL.

- 18) Rozwieracz automatyczny WEITLANER, ostry, 3x4 zęby, dł. 130mm – 1 szt.;
- 19) Hak DOCKHORN, wymiary łopatki 55x12,5mm, dł. 220mm – 1 szt.;
- 20) Hak operacyjny CASPAR, wymiary łopatki 67x17mm, dł. 215mm – 1 szt.;
- 21) Retraktor do nerwów, szerokość 6mm, dł. 245mm – 1 szt.;
- 22) Nóż haczykowy, trzon prosty, dł. 185 mm – 1 szt.
- 23) Mikro disektor bagnetowy typu CASPAR, szerokość 2mm, odgięty do dołu, dł. 240mm – 1 szt.;
- 24) Haczyk do eksploracji CASPAR, zakrzywiony pod kątem 90 stopni, dł.robocza 9mm, dł.całkowita 245mm – 1 szt.
- 25) Łyżka kostna, fig.00, część robocza prosta, owalna, szerokość 4,4mm, dł. 250mm – 1 szt.;
- 26) Łyżka kostna, fig.00, część robocza odgięta, owalna, szerokość 4,4mm, dł. 250mm – 1 szt.;
- 27) Odgryzacz CASPAR, prosty, ząbkowany, wymiary 2x12mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 28) Odgryzacz CASPAR, prosty, ząbkowany, wymiary 3x12mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 29) Odgryzacz CASPAR, prosty, ząbkowany, wymiary 4x14mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 30) Odgryzacz CASPAR, zakrzywiony do góry, ząbkowany, wymiary 3x12mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 31) Odgryzacz CASPAR, zakrzywiony do góry, ząbkowany, wymiary 4x14mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 32) Odgryzacz CASPAR, zakrzywiony do dołu, ząbkowany, wymiary 3x12mm, dł. 140mm – 1 szt.
- 33) Odgryzacz kostny KERRISON, prosty, z tłoczniem, odgięty w górę pod kątem 40 stopni (kąąt tożsamy z kątem 130 stopni ponieważ mierzony jest od drugiej strony narzędzia), szerokość 2mm, dł. 180mm – 1 szt.;
- 34) Odgryzacz Kostny KERRISON, prosty, z tłoczniem, odgięty w górę pod kątem 40 stopni (kąąt tożsamy z kątem 130 stopni ponieważ mierzony jest od drugiej strony narzędzia), szerokość 3mm, dł. 180mm – 1 szt.;
- 35) Odgryzacz Kostny KERRISON, prosty, z tłoczniem, odgięty w górę pod kątem 40 stopni (kąąt tożsamy z kątem 130 stopni ponieważ mierzony jest od drugiej strony narzędzia), szerokość 4mm, dł. 180mm – 1 szt.;
- 36) Odgryzacz Kostny KERRISON, prosty, z tłoczniem, odgięty w górę pod kątem 40 stopni (kąąt tożsamy z kątem 130 stopni ponieważ mierzony jest od drugiej strony narzędzia), szerokość 5mm, dł. 200mm – 1 szt.;

SYSTEM KONTENEROWY W SKŁAD KTÓREGO WCHODZĄ:

- 37) Sito-kosz perforowany, z uchwytami chowanymi do wewnątrz, drucziany, o wymiarach 540x255x70mm – 1 szt.
- 38) Mata silikonowa, pozycjonująca narzędzia, w kolorze zielonym, wymiary 500x220mm – 1 szt.;
- 39) Pokrywa kontenera, aluminiowa, w kolorze niebieskim, góra perforowana na dwa filtry, w komplecie filtry teflonowe wielorazowe na min.5000 cykli sterylizacji – 2 szt.
- 40) Wanna do pokrywy z poz.40, aluminiowa, z rączkami po obu bokach w celu bezpiecznego transportu, rączki blokują się pod kątem 90 stopni, wymiary 580x280x200mm – 2 szt.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w SIWZ w Rozdziale IV punkcie 14 zawarł zapis: „Zgodnie z art. 29 ustawy Pzp Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych. **Ilekroć w niniejszej SIWZ przedmiot zamówienia został określony przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia itp. intencją Zamawiającego było przedstawienie „typu”**

wyrobu spełniającego wymagania Zamawiającego. W związku z tym dopuszczalne jest zaoferowanie przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego, które zagwarantuje nie gorsze normy, parametry i standardy techniczno-jakościowe oraz funkcjonalne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać w złożonej ofercie, że oferowane przez niego dostawy, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający dopuszcza zaoferowanie wyspecyfikowanego w pytaniu zestawu jako równoważnego do opisanego w SIWZ.

Pytanie Nr 17

Czy Zamawiający wymaga aby każdy oferent chcący złożyć ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę do każdego załącznika tj. nr 2/1, 2/2, 2/3, 2/4 do załączenia oryginalnych kart katalogowych w postaci katalogów (nie kserokopie), do oferty przetargowej, w formie oryginalnych książek lub oryginalnych folderów (przetłumaczonych na j. polski jeśli zachodzi taka potrzeba) gdzie wszystkie wymagane parametry przez Zamawiającego w tym: średnice, długości, nazwy własne, krzywizny, szerokości, nazwy oraz inne opisane parametry dla każdego narzędzia miały potwierdzenie w załączonych materiałach aby na etapie badania każdej oferty (i przed wyborem najkorzystniejszej oferty) Zamawiający był w stanie ocenić zgodność oferowanych produktów z opisem zawartym w załącznikach i dopiero w razie jakichkolwiek wątpliwości w kolejnym etapie mógł skorzystać z prawa jakie sobie zastrzegł w przedmiotowym SIWZ do wezwania oferentów o próbki do wybranych przez siebie pozycji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, ale dopuszcza taką możliwość.

Pytanie Nr 18

Czy Zamawiający wymaga aby narzędzia chirurgiczne oraz zestaw narzędzi do mikrodissektomii wraz z kontenerami i sito koszami opisanymi dla załączników nr 2/1, 2/3 pochodziły tylko i wyłącznie od jednego producenta narzędzi chirurgicznych i kontenerów do przechowywania i sterylizacji narzędzi chirurgicznych wraz z sito-koszami?

Uzasadnienie:

Wybór najkorzystniejszej i ważnej oferty w przedmiotowym postępowaniu winien zostać dokonany tylko spośród podmiotów oferujących narzędzia chirurgiczne wraz z kontenerami i sito-koszami ww. załączników pochodzące tylko i wyłącznie od jednego producenta gdyż taki wymóg będzie korzystny dla Zamawiającego choćby z uwagi na:

- jednolity proces produkcyjny narzędzi chirurgicznych charakteryzujący się: stal do wytwarzania narzędzi pochodząca z własnej kuźni; jednolita obróbka narzędzi; jednolity proces pasywacji narzędzi zabezpieczający przed korozją;
- jeden serwis dla wszystkich narzędzi chirurgicznych;
- jednolity i rzeczywisty termin gwarancji dla narzędzi i akcesoriów.

Co istotne w przypadku wymogu oferowania narzędzi chirurgicznych i akcesoriów tylko od jednego producenta to fakt, iż w żadnym stopniu powzięta ewentualnie przez Zamawiającego decyzja odnośnie postawienia jednak powyższego wymogu przed oferentami nie ogranicza konkurencyjności w postępowaniu gdyż obecnie na terenie RP funkcjonuje co najmniej kilka firm, które mają w swoich ofertach narzędzia wielodyscyplinarne pochodzące od jednego producenta. Natomiast w obecnej sytuacji SIWZ pozwala na złożenie ofert, które również mogą zawierać towary pochodzące od nawet kilkudziesięciu producentów co z pewnością będzie mieć bardzo negatywny wpływ na cały proces eksploatacji narzędzi w Państwa Szpitalu.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie Nr 19

Czy Zamawiający dla załączników nr 2/1, 2/2, 2/3 i 2/4 wymaga aby oferowane narzędzia chirurgiczne posiadały nazwy charakterystyczne dla siebie rezygnując tym samym ze słowa „typu” (np. „Nożyczki typu Metzenbaum...”) przed każdą nazwą charakterystyczną dla danego narzędzia co z kolei Zamawiający będzie mógł zweryfikować na podstawie wymaganych kart katalogowych a następnie jeśli zajdzie taka potrzeba na podstawie żądanych próbek do wybranych przez siebie pozycji z ww. załącznika?

Uzasadnienie: Pragniemy zwrócić uwagę, iż pomimo faktu szczegółowego opisanie narzędzi chirurgicznych co do ich parametrów użytkowych Zamawiający zdecydował się na dopuszczenie narzędzi nazwanych przez producentów inaczej niż nazwa wzorcowa pod warunkiem zachowania równoważności. Są to nazwiska historycznych i wybitnych lekarzy chirurgów różnych specjalności, którzy opracowali dany rodzaj narzędzia (na przestrzeni ostatnich 2-3 wieków) i nazwy te figurują w katalogach wszystkich producentów narzędzi chirurgicznych gdyż, np. nożyczki określone nazwą Metzenbaum zostały nazwane na cześć chirurga amerykańskiego - MYRON FIRTH METZENBAUM, specjalizującego się w chirurgii jamy ustnej i rekonstrukcyjnej na przełomie XIX-XX wieku (źródło en.wikipedia.org/wiki/Metzenbaum_scissors). Nazwa taka, określa również bardzo precyzyjnie cechy narzędzia, które wymykają się opisaniu przez konkretne parametry takie jak długość, szerokość, średnica końcówki itp. i szczególnie w wypadku narzędzi specjalistycznych, które stanowią większość pozycji z przedmiotowych zadań są kluczową cechą określającą instrument chirurgiczny. Zwracamy przy tej okazji uwagę na bardzo istotny fakt, iż potencjalny oferent pomimo zachowania parametrów opisanych przez Zamawiającego ale oferując narzędzie o zupełnie innej nazwie własnej z dużym prawdopodobieństwem może wprowadzić Zamawiającego w błąd i narazić na straty finansowe gdyż narzędzia równoważne mogą znacznie odbiegać od narzędzia oczekiwanego przez Zamawiającego pomimo spełnienia wymogów technicznych to krzywizny, średnice lub uchwyty nie opisane przez Zamawiającego często są zupełnie różne. Powyższa uwaga ma jeszcze większe znaczenie z uwagi na brak wymogu złożenia kart katalogowych dla jakiegokolwiek weryfikacji oferowanego towaru a tym samym nie wymagania dokumentacji załączonej do oferty przez potencjalnego oferenta pozwala każdemu oferentowi na dowolne decydowanie bez udziału Zamawiającego co jest lub nie jest w opinii oferenta równoważne.

Jeśli Zamawiający podtrzyma powyższe opisy dla każdego narzędzia „typu” to wnioskujemy o jednoznaczne sprecyzowanie na czym konkretnie ma polegać rozważanie równoważne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie Nr 20

Wnosimy o doprecyzowanie zapisów SIWZ dla załączników nr 2/1, 2/2, 2/3 i 2/4 w części mówiącej o terminie gwarancji jak i terminie dostawy. Pomimo, iż Zamawiający podał wagę procentową odpowiednio 35% dla terminu gwarancji i 5% dla terminu dostawy to zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku nigdzie w przedmiotowym SIWZ nie znajduje się informacja dotycząca progów punktowych lub wzoru aby pokazać czy punkty będą liczone proporcją czy w jakikolwiek inny sposób. W przypadku terminu gwarancji Zamawiający nie wskazał ani minimalnego czy też maksymalnego terminu dla udzielanej gwarancji co paradoksalnie może mieć negatywny wpływ dla samego Zamawiającego gdyż zachodzi niebezpieczeństwo nieuczciwej konkurencji, która w celu tylko i wyłącznie uzyskania kontraktu na realizację zamówienia udzieli nierealnej gwarancji w postaci np. 20 lat (biorąc pod uwagę wagę procentową 35%) a następnie po dostarczeniu przedmiotu zamówienia i otrzymaniu zapłaty za tenże przedmiot zamknie działalność gospodarczą narażając tym samym Zamawiającego na poważne straty środków publicznych. Natomiast w przypadku terminu dostawy Zamawiający określił maksymalny termin w postaci 30 dni ale już nie wskazał żadnych progów punktowych ani proporcjonalnych w przypadku zaferowania dostawy krótszej niż 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający w Załączniku Nr 3 do SIWZ podał kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie (w tym sposób przeliczenia w ramach kryterium ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy), natomiast w rozdziale IV pkt 11 określił minimalny wymagany termin gwarancji. W opinii Zamawiającego jest to jasny i czytelny opis, który wskazuje w jaki sposób będą oceniane złożone oferty.

Pytanie Nr 21

Wnosimy o doprecyzowanie zapisu SIWZ w rozdziale IV dla pkt.8 lub o całkowite usunięcie ww. pkt. 8 mówiącego m.in. o „...odtworzeniu stanu jakościowego narzędzi chirurgicznych poprzez znakowanie, ostrzenie, regenerację lub wymianę narzędzi na nowe” oraz o „...coroczny przegląd narzędzi pod kątem ich funkcjonalności oraz bezpieczeństwa ich eksploatacji...”.

Obecne i powyższe zapisy nie pozwalają na żadne realne, uczciwe i zgodne z rzeczywistością oszacowanie ryzyka gospodarczego związanego z przygotowaniem oferty przetargowej w tym skalkulować właściwie ceny oferty. Dodatkowo w powyższym zapisie brak jakichkolwiek granic czasowych dla powyższych wymogów jakie Zamawiający zamieścił w SIWZ.

Ponadto w przypadku dostarczania kompletnie całych nowych zestawów narzędziowych nie praktykuje się przeglądów w ciągu min. 4-5 lat gdyż narzędzia chirurgicznego wyprodukowane z co najmniej dobrej jakości materiału a następnie zgodnie z wszelkiego rodzaju wysokimi standardami produkcyjnymi nie powinny zużywać się na przestrzeni np. 3-6 miesięcy tylko ten proces jest powolny i długotrwały liczony w latach. Następnie jakkolwiek przegląd wymaga wycofania z użytku wielu jeśli nie wszystkich zestawów narzędziowych co skutecznie będzie utrudniać funkcjonowanie każdego oddziału zabiegowego. Również niejasnym jest stwierdzenie „odtworzenie stanu jakościowego”? Czy Zamawiający miał na myśli wymianę narzędzi na nowe czy regenerację narzędzi? Czy w tym przypadku Zamawiający będzie realizował postanowienia umowy odpłatnie czy nieodpłatnie?

W związku z powyższymi wątpliwościami ponownie wnosimy o usunięcie ww. zapisu lub jego doprecyzowanie gdyż uczciwie i realnie udzielona gwarancja podana w ilościach miesięcy przez oferentów będzie podlegać egzekwowaniu przez Zamawiającego w podanym w ofercie przedziale czasowym umożliwiając naprawy oraz wymiany dostarczonych towarów z tytułu rękojmi na postawie stwierdzonych wad materiałowych lub produkcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ, bowiem nie podziela poglądu, iż obecny zapis jest niejasny czy wymagający doprecyzowania.

Rozdział IV punkt 8 SIWZ:

„Wykonawca w ramach gwarancji zobowiązany będzie do:

- *corocznego przeglądu stanu narzędzi pod kątem ich funkcjonalności oraz bezpieczeństwa ich dalszej eksploatacji (np. w zakresie ewentualnych zagrożeń epidemiologicznych wynikających z defektów narzędzi)*
- *odtworzenia stanu jakościowego narzędzi chirurgicznych realizowane poprzez znakowanie, ostrzenie, regenerację lub wymianę narzędzi na nowe.”*

Granicą czasową dla opisanych wymogów, której nie dostrzega pytający jest okres udzielonej gwarancji (zapis „w ramach gwarancji”) i dla tego okresu Wykonawca winien skalkulować ofertę. Natomiast sposób „odtworzenia stanu jakościowego” jest również wskazany, tj. ma być realizowany poprzez „znakowanie, ostrzenie, regenerację lub wymianę narzędzi na nowe. Słowo „lub” oznacza, że o ile regeneracja nie będzie zasadna lub możliwa wymagana jest wymiana narzędzia na nowe.

Pytanie Nr 22, dot. Załącznika Nr 2/3, poz. 16

Czy Zamawiający w ramach zwiększenia konkurencyjności ofert, wyrazi zgodę na zaoferowanie zamiast pojemnika z tworzywa sztucznego matę silikonową z wyciętymi łożami do przechowywania instrumentarium?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 23, dot. Załącznika Nr 2/3, poz. 17

Prosimy o dopuszczenie takiego samego kosza stalowego tylko różniącego się nieznacznie rozmiar 545 x 255 x 70 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie wskazanego w pytaniu kosza.

Pytanie Nr 24, dot. Załącznika Nr 2/3, poz. 19

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie takiego samego haka policzkowego tylko dł. 205 mm zamiast 215 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 25, dot. Załącznika Nr 2/3, poz. 27-28

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko dł. 140 mm lub 160 mm, pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie odgryzaczy o dł. 140 mm.

Pytanie Nr 26, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.29

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko dł. 160 mm, pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 27, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.30-31

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko dł. 140 mm lub 160 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie odgryzaczy o dł. 140 mm.

Pytanie Nr 28, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.30-31

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko nie ząbkowane i w dł. 155 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 29, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.32

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko dł. 140 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie odgryzaczy o dł. 140 mm.

Pytanie Nr 30, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.32

Prosimy o dopuszczenie takich samych odgryzaczy tylko nie ząbkowane i w dł. 120 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie Nr 31, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.37

Prosimy o dopuszczenie takiego samego kosza stalowego perforowanego z uchwyty i nóżkami tylko różniącego się nieznacznie wysokością zamiast 76 mm to 80 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie Nr 32, dot. Załącznika Nr 2/3, poz.41

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie wanny kontenera o wymiarach 600 x 272 x 190 mm, pozostałe parametry bez zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Z poważaniem

**W trybie art. 18 ust. 2 ustawy
Prawo zamówień publicznych
Z up. Dyrektora Wojewódzkiego
Szpitala Zespołowego w Toruniu**

p.o. KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
i Zaopatrzenia

Anna Wutrych-Krajewska