



Nr sprawy: DZP.26.1.199.2020

**INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA – dot. części 1,2,3,5**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr **DZP.26.1.199.2020** na opracowanie dokumentacji technicznych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, w podziale na **8 części**.

	Adres nieruchomości
Część 1	ul. Gościnną 17
Część 2	ul. Głowackiego 6
Część 3	ul. Zamenhofa 17
Część 4	ul. Wschodnia 50
Część 5	ul. Pomorska 43
Część 6	ul. Przędzalniana 30
Część 7	ul. 6-go Sierpnia 21/23
Część 8	ul. Legionów 104

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- **Cena – 60%**
- **Gwarancja – 40%**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, iż w poniższych częściach postępowania:

**I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:**

Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
<b>CZĘŚĆ NR 1</b>				
PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE WACŁAW KŁOPECKI 90-133 ŁÓDŹ, UL. WIERZBOWA 40 M. 16	60,00	40,00	100,00	I
P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A	oferta odrzucona			
ENERGOKON PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSONOWIEC	6,88	40,00	46,88	II
<b>CZĘŚĆ NR 2</b>				
PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE WACŁAW KŁOPECKI 90-133 ŁÓDŹ, UL. WIERZBOWA 40 M. 16	60,00	40,00	100,00	I
P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A	oferta odrzucona			
ENERGOKON PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSONOWIEC	3,83	40,00	43,83	II
<b>CZĘŚĆ NR 3</b>				
PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE WACŁAW KŁOPECKI 90-133 ŁÓDŹ, UL. WIERZBOWA 40 M. 16	60,00	40,00	100,00	I
P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A	oferta odrzucona			
ENERGOKON PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSONOWIEC	6,16	40,00	46,16	II

**CZĘŚĆ NR 5**

PROJEKTOWANIE I NADZORY BUDOWLANE WACŁAW KŁOPECKI 90-133 ŁÓDŹ, UL. WIERZBOWA 40 M. 16	60,00	40,00	100,00	I
P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A	oferta odrzucona			
ENERGOKON PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSONOWIEC	2,03	40,00	42,03	II

**II. Nie wykluczono żadnego wykonawcy.****III. Odrzucono ofertę nw. Wykonawcy: P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A****Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 12.3. SIWZ dopuścił możliwość składania oferty w formie elektronicznej (FORMA REKOMENDOWANA), opatrzonej pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożona przez wykonawcę oferta nie została podpisana zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Co istotne – nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19).

Przepis ten referuje do postaci elektronicznej, która w Kodeksie cywilnym przejawia się jako powiązane z oświadczeniem woli wprowadzonym do środka komunikacji elektronicznej, które będzie złożone innej osobie z chwilą, od której osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jednocześnie forma elektroniczna wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji, oferta przyjmuje formę elektroniczną, gdyż to kwalifikowany podpis elektroniczny ma charakter przesądający. Istotnym jest również wyjaśnienie, że w świetle przepisu art. 781 § 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku pkt 13.22. SIWZ - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.


**IV. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.****V. Wybrano oferty najkorzystniejsze**

- dla części 1,2,3 i 5 - Projektowanie i Nadzory Budowlane Waclaw Kłopecki, 90-133 Łódź, ul. Wierzbowa 40 m. 16

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:**

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze w poszczególnych częściach pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

Jednocześnie informujemy, że umowy w sprawie niniejszego zamówienia zostaną zawarte w terminie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

KIEROWNIK  
  
 Wydział Zamówień Publicznych  
 Jarosław Gąsiorek  
 .....  
 (podpis Dyrektora  
 lub osoby upoważnionej)

  
 Waclaw Kłopecki