

Nr referencyjny postępowania:
TIR/17/RB/PN/2022

Zawiadomienie o odtajnieniu treści zastrzeżonych

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/17/RB/PN/2022 Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ul. Sienkiewicza 3 i Tuwima 8 w Rudzie Śląskiej (POIŚ 2014-2020) (ID 636235)

W ofercie złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Budomal” tajemnicą objęte zostały informacje niespełniające przesłanek uznania, iż stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający ma obowiązek odtajnienia treści ofert, stosownie do wskazań Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 21 października 2005 r., III CZP 74/05, zgodnie z którymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający bada skuteczność dokonanego przez Wykonawcę zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z ochrony wynikającej z tajemnicy przedsiębiorstwa mogą korzystać jedynie informacje (a nie automatycznie całe dokumenty), które odpowiadają definicji ustawowej tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji nie jest dopuszczalne objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa całego dokumentu, a wyłącznie tych informacji, które w jego treści faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503, z późn. zm.) Zgodnie z tym przepisem przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- nie została ujawniona do wiadomości publicznej,
- podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Składając ofertę Wykonawca poprzestał na zastrzeżeniu w ofercie danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, bez wykazania skuteczności ich utajnienia w świetle art. 11 ust. 4 uznk, Zamawiający nie jest związany zakazem ujawniania tych informacji, wynikającym

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

ul. 1 Maja 218, 41-710 Ruda Śląska

Tel. 32 242 01 33, fax 32 242 08 81

e-mail: mpgm@mpgm.com.pl

www.mpgm.com.pl

Kapitał zakładowy: 10 084 000 zł KRS 0000017326 Sąd Rejonowy w Gliwicach Regon 273545647 NIP 641-000-55-14



z art. 18 ust. 3 Pzp. Nie składając wyjaśnień wykonawca rezygnuje w postępowaniu z ochrony zastrzeżonych informacji, które nawet poza postępowaniem mogły spełniać przesłanki określone w art. 11 ust. 4 uznk (zob. wyrok z dnia 3 kwietnia 2015r., KIO 561/15 i wyrok z dnia 28 sierpnia 2015r., KIO 1730/15). W orzecznictwie podkreśla się, że obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa są dodatkowym, ustawowym warunkiem koniecznym dla zachowania poufności informacji (zob. wyrok z dnia 5 maja 2015r., KIO 761/15, KIO 764/15). Podkreśla się również to, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa musi nastąpić jednocześnie (zob. wyrok z dnia 2 marca 2015r., KIO 279/15).

W wyroku z dnia 3 kwietnia 2015r., KIO 561/15 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że brak wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa rodzi po stronie zamawiającego obowiązek udostępnienia zainteresowanym informacji, niezależnie od tego, czy stanowiłyby one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 uznk. Jeżeli w wyniku weryfikacji okaże się, że zastrzeżona informacja nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, to zadeklarowane zastrzeżenie staje się bezskuteczne (wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2012 r. sygn. akt II SA/Wa 1483/12, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wa 2406/13).

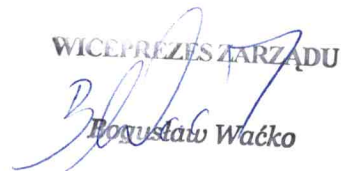
W związku z powyższym uznać należy, iż Wykonawca nie wykazał Zamawiającemu potrzeby zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazał również, jakie dokumenty i pozycje oraz informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane. Oświadczenia i dokumenty dołączone do oferty zostały dołączone jako istotna wartość gospodarcza jednak konieczna dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż obejmowały informacje o charakterze technicznym i organizacyjnym przedsiębiorstwa, jednak zawierały wyłącznie informacje ogólne albo informacje dostępne. Dostępność tych informacji wynika albo w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej lub publicznej sieci internetowej, albo na podstawie informacji zawartych w formularzu ofertowym.

Dodać należy, iż wynik negatywnej weryfikacji przez Zamawiającego charakteru informacji, objętych przez Wykonawcę zastrzeżeniem zakazu ich udostępniania, nie przesądza o niezgodności oferty z ustawą, dowodzi jedynie bezskuteczności dokonanego zastrzeżenia, co wyłącza obowiązek Zamawiającego odrzucenia takiej oferty. W konsekwencji oferta taka będzie przedmiotem oceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tyle że Zamawiający zobowiązany będzie ujawnić także i te informacje, które Wykonawca objął swoim bezskutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

Podsumowując, Zamawiający dokonując oceny skuteczności dokonanego wskazanego Wykonawcę zastrzeżenia uznał zastrzeżenie za nieskuteczne. Dokonując analizy zastrzeżonych informacji Zamawiający uznał, że nie stanowią one tajemnicy

przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający wyjaśnia, że treść niestrzeżonych informacji może zostać udostępniona po upływie terminów do wniesienia przez Wykonawców środków ochrony prawnej przewidzianych w dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Waćko

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

ul. 1 Maja 218, 41-710 Ruda Śląska

Tel. 32 242 01 33, fax 32 242 08 81

e-mail: mpgm@mpgm.com.pl

www.mpgm.com.pl

Kapitał zakładowy: 10 084 000 zł KRS 0000017326 Sąd Rejonowy w Gliwicach Regon 273545647 NIP 641-000-55-14



