



Białystok, 14 sierpnia 2020 r..

Dotyczy: Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania nr 25/PN/2020 na Zadanie nr 1.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający tj. 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku informuje, iż w przetargu nieograniczonym opublikowanym na portalu UZP w dniu 18.06.2020 r., nr ogłoszenia 552149-N-2020 na „Zakup i dostawa odzieży, urządzeń i sprzętu sportowego na wyposażenie hal i sal dla 25. WOG oraz jednostek będących na zaopatrzeniu. Z podziałem na 2 zadania”, nr postępowania 25/PN/2020 **dokonał unieważnienia postępowania na Zadanie 1** – zakup i dostawa odzieży i artykułów sportowych dla 25. WOG oraz jednostek na zaopatrzeniu, **na podstawie z art. 93 ust. 1 pkt 7**, ustawy Pzp.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA

Podstawa prawna:

W myśl dyspozycji art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 05.08.2020 r. unieważnił postępowanie z powodu odrzucona ofert Wykonawców na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. W dniu 06.08.2020 r. Oferent z najkorzystniejszą ofertą: Rekreacja i Sport Wojciech Rynkiewicz Os Mazurskie 7/13, 1-700 Mrągowo przysłał pismo w którym odwołał się od w/w decyzji. Zamawiający na podstawie opinii radców prawnych w dniu 13.08.2020 r. uznał odwołanie za zasadne i unieważnił odrzucenie oferty. Jednakże termin realizacji umowy minął w dniu 10.08.2020 r. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (obecnie TSUE) należy uznać, że zmiany w zakresie warunków udziału w postępowaniu stanowią istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia.

Za stojącą w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców należy uznać taką modyfikację warunków udziału w postępowaniu, która gdyby była znana na etapie prowadzonego wcześniej postępowania o udzielenie zamówienia, umożliwiłaby udział w nim innych wykonawców (por. orzeczenie z dnia 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-250/07 Komisja przeciwko Grecji; analogiczne stanowisko

wyrażone zostało w wyroku w sprawie C-496/99 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CAS Succhi di Frutta SpA, ECR 2004, s. I-3801, w wyroku z 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur oraz w wyroku z 5 października 2000 roku w sprawie C-337/98 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej.).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, pod pojęciem „warunki zamówienia” rozumieć należy wszelkie warunki, dotyczące zarówno przedmiotu zamówienia, jak i warunki podmiotowe (pogląd takie wyrażono m.in. w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2010 r., KIO/KD 66/10 oraz uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2016 r., KIO/KD 45/16). Mając powyższe na uwadze Krajowa Izba Odwoławcza uznała, co również prezentowane jest w innych orzeczeniach, że termin wykonania zamówienia to jeden z najistotniejszych elementów każdej umowy o zamówienie publiczne. Zaraz obok opisu przedmiotu zamówienia jest on jednym z najistotniejszych czynników kształtujących krąg potencjalnych wykonawców mogących skutecznie złożyć ofertę oraz wpływających na poziom oferowanych przez wykonawców cen.

W KIO z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 30/15 podkreślono, że *„inne (nieistotne) zmiany lub uzupełnienia wolno wprowadzać do umowy w granicach swobody kontraktowej (art. 365¹ k.c.). Do zakazanych zmian istotnych zaliczyć trzeba w szczególności zmiany polegające na (...) prolongacie terminu wykonania zamówienia. Istotność tych zmian należy łączyć przede wszystkim z faktycznymi rozmiarami ich następstw. W konsekwencji dopuszczalne zmiany nieistotne mogą dotyczyć tylko kwestii ubocznych.”*

Wobec braku możliwości kontynuowania przedmiotowego postępowania, biorąc pod uwagę okoliczności faktyczne jakie zaistniały w postępowaniu należy uznać, że przetarg podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, który nakazuje unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w sytuacji wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy.

KOMENDANT

/-/ ppłk Krzysztof LENKIEWICZ