



Nr sprawy: DZP.26.1.199.2020

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – dot. części 4,6,7,8

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego nr **DZP.26.1.199.2020** na opracowanie dokumentacji technicznych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi, w podziale na **8 części**.

	Adres nieruchomości
Część 1	ul. Gościnną 17
Część 2	ul. Głowackiego 6
Część 3	ul. Zamenhofa 17
Część 4	ul. Wschodnia 50
Część 5	ul. Pomorska 43
Część 6	ul. Przędzalniana 30
Część 7	ul. 6-go Sierpnia 21/23
Część 8	ul. Legionów 104

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

- **Cena – 60%**
- **Gwarancja – 40%**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, informuje, iż w poniższych częściach postępowania:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
CZĘŚĆ NR 4					
2.	P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A	OFERTA ODRZUCONA			
3.	ENERGOKON PLUS SP. Z O.O. UL. MIEROSŁAWSKIEGO 3 41-200 SOSNOWIEC	60	40	100	I

CZĘŚĆ NR 6 - BRAK OFERT

CZĘŚĆ NR 7 – BRAK OFERT

CZĘŚĆ NR 8 – BRAK OFERT

II. Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

III. Odrzucono ofertę nw. Wykonawcy: P.T.H. MIASTOPROJEKT - DELTA 45-355 OPOLE UL. 1-GO MAJA 30A

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt 12.3. SIWZ dopuścił możliwość składania oferty w formie elektronicznej (FORMA REKOMENDOWANA), opatrzonej pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Złożona przez wykonawcę oferta nie została podpisana zgodnie z wymogami SIWZ i nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zgodnie z przepisem art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Co istotne – nie jest dopuszczalne podpisanie oferty profilem zaufanym ePUAP (wyrok KIO z dnia 19 kwietnia 2019 r., KIO 599/19).

Przepis ten referuje do postaci elektronicznej, która w Kodeksie cywilnym przejawia się jako powiązane z oświadczeniem woli wprowadzonym do środka komunikacji elektronicznej, które będzie złożone innej osobie z chwilą, od której osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Jednocześnie forma elektroniczna wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W konsekwencji, oferta przyjmuje formę elektroniczną, gdyż to kwalifikowany podpis elektroniczny ma charakter przesądzający. Istotnym jest również wyjaśnienie, że w świetle przepisu art. 781 § 2 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych w związku pkt 13.22. SIWZ - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

V. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

VI. Unieważnienie postępowania:

Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach 6,7,8 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powodem unieważnienia postępowania jest brak wymaganej przepisami ustawy liczby ważnych ofert, a tym samym obiektywny brak możliwości wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej. W części nr 4, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powodem unieważnienia postępowania jest fakt iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.


KIEROWNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gajnor
.....
(podpis Dyrektora
lub osoby upoważnionej)

