



Nr sprawy: DZP.26.1.64.2022

**Zawiadomienie o wyborze oferty w części nr 3, unieważnieniu postępowania w częściach nr 1, 4, 5**

dotyczy: **postępowania nr DZP.26.1.64.2022 na opracowanie dokumentacji technicznych i projektowych dla budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w Łodzi w podziale na 5 części**

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Cena – 60 %

Doświadczenie projektanta – 30 %

Skrócenie terminu realizacji zamówienia – 10 %

I. W części nr 3 postępowania złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto [zł]	Doświadczenie projektanta [liczba wykonanych dokumentacji]	Skrócenie terminu wykonania [dni]	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium dośw. projektanta	Punkty wg kryterium skrócenie terminu wykonania	Suma punktów	Miejsce
-----------	-----------	------------------	--	-----------------------------------	--------------------------	---------------------------------------	---	--------------	---------

**CZĘŚĆ NR 3**

3	Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196 NIP: 9471040179	59040,00	2	5	60,00	15,00	10,00	85,00	I
---	---	----------	---	---	-------	-------	-------	-------	---

II. **Odrzucono ofertę złożoną przez:**

KAUER ARCHITEKCI – EMIL KAUER, ul. Moniuszki 151/155 m. 4, 95-200 Pabianice w części nr 1

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 pzp).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawowy art. 63 ust. 2 pzp – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania (pod rygorem nieważności) w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

### III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą w części nr 3:

Projektowanie budynków KINGER mgr inż. Marek Majewski, 91-149 Łódź, ul. Grabieniec 16 m 196

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą w części 3 pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

Umowa w sprawie zamówienia dla części nr 3 zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp

### IV. Unieważnienie postępowania w częściach nr 1, 4, 5

Działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w częściach nr 1, 4, 5.

Powodem unieważnienia jest fakt, że cena najkorzystniejszych ofert niepodlegających odrzuceniu w częściach nr 1, 4, 5 przewyższa kwoty, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tych częściach, a Zamawiający nie mógł zwiększyć tych kwot do ceny najkorzystniejszych ofert.

kierownik  
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek