

Warszawa, 01 sierpnia 2023 r.

Znak Sprawy: MCPS.ZP/PG/351-61/2023 TP/U/S

Uczestnicy postępowania

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w TRYBIE PODSTAWOWYM BEZ PRZEPROWADZENIA NEGOCJACJI na usługę pn.: **„Kompleksowe zapewnienie świadczenia indywidualnego poradnictwa prawnego oraz indywidualnego poradnictwa obywatelskiego dla obywateli Ukrainy poprzez uruchomienie i obsługę punktu poradnictwa prawnobywatelskiego dla uczestników projektu „Mazowsze dla Ukrainy” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, IX Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Działanie 9.1 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”**.

Zamawiający informuje, że w dniu 31 lipca 2023 roku wpłynęło pytanie/wniosek od wykonawcy dot. przedmiotowego postępowania (treści SWZ). Na podstawie art. 284 ust. 2 w zw. z ust. 4 i 6 Pzp Zamawiający poniżej przekazuje stosowne wyjaśnienia:

PYTANIE NR 1:

„(...) proszę o uzupełnienie odpowiedzi. Art. 58 Pzp mówi o tym, że każdy wykonawca postępowania musi być traktowany tak samo. Oznacza to, że daną część zamówienia może wykonać samodzielnie albo poszukać kogoś, kto razem z nim zrealizuje to zamówienie. W tym przypadku, w związku z tym, że Kancelarie Radców Prawnych czy też adwokatów, nie mogą samodzielnie zrealizować tego zamówienia, bo zwyczajnie nie zatrudniają osób spełniających kryteria podane w zapytaniu?? Czyli kancelaria samodzielnie nie może wykonać tego zamówienia. pkt 4 tego art. dopuszcza wyjątek ale nie w zapytaniach na takie usługi. Musi być to uzasadnione charakterem zamówienia (...).”

ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający informuje, że jasno sprecyzował warunek udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej (par. 10 ust. 1 lit. c SWZ). Jego treść wynika z dokonanego podziału zamówienia na części, które z kolei podyktowane było regionalizacją województwa mazowieckiego na poszczególne „nutsy”. Ponadto zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu w ramach, którego realizowane jest niniejsze zamówienia publiczne, jednym z jego celów jest udzielenie pomocy obywatelom Ukrainy, której przedmiotem będzie poradnictwo prawno-obywatelskie.

Zamawiający zauważa, że, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na odrębne postępowania/części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Jedną z przyczyn jaką wskazuje powyższa preambuła to okoliczność, że instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzebą skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Jednym z takich poważnych zagrożeń w przedmiotowej sprawie jest bardzo krótki okres realizacji projektu „Mazowsze dla Ukrainy”, tj. do 30 listopada br. Należy zauważyć przy tym, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że funkcja zamówienia „poradnictwo prawno-obywatelskie” ma na celu realizację zdefiniowanych potrzeb uczestnika projektu. Należy przyjąć że każde poradnictwo prawne stanowi poradnictwo obywatelskie natomiast nie każde poradnictwo obywatelskie jest poradnictwem prawnym. Działania w tym zakresie winny być zintegrowane i kompleksowe dlatego też zasadnym było podzielenie zamówienia na części – regiony w których Zamawiający zaplanować realizację dwóch ściśle kompatybilnych zadań. Realizacja każdego zadania przez poszczególnych (innych) Wykonawców skomplikowałoby realizację zamówienia i wymagałoby wydłużenia czasu realizacji usług.

Przekładając powyższe na grunt prowadzonego postępowania Zamawiający zwraca uwagę, że dokumentacja dot. niniejszego postępowania wskazuje na podział zamówienia na części, których zakres/przedmiot podyktowany został regionalizacją województwa mazowieckiego. Jego warunki zaś zostały tak sprecyzowane, aby maksymalnie przyspieszyć realizację zamówienia publicznego oraz by nie utrudniały wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie.

Reasumując uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego uzasadniają treść warunków postępowania i wynikają z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczął to postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację potrzeb i zgodnie z zasadą proporcjonalności w żaden inny sposób nie

mógł zostać osiągnięty, zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- 1) termin składania ofert nie ulega zmianie
- 2) termin otwarcia ofert nie ulega zmianie
- 3) termin związania ofertą nie ulega zmianie

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

/-/

Zbigniew Stanik