Szczecin, 19 października 2022 r.

**Sygnatura: ZP/220/51/22**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych i higienicznych.

1. **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADAŃ: 1, 2, 6, 11.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jak poniżej.

**Zadanie 1**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 10: Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono dwie oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 10: Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno

**2.1** oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 1, obejmujące myjki do bezwodnego mycia ciała.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by opakowanie jednostkowe wyrobu zawierało informację dotyczącą rozmiaru myjek;

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego w pozycji 2 ujawniło, że na opakowaniu brak jest informacji, o której mowa powyżej.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Skamex Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
   1. oferta nr 10: Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B 05-500 Piaseczno

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 1, obejmujące myjki do bezwodnego mycia ciała.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by opakowanie jednostkowe wyrobu zawierało informację dotyczącą rozmiaru myjek;

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego zarówno w pozycji 1, jak i w pozycji 2 ujawniło, że na opakowaniu brak jest informacji, o której mowa powyżej;

- zamawiający wymagał zaoferowania dwóch rodzajów myjek: zapachowych oraz bezzapachowych (punkt 4 formularza „Parametry”) – dotyczy pozycji 1 i 2 zadania;

- badanie próbek wyrobów zaoferowanych w obu pozycjach zadania ujawniło, że wykonawca nie zaoferował myjek bezzapachowych.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Medim Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Unieważnienie postępowania

**Podstawa prawna**: art. 255 pkt 2) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**: na zadanie 1 zostały złożone dwie oferty, obie podlegające odrzuceniu na podstawie przesłanek wyłożonych w punktach 2.1 oraz 2.2.

Wobec braku ważnych ofert, unieważnienie postępowania w zakresie zadania 1 jest w pełni konieczne i uzasadnione.

**Zadanie 2**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 12: Abena Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15 Łozienica 72-100 Goleniów

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania nie odrzucono żadnej

1. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Unieważnienie postępowania

**Podstawa prawna**: art. 255 pkt 3) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**: cena jedynej ważnej złożonej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wobec powyższego unieważnienie postępowania w zakresie zadania 2 jest w pełni konieczne i uzasadnione.

**Zadanie 6**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 3: Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono jedną ofertę:

oferta nr 3: Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 6, obejmujące igły insulinowe do peana.
2. Oferta złożona przez wykonawcę została sprawdzone w toku badania i oceny w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności z wymogami, określonymi w SWZ.
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- w ramach przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o dopuszczeniu oferowanych wyrobów do obrotu i używania na terytorium RP – zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2020.186 t.j. z dnia 2020.02.06) – zgodnie z SWZ pkt XIX.1.a);

- badanie treści oferty ujawniło brak środka dowodowego, o którym mowa powyżej, wobec czego wykonawca został wezwany do jego uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP w terminie do 19.09.2022 r. (wezwanie z dnia 13.09.2022 r.);

- w oznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganego uzupełnienia, wobec czego oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogu opisanego powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Unieważnienie postępowania

**Podstawa prawna**: art. 255 pkt 2) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**: na zadanie 6 została złożona oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie przesłanek wyłożonych w punkcie 2.

Wobec braku ważnej oferty, unieważnienie postępowania w zakresie zadania 6 jest w pełni konieczne i uzasadnione.

**Zadanie 11**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

1. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono dwie oferty:

oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

**2.1** oferta nr 8: Skamex Sp. z o.o., ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 11, obejmujące w pozycji 2 cewnik do podawania tlenu przez nos dla dorosłych, o długości 5m.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by długość całkowita drenu wynosiła 500 cm (punkt 6 formularza „Parametry”);

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego w pozycji 2 ujawniło, że długość wyrobu wynosi 550 cm.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Skamex Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
   1. oferta nr 11: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o., ul. Szczepankowo 189 61-313 Poznań

**Podstawa prawna**: art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**:

1. Wykonawca złożył ofertę na zadanie nr 11, obejmujące w pozycji 2 cewnik do podawania tlenu przez nos dla dorosłych, o długości 5m.
2. Złożone przez wykonawcę próbki zostały sprawdzone w toku badania i oceny oferty w formule „spełnia/nie spełnia” pod kątem zgodności oferowanego wyrobu z wymogami, określonymi w SWZ - szczegółowy opis parametrów wymaganych wobec tych wyrobów zamawiający zawarł w formularzu „Parametry wymagane” (zał. 3 do SWZ).
3. Badanie wykazało, że oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w następującym zakresie:

- zamawiający wymagał, by długość całkowita drenu wynosiła 500 cm (punkt 6 formularza „Parametry”);

- badanie próbki wyrobu zaoferowanego w pozycji 2 ujawniło, że długość wyrobu wynosi 550 cm.

1. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie odstąpił od wymogów opisanych powyżej, nie wnioskowali o to również wykonawcy, co zdaniem zamawiającego świadczy o tym, że wymagania zostały określone w sposób zrozumiały i jednoznaczny. Wobec powyższego, odrzucenie oferty Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Cezetel-Poznań Sp. z o.o. jest w pełni uzasadnione i konieczne.
2. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

1. Unieważnienie postępowania

**Podstawa prawna**: art. 255 pkt 2) PZP.

**Uzasadnienie faktyczne**: na zadanie 11 zostały złożone dwie oferty, obie podlegające odrzuceniu na podstawie przesłanek wyłożonych w punktach 2.1 oraz 2.2.

Wobec braku ważnych ofert, unieważnienie postępowania w zakresie zadania 11 jest w pełni konieczne i uzasadnione.

**Z poważaniem**