

Wszyscy uczestnicy postępowania
(strona internetowa prowadzonego postępowania)**Nr sprawy: 22. BLT.SZP.2612.69.2021****Dotyczy:** postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego

Nazwa zadania: Zakup i dostawa tuszy, tonerów, taśm i bębnow do zabezpieczenia pracy sprzętu informatycznego dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku oraz jednostek będących na zaopatrzeniu.

WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,

1. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129.) Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytania udziela następujących wyjaśnień:

Zapytanie z dnia 28.07.2021 r.

1) Wnioskujemy o zmianę niezgodnego z prawem określenia kryteriów oceny ofert. Zastosowanie w postępowaniu kryterium „materiał zalecany przez producenta urządzeń” stanowi naruszenie przepisów prawa, to jest:

- art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 99 ust. 4-6 pzp w zw. z art. 239 ust. 2 pzp i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pzp oraz art. 241 ust. 3 pzp poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „materiał zalecany przez producenta urządzeń” o łącznej wadze 40 pkt,

Takie określenie kryterium oceny ofert:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (art. 16 pkt 1 pzp),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 a contrario pzp), - nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 pzp),
- w ogóle nie odwołuje się do kryterium jakości, gdyż sam fakt, iż produkt jest „zalecany przez producenta sprzętu” („oryginalny”) obiektywnie nie ma wpływu na jego jakość w rozumieniu art. 242 ust. 2 pzp,
- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 pzp).

Nadmienić należy, że „materiały zalecane przez producenta sprzętu” de facto sprowadzają się do zamkniętego katalogu produktów wytwarzanych przez samego producenta sprzętu.

Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić, z jednej strony muszą utrzymywać się w ramach określonych w przepisach PZP (głównie art. 240-242 i 245 pzp) i nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu (równego traktowania wykonawców) i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców tylko dlatego, że Zamawiający preferuje produkty „oryginalne” a nie równoważne. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie cechy podane w opisie przedmiotu zamówienia mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem druku• cym, niezawodność, wydajność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdziale V Opis przedmiotu zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego. Zamawiający dobrał zatem to kryterium z naruszeniem art. 239 ust. 2 pzp, art. 240 ust. 2 i art. 242 ust. 1 pkt 2 i ust. 1 pzp.

Stanowisko w analogicznej sprawie podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza (na dowód czego przywołujemy wyrok z dnia 01.07.2021, sygn. 1(10/1607/21 zał. nr 1), która w postępowaniu odwoławczym przychyliła się do zarzutów uwzględniając odwołanie i nakazując usunięcie postanowień dotyczących kryterium oceny ofert o nazwie „Rodzaj oferowanych produktów”.

W związku z powyższym wnioskujemy jak na wstępie, w przeciwnym razie zmuszeni będziemy do rozpoczęcia procedury odwoławczej w KIO.

2) W związku z wejściem w życie aktualizacji normy ISO/IEC 19752:2017, ISO/IEC 19798:2017 , w dniu 16.01.2017 roku, wnioskujemy o poprawę zapisów SWZ, w opisie przedmiotu zamówienia dla materiałów równoważnych poprzez zmianę określenia przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przy składaniu oraz uzupełnieniu oferty na ISO z aktualizacją.

W postępowaniu Zamawiający dopuszcza zaferowanie materiałów równoważnych fabrycznie nowych, nieregenerowanych, niefabrykowanych. W przypadku oferowania materiałów równoważnych, Wykonawca winien - zgodnie z treścią art. 105 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykazać, że oferowany towar spełnia wymagania określone przez zamawiającego czyli dotyczące zgodności z normami:

- a)ISO/IEC 19752 (dla tonerów do monochromatycznych drukarek laserowych),
- b)ISO/IEC 19798 (dla tonerów do kolorowych drukarek laserowych)

Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych dokumenty potwierdzające zgodność z ww normami. Dokumenty

5. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta będzie spełniała wszystkie wymagania przedstawione w SWZ i pozostałych dokumentach i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryterium oceny ofert.
 6. W sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie mógł dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ze względu na to, że zostały złożone oferty o takiej samej cenie, wezwie on Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę. Wykonawcy, składając oferty dodatkowe, nie mogą zaoferować cen wyższych niż zaoferowane w uprzednio złożonych przez nich ofertach.
 7. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.
 8. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania z ofertą określonym w SWZ.
 9. Jeżeli termin związania ofertą upłynie przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.
 10. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 9, oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, chyba że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.
- b) Zamawiający **zmienia i wprowadza: nowy termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą** - poprzez nadanie mu w wybranych punktach brzmienia:

ROZDZIAŁ 15 Termin związania ofertą

1. Wykonawca jest związany złożoną ofertą do dnia **08.09.2021r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

ROZDZIAŁ 16 Miejsce i termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: **<https://platformazakupowa.pl/pn/22blt>** w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **10.08.2021r. o godz. 10:00**

ROZDZIAŁ 17 Otwarcie ofert

1. Otwarcie ofert nastąpi niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia, w którym upłynął termin składania ofert tj. **10.08.2021r. o godz. 10:15**

- c) Zamawiający **zmienia i wprowadza: zmodyfikowany załącznik nr 2 do SWZ** – „Formularz ofertowy” – poprzez zmianę/poprawę zapisów w wybranych punktach.
3. Zamawiający informuje, że dokonał również zmian treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresach opisanych jak wyżej.
4. Pozostałe zapisy specyfikacji warunków zamówienia **pozostają bez zmian.** Zamawiający informuje, że wszelkie wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem

ZASTĘPCA DOWÓDCY
22. BAZY LOTNICTWA TAKTYCZNEGO
/-/ ppłk dypl. Jerzy GOLENIOWSKI

Wykonano w 1 egz.:

Egz. Nr 1 – ad acta,

Wykonała: E. Jasińska (tel. 261 536 789)

Dostęp do dokumentu: Sekcja Zamówień Publicznych