

Oleśnica, 19.02.2024 r.

**Do**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów J. Krzan Ł. Stępień spółka cywilna, ul. Kilińskiego 2/10, 56-400 Oleśnica, tel.600 526925;603 654 485,e-mail: [lukaszpiotr.stepien@gmail.com](mailto:lukaszpiotr.stepien@gmail.com) NIP: 9112045811, reprezentowany przez: Jarosława Krzan oraz Łukasza Stępień:

**Zamawiający:** Powiatowy Zespół Szpitali w Oleśnicy, KRS: KRS 0000186473, ul. Armii Krajowej 1, 56-400 Oleśnica, tel. 71 776 73 08, sekretariat@pzs.olesnica.pl

## **ODWOŁANIE**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na Platformie Zakupowej dnia 18 grudnia 2023 r. ([www: platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica](http://www.platformazakupowa.pl/pn/pzsolesnica)) pod numerem PZS/TP/22/2023.

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej ustawa PZP) wnosimy odwołanie od niezgodnych z przepisami prawa czynności i zaniechań Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Kompleksowa obsługa prawna dla Powiatowego Zespołu Szpitali w Oleśnicy, PZS/TP/22/2023, polegających na:

1. naruszenia przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, nakazującego dokonanie wyboru wykonawcy równocześnie z odrzuceniem ofert innych oferentów, podczas gdy Zamawiający odrzucił oferty trzech oferentów w dniu 26 stycznia 2024 r., a wykonawcę wybrał dopiero w dniu 14 lutego 2024 r. odrzucając w tym dniu kolejną, czwartą ofertę.

2. naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia głównego przedmiotu i wartości zamówienia wobec rodzaju przedmiotu zamówienia jako niepodzielnego i mieszanego.
3. naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez wybór oferty z rażąco niską ceną, bowiem oferowane przez wybranego wykonawcę wynagrodzenie za kompleksową obsługę prawną jest niższe od wynikającego z przepisów prawa minimalnego wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego za zastępstwo procesowe przed sądami dotyczące aktualnych spraw, których stroną jest Zamawiający.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności postępowania w całości, względnie unieważnienie całego postępowania.

Wnosimy o przyznanie na naszą rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od 14 lutego 2023 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy PZP, kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składamy potwierdzenie.

#### Uzasadnienie:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej powołana jako ustawa PZP) albowiem jest uczestnikiem postępowania jako oferent i ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

I.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr PZS/TP/22/2023 ofertę złożyło 7 oferentów.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 09.01.2024 r. o otwarciu ofert  
(w aktach sprawy)

W dniu 26 stycznia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty 3 oferentów, w tym ofertę Odwoływającego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

Zgodnie z normą przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP Odwoływający oczekiwał na niezwłoczne rozstrzygnięcie postępowania i wybór wykonawcy celem skorzystania z przysługujących środków prawnych. Odwoływający rażąco naruszył normę art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP dokonując rozstrzygnięcia przetargu przez wyłonienie wykonawcy dopiero w dniu 14 lutego 2024 r., tj. po upływie 19 dni od odrzucenia pierwszych 3 ofert.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 14.02.2024 r. o wyborze wykonawcy (w aktach sprawy)

Przed rozstrzygnięciem postępowania w drodze wyboru wykonawcy, w dniu 13 lutego 2024 r., Odwoływający złożył Zamawiającemu pismo stwierdzające, że wobec niedokonania wyboru wykonawcy równocześnie z odrzuceniem ofert, w tym oferty Odwoływającego, oświadczenie Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwoływającego nie wywołuje skutków prawnych, gdyż jest nieważne wobec rażącego naruszenia przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP nakazującego dokonanie wyboru wykonawcy równocześnie z odrzuceniem innych ofert. Zgodnie z normą przepisu art. 58 § 1 K.c. czynność prawna sprzeczna z ustawą jest nieważna.

Dowód: Pismo Odwoływającego do Zamawiającego z dnia 12.02.2024 r. wniesine dnia 13.12.2024r. (w aktach sprawy)

Norma przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP nakazująca Zamawiającemu dokonanie wyboru wykonawcy równocześnie z odrzuceniem innych ofert ma na celu ochronę interesów oferentów, których oferty odrzucono, w tym prawa do podniesienia przez nich zarzutów związanych z postępowaniem i wyłonieniem wykonawcy. Zamawiający,

wbrew przepisom ustawy PZP, podjął bezskuteczną próbę pozbawienia tego prawa 3 wykonawców, których oferty odrzucił w dniu 26 stycznia 2024 r. Z powyższego naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa Odwołujący, jako uczestnik postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego nr PZS/TP/22/2023, jest legitymowany do wniesienia niniejszego odwołania w terminie 5 dni od dnia wyboru wykonawcy w dniu 14 lutego 2024 r.

## II.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia, w pkt 19 będącym załącznikiem nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający uczynił przedmiotem postępowania m.in. zastępstwo procesowe przed sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym, organami administracji państwowej i samorządowej oraz urzędami. Wobec okoliczności, że do przedmiotu zamówienia określonego w pkt 19 Opisu Przedmiotu Zamówienia, będącego załącznikiem nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie stosuje się przepisów ustawy PZP na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 a-b ustawy PZP, uznać należy, że przedmiot postępowania miał charakter mieszany, tj. przedmiotem zamówienia były usługi prawne, do których mają zastosowanie przepisy ustawy PZP oraz usługi prawne w zakresie zastępstwa prawnego przez radców prawnych i adwokatów, do których przepisów ustawy nie stosuje się, w myśl art. 11 ust. 1 pkt 2 a-b ustawy PZP. Wskazać także należy, że usługi prawne w zakresie zastępstwa prawnego świadczone przez radców prawnych i adwokatów przed sądami i organami, nie stanowią usług społecznych i innych szczególnych usług, podczas gdy do usług społecznych i innych szczególnych usług Zamawiający zakwalifikował wszystkie usługi w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na powyższą okoliczność niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego Odwołujący powołuje treść Załącznika IV Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych w związku z art. 10 lit. d) tej Dyrektywy, mającej zastosowanie na podstawie przepisu art. 7 pkt 34 ustawy PZP, wskazującej, że usługi prawne określone przez Zamawiającego jako „zastępstwo procesowe przed sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym, organami administracji państwowej i samorządowej oraz urzędami” (opis z zał. nr 5 do SWZ) jest wyłączone z zakresu usług społecznych.

Wobec określenia przedmiotu zamówienia jako usług prawnych zarówno tych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy PZP jak i usług prawnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy PZP na podstawie przepisu art. 11 ust. 1 pkt 2 a-b,

Zamawiający naruszył przepis art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie prawidłowego określenia przedmiotu zamówienia, mianowicie określenia który przedmiot zamówienia był główny w odniesieniu do przedmiotu i wartości zamówienia, wobec określenia przez Zamawiającego rodzaju przedmiotu zamówienia jako niepodzielonego i w konsekwencji mieszanego. Powyższe zaniechanie Zamawiającego pozbawiło oferentów możliwości dokonania prawidłowej, godziwej, nie zaniżonej ani nie zawyżonej wyceny ofert przez wykonawców. Dowodem na zasadność powyższego zarzutu było wyraźne i znaczące zróżnicowanie wartości brutto siedmiu złożonych ofert, od najniższej 91.512,00 zł do najwyższej 361.620,00 zł, a ponadto dwie inne oferty zostały oszacowane przez oferentów na kwoty poniżej 130.000 zł netto.

W konsekwencji kwalifikowanie przez Zamawiającego w przedmiotowym zamówieniu publicznym usług prawnych jako społecznych, które nie obejmują usług prawnych w zakresie zastępstwa prawnego przed sądami i organami, mogło wykonawców wprowadzić w błąd, mający istotne znaczenie dla wyceny przez wykonawców ich indywidualnych ofert. Poza wymogiem świadczenia pomocy prawnej w siedzibie Zamawiającego w wymiarze 12 godzin tygodniowo, oferenci zostali pozbawieni przez Zamawiającego informacji o usługach prawnych w zakresie zastępstwa prawnego, które będą obowiązani świadczyć przed sądami i organami. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie określił, co ma istotne znaczenie dla oferentów i podstawowe dla zamówień mieszanych, informacji o ilości toczących się postępowań, w których Zamawiający jest stroną, przed sądami rejonowymi (w tym sądami pracy i gospodarczymi), sądami okręgowymi, sądami apelacyjnymi, Sądem Najwyższym w Warszawie, sądami administracyjnymi, organami administracji publicznej i organami egzekucyjnymi. Powyższe zaniechanie Zamawiającego pozbawiło oferentów możliwości dokonania prawidłowej wyceny ich ofert. Gdyby Zamawiający nie uchybił temu obowiązkowi i prawidłowo określił przedmiot zamówienia w przedmiocie usług prawnych w zakresie zastępstwa prawnego przez sądami i organami, oferenci złożyliby oferty prawidłowo oszacowane i uzasadnione jest uznanie, że różnica między ofertą najniższą, a ofertą najwyższą nie wynosiłaby aż 270.108,00 zł. Powyższa różnica stanowi, w ocenie Odwoływającego, konsekwencję niezgodnego z przepisami prawa zamówień publicznych określenia przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

### III.

Odwoływający zarzucając wybór wykonawcy z rażąco zaniżoną ceną ma na względzie okoliczność, że cena rażąco nisko to cena nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością. Jest to cena, która znacznie odbiega od

cen rynkowych innych, takich samych lub podobnych rodzaju zamówień. Uwzględniając na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej punktem odniesienia uznania ceny za rażąco niską powinny być przede wszystkim: ustalona przez zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia oraz ceny rynkowe przedmiotu zamówienia. W omawianym przypadku, jako że zamówienie dotyczy kompleksowej obsługi prawnej, istotnym jest również wysokość minimalnego wynagrodzenia należnego adwokatowi lub radcy prawnemu za świadczenie zastępstwa procesowego przed sądami, wynikającego z przepisów prawa.

Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca w złożonej ofercie wskazał kwotę w wysokości 106.800 zł netto za 12 miesięcy świadczenia pomocy prawnej na rzecz Zamawiającego zgodnie z projektem umowy, udostępnionym przez zamawiającego jako załącznik po ogłoszeniu przetargu dnia 18.12.2023 r. na platformie zakupowej. Postanowienia projektu umowy zawierają otwarty katalog usług prawnych, jakie wykonawca będzie świadczył na rzecz Zamawiającego, co wynika z § 1 ust. 2 projekt umowy. Zatem kompleksowa obsługa prawna będzie wiązała się ze znacznym zakresem obowiązków świadczonych na rzecz Zamawiającego. Wykonywane czynności obejmują m.in. zastępstwo procesowe przed sądami (powszechnymi i administracyjnymi), Sądem Najwyższym oraz innymi organami władzy publicznej. Zawierając umowę wykonawca rozpocznie świadczenie na rzecz Zamawiającego zastępstwa procesowego przed sądami na rzecz Zamawiającego, czyli będzie dotyczyło to wszystkich postępowań sądowych, których stroną jest aktualnie Zamawiający oraz innych, które zostaną wszczęte przez Zamawiającego albo które zostaną wniesione przeciwko Zamawiającemu. Adwokat lub radca prawny za świadczenie zastępstwa procesowego na rzecz klienta przed sądami (powszechnymi oraz administracyjnymi), Sądem Najwyższym otrzymuje wynagrodzenie, które nie może być niższe od podanego w stawkach minimalnych. Minimalne wynagrodzenie za zastępstwo procesowe świadczone przez adwokata lub radcę prawnego regulują stosowne przepisy tj. rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. 2023.1964) oraz Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2023.1935). Zamawiający jako wykonawcę wybrał kancelarię radców prawnych, wobec czego odwołujący odniesie się w odwołaniu do przepisów regulujących minimalne wynagrodzenie radcy prawnego za zastępstwo procesowe przed sądami.

Powołując się przepisy prawa, orzecznictwo sądowe oraz Opinię Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych dotyczącej możliwości ustalania z klientem wysokości wynagrodzenia przysługującego radcy prawnemu z dnia 21.11.2017 r. wskazać należy, że art. 36 § 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wskazuje, że wysokość

honorarium powinna zostać ustalana z uwzględnieniem koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania innych klientów oraz rodzaju więzi z klientem. Pozostawanie przez radcę prawnego z klientem w stosunku stałego zlecenia obsługi prawnej i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia ryczałtowego nie obejmującego jednak wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego lub egzekucyjnego nie jest przesłanką usprawiedliwiającą takie ukształtowanie wynagrodzenia radcy prawnego, gdyż ta forma ustalenia wynagrodzenia nie gwarantuje minimalnych stawek wynagrodzenia wynikających z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z tytułu reprezentacji w postępowaniach sądowych czy egzekucyjnych. Odmienne uregulowania w tym zakresie tj. uzyskiwanie wynagrodzenia ryczałtowego w ramach obsługi prawnej z pominięciem kwestii honorarium reprezentacji przez radcę prawnego w postępowaniu sądowym czy egzekucyjnym bądź obniżanie stawek minimalnych wynagrodzenia za reprezentację radcy prawnego z powołaniem się na wynagrodzenie ryczałtowe powoduje, że umowa radcy prawnego z klientem nie gwarantuje minimalnych stawek wynagrodzenia z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości za te czynności i wobec tego taki sposób ukształtowania wynagrodzenia może być uznany za obejście przepisów prawa i zasad etyki radcy prawnego w zakresie ustalania wysokości wynagrodzenia radcy a w konsekwencji stanowić przewinienie dyscyplinarne. Wynagrodzenie za reprezentację powinna zostać ustalona odrębnie, zgodnie z ogólną regułą uzyskania wynagrodzenia za daną czynność, czyli w tym wypadku za reprezentację w konkretnym postępowaniu sądowym, co najmniej w stawce minimalnej wynikającej z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

Za sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego należy uznać ukształtowanie wynagrodzenia radcy prawnego poniżej minimalnych stawek wynagrodzenia w sytuacji pozostawania radcy prawnego w stałym stosunku zlecenia obsługi prawnej i pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia ryczałtowego nie obejmującego jednak wynagrodzenia z tytułu zastępstwa procesowego lub egzekucyjnego ustalona wysokość wynagrodzenia w co najmniej minimalnej stawce wynagrodzenia z Rozporządzenia Ministra sprawiedliwości jest niezależna od ewentualnego ustalonego w umowie wynagrodzenia dodatkowego za pomyślny wynik sprawy. Już z samej treści przepisu art. 36 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wynika, że honorarium za pomyślny wynik sprawy jest dodatkowym wynagrodzeniem dla radcy prawnego. Wobec tego, wynagrodzenie za pomyślny wynik

sprawy nie może być częścią całościowego wynagrodzenia uzyskanego przez radcę prawnego za daną czynność. Wynagrodzenie dodatkowe nie powinno być zaliczane na poczet wynagrodzenia całościowego w celu uzyskania łącznie co najmniej wynagrodzenia w stawce minimalnej może przewinienie dyscyplinarne określone w art. 6, art. 36, § 2, art. 50 § 1 i § 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zatem stawki minimalne stanowią minimalny poziom wynagrodzenia, jakie powinien otrzymać radca prawny za prowadzenie danego typu sprawy. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku wynagrodzenia adwokatów. Tym samym w stawkach minimalnych odzwierciedlona została swoista wycena koniecznego nakładu pracy pełnomocnika związana ze specyfiką określonego rodzaju postępowań (np. postanowienie SN z dnia 24.10.2012 r., III CZ 57/12).

Odwołujący z racji dotychczasowego świadczenia pomocy prawnej ma wiedzę, że przeciwko Zamawiającemu toczą się postępowania sądowe, m.in. o zapłatę, w tym jedna na kwotę powyżej 2.800.000 zł, gdzie zgodnie z rozporządzeniem minimalna stawka należna pełnomocnikowi procesowemu będącemu adwokatem lub radcą prawnym wynosi 15.000 zł netto. Zestawiając te kwoty widać jednoznacznie, że chociaż teoretycznie za prowadzenie sprawy o wartości przedmiotu sprawy. przekraczającej 2.800.000 zł adwokat lub radca prawny może zażądać od klienta wynagrodzenia minimalnego to doświadczenie zawodowe Odwołującego, mającego rozeznanie rynkowe, a także świadczenie pomocy prawnej wskazuje, że za prowadzenie spraw o takiej wartości przedmiotu sporu są znacznie wyżej wynagradzane. Należy wskazać, że wspomniana wyżej sprawa ma skomplikowany charakter, wymagający znacznego nakładu pracy pełnomocnika, a więc realne wynagrodzenie rynkowe za prowadzenie tego typu sprawy i tak znacznie przewyższa wynagrodzenie minimalne określone w ww. przepisach. Odwołujący z racji świadczenia pomocy prawnej na rzecz Zamawiającego w 2023 r. dysponuje wiedzą, że za część spraw sądowych, których stroną jest Zamawiający wynagrodzenie adwokata lub radcy prawnego za prowadzenie sprawy zgodnie z wartością przedmiotu spraw przekracza 108.000 zł netto. Wg wiedzy Odwołującego i jest to okoliczność bezsporna między Zamawiającym i Odwołującym odnośnie konkretnego stanu faktycznego, Zamawiający jest stroną następujących postępowań:

- 112 spraw skierowanych do rozpoznania w postępowaniu sądowym na etapie postępowania rozpoznawczego, klauzulowego i egzekucyjnego,



- 45 spraw w postępowaniu upominawczym na etapie postępowania rozpoznawczego, klauzulowego i egzekucyjnego,
- 75 spraw na etapie postępowania egzekucyjnego,
- 9 spraw przez sądem pracy na łączną kwotę 313 455,20 zł,
- 5 spraw na etapie postępowania sądowego rozpoznawczego związanego z błędami medycznymi na kwotę 3 631 782 zł,
- 1 sprawa o roszczenie z tytułu umowy o wykonywanie świadczeń zdrowotnych na kwotę 371 968 zł,
- 1 sprawa przed sądem administracyjnym,
- 1 sprawa w postępowaniu administracyjnym,
- 1 sprawa przed Sądem Najwyższym w Warszawie.

Ponadto poza wartością przedmiotu sprawy okoliczności takie, jak stopień skomplikowania sprawy i związany z tym nakład pracy pełnomocnika, czas wymagany na poświęcenie sprawy, rodzaj dowodów przeprowadzanych w postępowaniu, w tym dowodów z opinii biegłych, konieczność składania wniosków dowodowych, obszerność materiału dowodowego, składanie zastrzeżeń do opinii biegłych wpływają z kolei na ustalenie przez adwokata lub radcę prawnego wynagrodzenia za daną sprawę wyższego od minimalnego bez względu na wartość przedmiotu sporu. Odwołujący z racji świadczenia pomocy prawnej na rzecz Zamawiającego nadmienia, że znaczna ilość spraw, których stroną jest zamawiający to sprawy o znacznym stopniu skomplikowania, wymagające przeprowadzenia wielu rozpraw ze względu na obszerność materiału dowodowego, a także swoją specyfikę jak m.in. sprawy dotyczące potencjalnych błędów medycznych. Jednocześnie zastępstwo procesowe odnosi się również do zastępstwa przed innymi niż sądy organami, za które pełnomocnicy również otrzymują wynagrodzenie.

Przedmiot zamówienia stanowi zarazem kompleksowa obsługa prawna obejmująca również szeroko rozumiane doradztwo prawne. Co istotne – Zamawiający nie określił precyzyjnie zakresu kompetencji wykonawcy w przypadku wyboru, bowiem w projekcie załączonej umowy posłużył się zwrotem w szczególności. Z kolei podana przez wykonawcę cena w stosunku do tak szeroko świadczonych usług jawi się ewidentnie jako rażąco zaniżona. Sam Zamawiający przeznaczył na zamówienie kwotę w wysokości 456 000 zł brutto, a wybrany wykonawca złożył ofertę na kwotę w wysokości 131 364 zł brutto (106 900 zł netto). Wybrana oferta stanowi zatem mniej niż 29% kwoty, jaką zamierzał przeznaczyć zamawiający na zamówienie. Skoro Zamawiający przed

ogłoszeniem przetargu przeprowadził dokonał badania rynku odnośnie cen usług prawnych świadczonych przed adwokatów i radców prawnych i w oparciu o to oznaczył wartość przedmiotu zamówienia na kwotę 457 683 zł brutto, to oferta zwycięskiego Wykonawcy odnośnie wysokości kwoty jawi się jako znacznie zaniżona. Oferowane przez wybranego Wykonawcę stawki za świadczenie pomocy prawnej rażąco odbiegają od rynkowych, ustalonych przez Zamawiającego, który dokonał tego przeprowadzając przed ogłoszeniem przetargu rozeznanie rynkowe. Również doświadczenie zawodowe Odwołującego wskazują, że podana przez wyłonionego wykonawcę cena w złożonej ofercie za 12 miesięcy świadczenia pomocy prawnej, jak i Wskazane w wyjaśnieniach wykonawcy stawki tj. 40 zł netto za godzinę czy 50 zł netto za godzinę za usługi profesjonalne, świadczone przez radców prawnych rażąco odbiegają od stawek rynkowych i uzasadnienie tych stawek przez wybranego Wykonawcę w odniesieniu od wysokości niewiele niższego minimalnego wynagrodzenia za pracę (ok. 27 zł za godzinę) nie jest uzasadnione wobec wysokich kwalifikacji jakimi zobowiązany jest legitymować się Wykonawca. Zamawiający rażąco naruszył przepisy ustawy nakazujące wykluczyć wykonawcę oferującego rażąco niską cenę, przyjmując za dopuszczalne uzasadnienie wybranego Wykonawcy, że trzeci radca prawny będący współnikiem Wykonawcy (spółki partnerskiej) będzie świadczył pracę na rzecz Zamawiającego bezpłatnie, gdyby dwóch radców prawnych Wykonawcy oddelegowanych do obsługi prawnej wyczerpało limit miesięczny czasu obsługi w wymiarze 105 godzin (ok. 3 dni w tygodniu). W ocenie Odwołującego uzasadnienie bezpłatnej pracy współnika Wykonawcy potwierdza zarzut rażąco niskiej ceny, której wybrany Wykonawca nie mógł inaczej uzasadnić jak część jego pracy (usługi) będzie bezpłatna.

Dowód: pismo Waszczuk i Partnerzy sp.p. z dnia 1 lutego 2024 r.

Wybór Wykonawcy, jakiego dokonał Zamawiający oznacza, że za świadczenie samego zastępstwa procesowego przed sądami, których stroną aktualnie jest zamawiający otrzyma wynagrodzenie poniżej minimalnego wynagrodzenia za zastępstwo procesowe przed sądami świadczone przez adwokata lub radcę prawnego, przez co prowadzi do sprzeczności z przepisami prawa oraz zasadami etyki radcy prawnego. Również z § 6 ust. 3 projektu umowy, stanowiący załącznik nr 3 po ogłoszeniu przetargu jest sprzeczny z przepisami odnośnie minimalnych stawek za zastępstwo procesowe adwokatów i radców prawnych świadczone przed sądami wynikającymi z ww. rozporządzeń, bowiem przewiduje dodatkowe wynagrodzenie z tytułu zastępstwa dopiero

po wygraniu sprawy przez Zamawiającego i wyegzekwowaniu kwoty od strony przeciwnej, gdy tymczasem wykonawca musi przewidywać odrębnie wynagrodzenie pełnomocnika procesowego za prowadzenie każdej sprawy sądowej wynagrodzenie niezależnie od jej wyniku. Świadczenie pomocy prawnej po tak zaniżonych stawkach oznacza, że Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy, którego wynagrodzenie oferowane w ofercie jest sprzeczne z prawem, a tym samym oferta wybranego Wykonawcy za świadczenie pomocy prawnej na rzecz Zamawiającego jest rażąco niska, co wynika już nie tylko z przepisów prawa ale również z samego rozeznania rynkowego, które przeprowadził Zamawiający. Wybrany wykonawca tym samym świadczyłby kompleksową obsługę prawną po cenach dumpingowych, co w przypadku usług prawnych mających profesjonalny charakter wpływałoby niekorzystnie zarówno na interes Zamawiającego jak i interes publiczny i w oczywistej sprzeczności z prawem.

Wyżej przedstawione zarzuty uzasadniają unieważnienie wszystkich czynności postępowania względnie unieważnienie postępowania celem umożliwienia złożenia wykonawcom prawidłowo oszacowanych i konkurencyjnych ofert.

*Jarosław Krzan      Łukasz Stępień*

Wykaz załączników:

- dowód uiszczenia wpisu
- dowód przekazania kopii nin. odwołania/odwołania zamawiającemu
- dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego (np. informacja z KRS, informacja z CEDiG, jeśli dotyczy: pełnomocnictwo wraz z dokumentami, z których wynika umocowanie do jego udzielenia).