



Olsztyn, dnia 24 września 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02 – 676 Warszawa

**Odwołujący:** Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.  
ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa  
KRS 0000700136; NIP 5252726845  
e-mail: [biuro@pir.edu.pl](mailto:biuro@pir.edu.pl)  
reprezentowany przez:  
r.pr. Łukasza Mackiewicza  
r.pr. Łukasza Parzycha  
adres do doręczeń:  
Mackiewicz Parzych i Partnerzy – Radcowie Prawni  
ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn  
tel. 881 787 687; e-mail: [mackiewicz@mpplegal.pl](mailto:mackiewicz@mpplegal.pl)

**Zamawiający:** Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa  
NIP 526-19-33-940  
tel. 22 595 06 11  
fax. 87 429-39 74  
e-mail: [delegowane.przetargi@arimr.gov.pl](mailto:delegowane.przetargi@arimr.gov.pl)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wyłonienie Beneficjenta poddziałania 1.1 „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.



## ODWOŁANIE

Działając w imieniu **Polskiego Instytutu Rozwoju Sp. z o.o.** na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), w oparciu o art. 505 ust. 1 oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z 2020 r. poz. 288, 2320, 1517 – zwana dalej „ustawą” lub „pzp”), składam odwołanie w postępowaniu.

I. **Zaskarżam czynności Zamawiającego w postaci niezgodnego z przepisami prawa sporządzenia treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez wprowadzenie do treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia postanowień naruszających przepisy ustawy w zakresie dotyczącym:**

- 1) Określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania przez wykonawców uprawnień do prowadzenia działalności w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie, że udział w postępowaniu mogą wziąć jedynie wykonawcy, którzy:
  - a. Prowadzą działalność gospodarczą oznaczoną wskazanymi przez Zamawiającego kodami CPV, prowadzą działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego lub działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce lub prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych lub prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa obowiązujące w miejscu zamieszkania lub siedziby wykonawcy;
  - b. Wykonawcy, którzy nie są podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji lub obrotu maszynami, urządzeniami, materiałami lub środkami przeznaczonymi dla rolnictwa, leśnictwa i przemysłu rolno-spożywczego, z wyjątkiem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz jednostek doradztwa rolniczego w rozumieniu ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych w rozumieniu ustawy o Instytutach badawczych
  - c. Posiada numer identyfikacyjny nadany w trybie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2013 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności lub wystąpił o wpis do ewidencji producentów i nadanie numeru identyfikacyjnego



- 2) Określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej tj. doświadczenia w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie, że udział w postępowaniu mogą wziąć jedynie wykonawcy, którzy w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zorganizowali, tj. przygotowali i przeprowadzili co najmniej 6 działań transferu wiedzy (w szczególności szkolenia, warsztaty, kursy, demonstracje, konferencje, seminaria lub studia podyplomowe) dla co najmniej 750 osób łącznie, z których każde polegało na doskonaleniu zawodowym rolników;
- 3) wskazania jako kryterium oceny ofert „dodatkowych wykładowców” bez wskazania górnego limitu wykładowców
- 4) wskazania w katalogu dokumentów podmiotowych potwierdzający spełnianie warunków udziału
  - a. dokumentów potwierdzający prowadzenie działalności szkoleniowej,
  - b. oświadczenia o posiadaniu numeru identyfikacyjnego producenta lub wystąpienia o wpis, podczas gdy Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych nie pozwala na żądanie takich dokumentów;

## II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 112 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 114 pkt 1-3, oraz art. 16 pkt 1 i 3 pzp** przez poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia działalności niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęży krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) **art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 116 ust. 1, oraz art. 16 pkt 1 i 3 pzp** przez poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców do podmiotów, które realizowały usługi transferu wiedzy dla rolników, co utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęży krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) **art. 108 i 109 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp** poprzez wprowadzenia dodatkowych, nieznanymi ustawie przesłanek wykluczenia wykonawców;



- 4) art. 239 ust. 2, art. 240 ust. 1 i 2, 241. ust. 1 i 3 pzp, 242 ust. 2 i 247 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert opartych na właściwości wykonawcy, bez wskazania rozpiętości maksymalnej – liczby osób, które będą brane pod uwagę w kryterium liczba osób skierowanych do realizacji zamówienia;
- 5) Art. 16 pkt 1 i 3 §2 i §9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415) poprzez zażądanie dokumentów niezgodnych z zapisami rozporządzenia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**III. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia oraz swz polegających na:**

- 1) wykreślenia warunku udziału w części dotyczącej uprawnień o treści wskazanej w specyfikacji,
- 2) usunięcia z warunku udziału w postępowaniu w Sekcji III pkt III.1.1. ppkt 1.3.2. lit. a) Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdz. III pkt III.2 ppkt 1.3.2. SWZ sformułowania, „z których każde polegało na doskonaleniu zawodowym rolników”;
- 3) wykreślenia lub zmiany kryterium oceny ofert „liczba dodatkowych wykładowców” lub zobowiązanie do określenia maksymalnej liczby jaka będzie brana pod uwagę przy ocenie ofert wraz z podaniem liczby punktów za konkretną liczbę wykładowców;
- 4) wykreślenia przesłanek wykluczenia wykonawców, które nie wynikają z ustawy;
- 5) wykreślenia dokumentów i oświadczeń żądanych niezgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415).

**IV. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, ewentualnie innych niezbędnych kosztów, zgodnie z fakturą złożoną na rozprawie.**

**V. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Wskazane zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia są niezgodne z przepisami ustawy. Odwołujący jest



zainteresowany pozyskaniem niniejszego zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu, przesłanki wykluczenia oraz kryteria oceny ofert powodują po stronie Odwołującego ryzyko utraty korzyści związanych z realizacją przedmiotowej umowy. Pozostawienie dokumentacji zamówienia oraz ogłoszenia w niezmienionym kształcie wprost narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

## VI. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 września 2021 r. Na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia lub dokumentów zamówienia.
1. Wobec powyższego, Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 10 dni od dnia 14 września 2021 r. Termin na złożenie przedmiotowego odwołania upływa z dniem 24 września 2021 r., zatem został zachowany.
2. Ponadto, Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości 15.000 zł, a Zamawiającemu została przesłana kopia odwołania.

## VII. OGŁOSZENIE

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 września 2021 r. (2021/S 178-464050).

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny

W dniu **14 września 2021 r.** Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wyłonienie Beneficjenta poddziałania 1.1 „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”.

W pkt Rozdziału III ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał:

*„1. O niniejsze zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu, którzy:*



1.1. Nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 35 ust. 5 oraz ust. 6 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48 ze zm.)

[...]

1.3 Spełniają warunki udziału w zakresie:

1.3.1 Uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) prowadzi działalność szkoleniową tj.:

- Prowadzi działalność gospodarczą oznaczoną jednym z następujących kodów PKD:

85 85.3 Gminazja i szkoły ponadgimnazjalne, z wyłączeniem szkół policealnych

85 85.4 Szkoły policealne oraz wyższe

85 85.5. Pozaszkolne formy edukacji

85 85.6 Działalność wspomagająca edukację

lub

- Prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22 października 2004 o jednostkach doradztwa rolniczego;

lub

- Prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,

lub

- Prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych

lub



- *Prowadzi działalność szkoleniową w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa w miejscu zamieszkania lub siedziby wykonawcy*

- *b) nie jest podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji lub obrotu maszynami, urządzeniami, materiałami lub środkami przeznaczonymi dla rolnictwa, leśnictwa i przemysłu rolno-spożywczego, z wyjątkiem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz jednostek doradztwa rolniczego w rozumieniu ustawy z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych w rozumieniu ustawy o instytutach badawczych.*

- *c) posiada numer identyfikacyjny nadany w trybie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2013 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności lub wystąpił o wpis do ewidencji producentów i nadanie numeru identyfikacyjnego."*

*1.3.2. Zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału we wskazanym zakresie, jeżeli Wykonawca wykaże, że:*

- a) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zorganizował tj. przygotował i przeprowadził, co najmniej 6 działań transferu wiedzy (w szczególności szkolenia, warsztaty, kursy, demonstracje, konferencje, seminaria lub studia podyplomowe) dla co najmniej 750 osób łącznie, z których każde polegało na doskonaleniu zawodowym rolników."*

Nadto w Rozdziale XI Zamawiający wskazał kryteria oceny ofert, w których oprócz ceny dodatkowe punkty będą przyznawane za:

*„1.2. kryterium dodatkowi wykładowcy – waga 60%”*

*Ocenie w ramach kryterium będą podlegać dodatkowi wykładowcy, którzy będą brali udział w realizacji zamówienia, jako wykładowcy wskazani ponad wymaganą liczbę wykładowców określoną w ww. warunku udziału w postępowaniu dla danej części zamówienia”.*

W Rozdziale IV Wykaz podmiotowych środków dowodowych wskazał:

- „3. Potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:*

3.1. dokument potwierdzający prowadzenie działalności szkoleniowej zgodnie z wytycznymi określonymi w Rozdz. III.2 pkt 1 ppkt 1.3.1 lit a. SWZ właściwymi dla podmiotu składającego ofertę;

3.2 oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu numeru identyfikacyjnego producenta lub wystąpieniu o wpis do ewidencji producentów i nadanie numeru identyfikacyjnego, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.”

Wskazane zapisy są niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **II. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 114 pkt 1-3, oraz art. 16 pzp.**

Zgodnie z art. 112 pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Na podstawie art. 112 ust. 2 pzp warunki mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

W odniesieniu do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej zamawiający może w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagać udowodnienia posiadania:

- 1) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej lub
- 2) odpowiedniego zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, jeżeli ich posiadanie jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub
- 3) statusu członka danej organizacji, jeżeli członkostwo w tej organizacji jest niezbędne do świadczenia określonych usług w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania.





Wskazane w treści specyfikacji w rozdziale Rozdziale III ust. 2 SWZ warunki udziału nie dotyczą posiadania zezwolenia, licencji, koncesji lub wpisu do działalności regulowanej. Wymaganie posiadania przez wykonawców prowadzenia działalności o oznaczonym kodzie PKD było wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa KIO i jest uznawane za niedozwolone (KIO 6/14, wyrok SO w Kaliszu IV Ga 29/08).

Jak podkreśla się w doktrynie:

*„Warunek udziału w postępowaniu dotyczy posiadania przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienie odpowiednich uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności wchodzącej w zakres przedmiotu zamówienia. Zamawiający może postawić warunek posiadania takich uprawnień jedynie w przypadku, gdy ustawy nakładają obowiązek uzyskania uprawnień do wykonywania danej działalności lub czynności.*

*Pod pojęciem „uprawnienia” należy więc rozumieć w szczególności koncesje na prowadzenie danej działalności, jak też zezwolenia i licencje wymagane przepisami ustaw regulujących dany obszar życia społecznego. Do uprawnień została również zaliczona działalność regulowana, o której mowa w art. 43 p.p. Wpis jest obowiązkowy w przypadku podejmowania działalności regulowanej określonej w odpowiednich przepisach prawa administracyjnego gospodarczego”<sup>1</sup>.*

Wszystkie warunki sformułowane przez zamawiającego w rozdziale dotyczącym posiadania uprawnień są niezgodne z ustawą. Nie jest również dopuszczalnym warunek udziału (który w istocie jest sformułowany jak dodatkowa przesłanka wykluczenia nieznaną ustawie), który stanowi:

*„Nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 35 ust. 5 oraz ust. 6 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48 ze zm.)”*

Za niezgodne z przepisami ustawy należy również uznać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez wskazanie, że w postępowaniu nie mogą wziąć udziału:

<sup>1</sup> M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 114.



*„Wykonawcy, którzy nie są podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji lub obrotu maszynami, urządzeniami, materiałami lub środkami przeznaczonymi dla rolnictwa, leśnictwa i przemysłu rolno-spożywczego, z wyjątkiem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz jednostek doradztwa rolniczego w rozumieniu ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych w rozumieniu ustawy o Instytutach badawczych”.*

Nie są to warunki weryfikujące posiadanie uprawnień w rozumieniu art. 114, nie jest to również dopuszczalne przesłanki wykluczenia, ponieważ katalog przesłanek wykluczenia jest w ustawie pzp zamknięty. Wprowadzenia ww. zapisów wprost narusza art. 114, 108 i 109 pzp w zw. z art. 16 pzp.

### **III. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 116 ust. 1, oraz art. 16 pzp.**

Zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej doświadczenia wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się jedynie wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zorganizował tj. przygotował i przeprowadził, co najmniej 6 działań transferu wiedzy (w szczególności szkolenia, warsztaty, kursy, demonstracje, konferencje, seminaria lub studia podyplomowe) **dla co najmniej 750 osób łącznie, z których każde polegało na doskonaleniu zawodowym rolników.**

W ocenie odwołującej tak sformułowany warunek eliminuje z udziału doświadczone formy szkoleniowe, które organizowały szkolenia dla większej liczby osób, ale uczestnicy nie byli rolnikami. W konsekwencji warunek udziału wyklucza z postępowania podmioty będące w stanie należycie wykonać zamówienie. Przedmiot zamówienia obejmuje organizację szkoleń. Analiza opisu przedmiotu zamówienia wskazuje na standardowy dla usług szkoleniowych zakres tj. rekrutację, wynajem sali, zapewnienie materiałów szkoleniowych czy wyżywienie dla uczestników. Doświadczenie w wynajmie Sali, tworzeniu materiałów szkoleniowych czy też zapewnienia cateringu dla uczestników będących rolnikami a np. urzędnikami niczym się nie różni.

Jak wynika z Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) essentialia negocjii usługi stanowiącej przedmiot zamówienia jest w istocie organizacja szkoleń. Do obowiązków wykonawcy należy m.in.

1) zapewnienie obiektu/hotelu przeznaczonego do organizacji szkoleń lub posiadającego warunki do ich prowadzenia, zapewniającego odpowiednią liczbę miejsc do



zakwaterowania (jeśli dotyczy), przeprowadzenia szkoleń i zapewnienia wyżywienia uczestnikom, wykładowcom i organizatorom danego szkolenia,

- 2) zakontraktowanie wykładowców,
  - 3) zorganizowanie dowozu uczestników do miejsca organizacji szkolenia,
  - 4) zapewnienie odpowiedniego wyposażenia i oznaczenia sal szkoleniowych,
  - 5) zapewnienie obsługi technicznej szkoleń
  - 6) rekrutacja i rejestracja uczestników szkoleń,
  - 7) zapewnienie zakwaterowania i wyżywienia uczestnikom szkoleń,
- etc.

Dysponowanie wykładowcami, spełniających określonego wymagania w zakresie wykształcenia i doświadczenia. którzy będą prowadzili szkolenia, stanowi odrębny warunek udziału w postępowaniu. Odpowiednia jakość merytoryczna wykładów zapewniona będzie zatem poprzez dysponowanie kadrą wykładowców o wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacjach.

Zamawiający wprowadzając w warunkach zamówienia zapis ograniczający możliwość wykazania doświadczenia w zakresie transferu wiedzy w obszarze doskonalenia zawodowego rolników, dokonał de facto zawężenia dostępu do zamówienia, wykluczając z możliwości udziału w postępowaniu wykonawców posiadających bogate doświadczenie w zakresie szkolnictwa, edukacji, i szkoleń, lecz nie realizujących dotąd usług szkoleniowych stricte dla rolników. Nie ulega jednak wątpliwości, że również takie podmioty posiadają wiedzę i doświadczenie w organizacji działań transferu wiedzy, pozwalającą na należyte wykonanie zamówienia. Wymóg stawiany przez Zamawiającego nie jest zatem niczym uzasadniony i jest irrelevantny dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zawężenie dostępu do zamówienia jedynie do podmiotów posiadających specyficzne doświadczenie w organizacji szkoleń skierowanych do wąskiej, konkretnej grupy odbiorców (rolników), przy jednoczesnym wykluczeniu innych podmiotów posiadających bogate doświadczenie w organizacji działań transferu wiedzy, rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również proporcjonalności, wprowadzając sztuczne i nieuzasadnione z punktu widzenia przedmiotu zamówienia i specyfiki rynku bariery w dostępie do zamówienia, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Na marginesie wskazać należy, że „doskonalenie zawodowe rolników” jest pojęciem niedookreślonym, mogącym obejmować obszerną i różnorodną tematykę oraz rodzaje

działań transferu wiedzy, w związku z czym doświadczenie w realizacji tego rodzaju działań w żaden sposób nie musi korespondować z kompetencjami wymaganymi do należytej realizacji szkoleń o konkretnej tematyce, wymagającej wysoko specjalistycznej wiedzy (którą wykonawca zapewnia poprzez dysponowanie wykładowcami o wymaganych kwalifikacjach). Co więcej, odbiorcami usług szkoleniowych objętych przedmiotowym zamówieniem mogą być również osoby niebędące rolnikami (w tym domownicy rolników, małżonkowie rolników, osoby zatrudnione w rolnictwie, właściciele lasów, wnioskodawcy lub beneficjenci operacji typu „Premie dla młodych rolników” w ramach poddziałania „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020), co dodatkowo przemawia za bezzasadnością i nieadekwatnością omawianego warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o wykreślenie w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ z opisu omawianego warunku udziału w postępowaniu słów: „z których każde polegało na doskonaleniu zawodowym rolników”.

Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

#### **IV. Zarzut naruszenia art. 108 i 109 pzp w zw. z art. 16 ustawy.**

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy którzy: Nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 35 ust. 5 oraz ust. 6 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48 ze zm.) oraz wykonawcy, którzy nie są podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji lub obrotu maszynami, urządzeniami, materiałami lub środkami przeznaczonymi dla rolnictwa, leśnictwa i przemysłu rolno-spożywczego, z wyjątkiem Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz jednostek doradztwa rolniczego w rozumieniu ustawy o jednostkach doradztwa rolniczego oraz instytutów badawczych w rozumieniu ustawy o Instytutach badawczych

Ustawa nie zna takich przesłanek wykluczenia wykonawców dlatego koniecznym i uzasadnionym jest nakazanie modyfikacji swz w tym zakresie.

**V. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 2, art. 240 ust. 1 i 2, 241. ust. 1 i 3 pzp, 242 ust. 2 i 247 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pzp.**

W sekcji II pkt II.2.5. Ogłoszenia o zamówieniu oraz w Rozdz. XI pkt 1.2. SWZ Zamawiający wprowadził kryterium oceny ofert pn. „dodatkowi wykładowcy”. Zgodnie z SWZ ocenie w ramach kryterium „dodatkowi wykładowcy” podlegać będą wykładowcy, którzy będą braki udział w realizacji zamówienia, jako wykładowcy wskazani ponad wymaganą minimalną liczbę wykładowców określoną w warunku udziału w postępowaniu dla danej części zamówienia.

Zamawiający dopuszcza możliwość powołania się przez wykonawcę na zdolności podmiotów udostępniających zasoby w odniesieniu do przedmiotowego kryterium oceny ofert. (...)

Liczba wykładowców ponad wymagania minimalne określone dla danej części zamówienia, wskazana w ramach kryterium będzie podlegała porównaniu w stosunku do oferty, w której wykonawca deklaruje wykonanie operacji przy największej liczbie wykładowców ponad wymagania minimalne.

Dodatkowi wykładowcy muszą spełniać wymagania określone w SWZ dla wykładowców wskazywanych w ramach warunków udziału w postępowaniu.

Mając na względzie powyższy opis kryterium oceny ofert zauważyć należy, że prowadzi on do naruszenia art. 240 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanymi przepisami, obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Brak określenia górnego limitu dodatkowych wykonawców podlegających punktacji skutkuje niepewnością wykonawców co do sposobu przygotowania oferty najkorzystniejszej pod względem przyjętych kryteriów oceny ofert. O ile w przypadku ceny, każdy z wykonawców może oszacować koszt realizacji zamówienia na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, o tyle brak jest jakichkolwiek punktów odniesienia w zakresie liczby dodatkowych wykładowców, których zaoferowanie pozwoli na złożenie oferty konkurencyjnej wobec ofert innych wykonawców. W konsekwencji każdy z wykonawców zmuszony będzie do złożenia oferty w warunkach niepewności co do

punktacji możliwej potencjalnie do pozyskania w ramach kryterium „dodatkowi wykładowcy” i rzeczywistego wpływu tego kryterium na ocenę ofert w postępowaniu.

Jest to o tyle istotne, że Zamawiający przypisał temu kryterium wagę aż 60% (przy wadze kryterium cenowego na poziomie 40%). Liczba zaoferowanych dodatkowych wykładowców będzie przy obecnych zapisach SWZ kluczowym kryterium wyboru wykonawcy.

Brak obiektywnego miernika poziomu pożądanej przez Zamawiającego liczby dodatkowych wykładowców nie pozwala na rzetelne skalkulowanie ceny ofertowej i jej optymalizację z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego. Zważyć bowiem należy, że zakontraktowanie (wg nomenklatury używanej w OPZ) dodatkowych wykładowców wiąże się, co oczywiste, z dodatkowymi kosztami, które muszą zostać wliczone w zaoferowaną cenę.

Taki sposób obliczania punktacji w ramach kryterium „dodatkowi wykładowcy” nie spełnia zatem wymogu określonego w art. 247 ust. 1 ustawy Pzp nakazującego zamawiającemu określenie wagi poszczególnych kryteriów. Nadto ustawa wprost wskazuje w art. 247 ust. 2:

Wagi przypisane każdemu z kryteriów mogą być wyrażone za pomocą przedziału z **odpowiednią rozpiętością maksymalną**.

Z powyższego wynika, że jest możliwe albo przypisanie konkretnej wagi do kryterium albo ustalenie przedziału z ustaloną rozpiętością.

W tym wypadku określenie wagi kryterium ma charakter pozorny, gdyż w rzeczywistości nie sposób przewidzieć, jaki wpływ będzie miało zaoferowanie określonej liczby dodatkowych wykładowców na ocenę oferty.

Sposób obliczania punktacji w ramach kryterium „dodatkowi wykładowcy” w sposób oczywisty może prowadzić do zaburzenia uczciwej konkurencji w postępowaniu, w szczególności, gdy jeden (lub kilku) wykonawców zaoferuje nierealną (zawyżoną) w stosunku do rzeczywistych potrzeb liczbę wykładowców. W praktyce sytuacja taka może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia stosunku jakości do ceny, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp, a zarazem istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nietrudno bowiem wyobrazić sobie wybór oferty znacząco droższej od pozostałych, wyłącznie ze względu na zaoferowanie sztucznie zawyżonej w stosunku do zakresu zamówienia liczby wykładowców.



Mając na względzie powyższe trudno zrozumieć motywację Zamawiającego i cel, jaki przyświecał mu przy konstruowaniu omawianego kryterium oceny ofert, tym bardziej że do należytej realizacji zamówienia wystarczy w istocie dysponowanie przez wykonawcę wymaganą w ramach warunków udziału w postępowaniu liczbą wykładowców. Nie wiadomo zatem, jakie znaczenie dla jakości wykonania zamówienia ma liczba wykładowców i w jaki sposób najwyższa liczba zaoferowanych wykładowców miałyby się przekładać na ofertę najlepszą jakościowo. Pytanie to jest tym bardziej zasadne, że każdy z dodatkowych wykładowców powinien spełniać wymagania tożsame, jak wymagania dla wykładowców wskazywanych w ramach warunków udziału w postępowaniu.

W istocie analizowane kryterium oceny ofert nie jest więc kryterium jakościowym (co stanowi naruszenie art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp) oraz nie służy weryfikacji i porównaniu poziomu oferowanego wykonania zamówienia (co stanowi naruszenie art. 240 ust. 2 ustawy Pzp).

Konsekwencją powyższe jest również naruszenie art. 241 ust. 1 ustawy Pzp (poprzez brak związku kryterium z przedmiotem zamówienia), gdyż w istocie kryterium to dotyczy właściwości wykonawcy (wielkości kadry), co stanowi z kolei naruszenie art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

W ocenie odwołującej liczba osób skierowanych do realizacji jest w istocie kryterium związanym z właściwościami wykonawcy który aby otrzymać punkty musi już na etapie składania oferty dysponować jak największą liczbą personelu. Jakkolwiek katalog kryteriów wskazany w art. 242 ust. 2 ustawy nie jest zamknięty, to zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z poszanowaniem przepisu art. 240, który stanowi:

1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w **sposób jednoznaczny i zrozumiały**.
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz **umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach**.

Możliwość wskazania w ramach kryterium dowolnej liczby wykładowców o podobnym profilu (z pominięciem wymogu dysponowania zespołami wykładowców o różnych kompetencjach) czyni omawiane kryterium oceny ofert tym bardziej nielogicznym i nie związanym z jakościową oceną oferty.

Wskazane przez Zamawiającego kryterium w obecnej formie może niewątpliwie prowadzić do wielu nieprawidłowości i nadużyć. Przez wzgląd na powyższe Odwołujący



wnosi o wykreślenie lub zmianę kryterium „dodatkowi wykładowcy” na inne, pozwalające na ocenę jakości ofert. Ewentualnie Odwołujący wnosi o zmianę opisu sposobu oceny ofert w ramach kryterium „dodatkowi wykładowcy” poprzez wskazanie, ile punktów Zamawiający przyzna za konkretną liczbę dodatkowych wykładowców lub określenie maksymalnej liczby punktowanych wykonawców.

**VI. Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 3 §2 i §9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415)**

W Rozdziale IV Wykaz podmiotowych środków dowodowych Zamawiający zażądał od potencjalnych wykonawców w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

„3. Potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

3.1. dokument potwierdzający prowadzenie działalności szkoleniowej zgodnie z wytycznymi określonymi w Rozdz. III.2 pkt 1 ppkt 1.3.1 lit a. SWZ właściwymi dla podmiotu składającego ofertę;

3.2 oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu numeru identyfikacyjnego producenta lub wystąpieniu o wpis do ewidencji producentów i nadanie numeru identyfikacyjnego, o którym mowa w art. 12 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.”

Dokumenty wskazane przez zamawiającego nie potwierdzają posiadania uprawnień wymaganych przepisami prawa i jako takie winny podlegać usunięciu z dokumentacji postępowania i ogłoszenia.

**VII. Podsumowanie.**

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego zamawiający naruszył przepisy wskazane w treści odwołania, co czyni je koniecznym i uzasadnionym.

**Załączniki:**

- 1) KRS Odwołującego,
- 2) pełnomocnictwo wraz z opłatą
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 4) dowód przesłania odwołania Zamawiającemu (dot. egzemplarza dla KIO).



Olsztyn, dnia 24 września 2021 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym, działając w imieniu i na rzecz **Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000700136, (dalej: „Spółka”), udzielam pełnomocnictwa radcom prawnym:

**Łukaszowi Mackiewiczowi, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr: OL-1453**  
**Łukaszowi Parzychowi, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr: OL-1360**  
**z kancelarii Mackiewicz Parzych i Partnerzy – Radcowie Prawni, ul. Mickiewicza 3/2, 10-548 Olsztyn**

do reprezentowania Spółki w sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wyłonienie Beneficjenta poddziałania 1.1. „Wsparcie dla działań w zakresie kształcenia zawodowego i nabywania umiejętności” w ramach działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*”, numer referencyjny: DDD.65140.1.2021 (zwane dalej „Postępowaniem”); ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 września 2021 r., pod nr 2021/S 178-464050 (dalej: „Postępowanie”) przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa (dalej: „Zamawiający”)**.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do dokonywania samodzielnie wszelkich czynności związanych z Postępowaniem, w tym w szczególności upoważnia do:

- wnoszenia, cofania środków ochrony prawnej w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych (w tym odwołania i skargi), a także zgłaszania przystąpień do środków ochrony prawnej składanych przez inne podmioty (osoby), wnoszenia opozycji i sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych;
- wnoszenia, podpisywania i składania dokumentów, pism, wniosków, oświadczeń, w tym poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem;
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Spółki;
- wglądu do akt postępowania odwoławczego oraz sporządzania odpisów, wypisów, kopii z akt postępowania, odbierania w imieniu Spółki pism i korespondencji związanej z Postępowaniem, wnoszenia w imieniu Spółki wniosków o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, przeglądania protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami, wykonywania kopii udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji;
- reprezentacji Spółki na posiedzeniach i rozprawach w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz reprezentacji przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także w postępowaniu przed wszelkimi organami, instytucjami i sądami, w tym w postępowaniu skargowym przed sądem okręgowym;
- dokonywania wszelkich innych czynności, jakie mogą okazać się potrzebne dla wykonania pełnomocnictwa i realizacji praw i obowiązków Spółki.

Każdy z pełnomocników jest uprawniony do samodzielnego reprezentowania Spółki.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Aneta Płocharczyk-Rajkowska

**Prezes Zarządu**  
**Polski Instytut Rozwoju sp. z o.o.**

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.09.2021 godz. 16:06:54

Numer KRS: 0000700136

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.10.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/281281/21/243	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 368561302, NIP: 5252726845
3. Firma, pod którą spółka działa	POLSKI INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. TWARDA, nr 18, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-105, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	WWW.PIR.EDU.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1. Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ BIAŁYSTOK
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat BIAŁYSTOK, gmina BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
	3. Adres	ul. ŻURAWIA, nr 71, lok. ---, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-540, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA
2	1. Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ OLSZTYN
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYN, gmina OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	3. Adres	ul. MARKA KOTAŃSKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-167, poczta OLSZTYN, kraj

		POLSKA
3	1.Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ LUBLIN
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
	3.Adres	ul. FREZERÓW, nr 3, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-209, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ RZESZÓW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. AL. TADEUSZA REJTANA, nr 23, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ KRAKÓW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. PODOLE, nr 60, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-394, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WROCŁAW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MUCHOBORSKA, nr 18, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-424, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	KRAJOWY INSTYTUT ROZWOJU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ KIELCE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat KIELCE, gmina KIELCE, miejsc. KIELCE
	3.Adres	ul. WESOŁA, nr 51, lok. ---, miejsc. KIELCE, kod 25-363, poczta KIELCE, kraj POLSKA

#### Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	03.10.2017
	2	07.11.2017, §2
	3	28.01.2021 R., REP. A NR 1080/2021, NOTARIUSZ ZBIGNIEW STANKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W OLSZTYNIE, ZMIANA §4 I §6, UCHYLONO §15, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI

#### Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

--

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PŁOCHARCZYK RAJKOWSKA
	2. Imiona	ANETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	74050604040
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	380 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 19.000,00 Zł
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

## Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego 20 000,00 Zł

Podrubryka 1  
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1  
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PŁOCHARCZYK RAJKOWSKA
	2. Imiona	ANETA ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	74050604040
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

## Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	2	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	59, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO I PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH
	5	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	77, 21, , WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA SPRZĘTU REKREACYJNEGO I SPORTOWEGO
	7	77, 29, , WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
	8	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.03.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	2	19.03.2021	OD 20.10.2017 DO 31.12.2018

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2018
---	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	POLSKI INSTYTUT ROZWOJU SP Z O O.	Adres właściciela	TWARDA 18, 00-105 WARSZAWA
Rachunek właściciela	90 1240 5598 1111 0010 7730 4413		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

## Szczegóły operacji

Data waluty	24.09.2021
Data księgowania	24.09.2021 15:55:16
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis odwołanie Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa postępowanie nr: DDD.65140.1.2021
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7020
Opis kodu operacji	PRZELEW EXPRES ELIXIR
Referencje banku	M042301379679503

Data wystawienia 24.09.2021 15:55

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL90 1240 5598 1111 0010 7730 4413; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu

Do dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	POLSKI INSTYTUT ROZWOJU SP Z O O.	Adres właściciela	TWARDA 18, 00-105 WARSZAWA
Rachunek właściciela	90 1240 5598 1111 0010 7730 4413		

## Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	24.09.2021
Data księgowania	24.09.2021 16:05:50
Kwota	<b>-34,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Opłata od pełnomocnictwa Mackiewicz z Parzych</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7020
Opis kodu operacji	PRZELEW EXPRES ELIXIR
Referencje banku	M042301379681750

Data wystawienia 24.09.2021 16:06

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL90 1240 5598 1111 0010 7730 4413; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu

Do dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.