

Numer referencyjny: **SP.SAN.ZA.253.14.2023****- do Wykonawców, którzy złożyli oferty -**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Dostawa wyposażenia meblowego w ramach projektu „Przebudowa i rozbudowa kompleksu sanatoryjnego Samodzielnego Publicznego Sanatorium Rehabilitacyjnego im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie.”**

**Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający: Samodzielne Publiczne Sanatorium Rehabilitacyjne im. Janusza Korczaka w Krasnobrodzie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.**

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez **Meble Mateusz Baczewicz, ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański** z ceną ofertową: **570 953,70 zł brutto.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Alduo Sp. z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	Oferta podlega odrzuceniu	
2	Hausz Sp. z o.o. ul. Strefowa 6 22-400 Zamość	88,02	88,02
3	Meble Mateusz Baczewicz ul. Traugutta 56 83-200 Starogard Gdański	100	100

4	Tronus Polska SP. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	64,38	64,38
---	---	-------	-------

W ZAKRESIE CZĘŚCI 2

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez **Hauss Sp. z o.o., ul. Strefowa 6, 22-400 Zamość** z ceną ofertową: **350 310,76 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Alduo Sp. z o.o. ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 30-349 Kraków	Oferta podlega odrzuceniu	
2	Hauss Sp. z o.o. ul. Strefowa 6 22-400 Zamość	100	100
4	Tronus Polska SP. z o.o. ul. Ordon 2a 01-237 Warszawa	80,22	80,22

Informacja o ofertach odrzuconych

W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 ORAZ 2

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Alduo Sp. z o.o.

ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301

30-349 Kraków:

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzuca ofertę stosownie do przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp; jeżeli: „wykonawca nie wniósł wadium lub **wniósł w sposób nieprawidłowy** lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3” oraz
- art. 226 ust.1 pkt. 5): - jeżeli: „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz
- art. 226 ust. 1 pkt. 3): – jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, a także

Zgodnie z zapisami SWZ pkt. 12.6 SWZ:

w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, lub poręczenia gwarancja lub poręczenie musi być nieodwołalne, bezwarunkowe i płatne na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego, sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i powinna zawierać następujące elementy:

- a) nazwę: dającego zlecenie (Wykonawcy), beneficjenta gwarancji/poręczenia (Zamawiającego), gwaranta lub poręczyciela oraz wskazanie ich siedzib,
- b) kwotę wadium,
- c) termin ważności gwarancji/poręczenia w formule: „od dnia– do dnia”,
- d) zobowiązanie gwaranta/poręczyciela do zapłacenia kwoty wskazanej w gwarancji/poręczeniu na pierwsze żądanie Zamawiającego w sytuacjach zatrzymania wadium określonych w przepisach ustawy.

Zamawiający w wyniku analizy treści złożonego przez wykonawcę Poręczenia wadialnego nr 902489/2023 - stwierdza, że zostało sformułowane w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest także sprzeczne w wymogami zamawiającego wskazanymi w SWZ. W efekcie nie zabezpiecza interesów zamawiającego w sposób gwarantowany ww. przepisami i postanowieniami SWZ i tym samym wypełnia przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz art. 226 ust.1 pkt. 5) oraz art. 226 ust.1 pkt. 3) ustawy pzp.

Uzasadnienie:

W złożonym wraz z ofertą dokumencie wadialnym gwarant zamieścił oświadczenie cyt.: „Poręczenie udzielone na podstawie niniejszej umowy **wygasa w przypadku** upływu terminu ważności poręczenia, wykonania przez Zobowiązanego zobowiązania stanowiącego przedmiot poręczenia, zwolnienia Poręczyciela przez Zamawiającego ze zobowiązań stanowiących przedmiot poręczenia, wykonania przez Poręczyciela zobowiązania wynikającego z poręczenia, nie przystąpienia Zobowiązanego do postępowania o udzielenie zamówienia, unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia, nie wybrania oferty Zobowiązanego w przypadku ostatecznego zakończenia postępowania o zamówienie i/lub wycofania oferty przez Zobowiązanego przed upływem terminu składania ofert, a także jeśli przed upływem terminu na jaki zostało udzielone Zamawiający nie zażąda od Poręczyciela zapłaty należnej kwoty.”

Ustawa pzp przewiduje dwa sposoby zwrotu wadium. Pierwszy z nich to zwrot związany w wystąpieniem ustawowych przesłanek którymi są: upływ terminu związania ofertą, zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji, gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia. Zamawiający zwraca w ww. przypadkach wadium niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności. Drugi sposób zwrotu wadium to zwrot na wniosek wykonawcy, który może złożyć go po wystąpieniu ustawowych przesłanek:

- 1) wycofania oferty przed upływem terminu składania ofert;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy;
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty (nie dotyczy wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza);
- 4) unieważnienia postępowania w przypadku, gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Zwrot wadium na wniosek wykonawcy następuje niezwłocznie, nie później jednak niż po upływie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Złożenie przez wykonawcę wniosku o zwrot wadium, powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej.

Zamawiający zauważa, że należy odróżnić instytucję wygaśnięcia gwarancji wadium od zwrotu wadium. Rozwiązanie stosunku prawnego między zamawiającym a wykonawcą nie jest równoznaczne z wygaśnięciem gwarancji. Jak stanowi art. 98 ust. 5 p.z.p., do zwolnienia gwaranta z odpowiedzialności z tytułu gwarancji niezbędne jest oświadczenie zamawiającego o zwolnieniu wadium. Takie ukształtowanie instytucji zwolnienia wadium wniesionego w innej formie niż w pieniądzu ma na celu zabezpieczenie interesów zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniach z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt 3730/21 oraz z dnia 19 maja 2022 sygn. akt 1146/22 stwierdziła, że gwarancja bankowa nie powinna zawierać zapisów przewidujących jej automatyczne wygaśnięcie w przypadkach, w których zgodnie z ustawą zwrot wadium następuje na skutek oświadczenia zamawiającego o zwolnieniu z długu. Należy wskazać, że w świetle przytoczonych wyroków KIO oceniane poręczenie nie spełnia wymogu określonego w art. 98 ust.5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium”* [...] Przepis ten – przy założeniu prawidłowości treści poręczenia - pozostałby martwy z uwagi na to, że każdorazowo w sytuacji, gdy zamawiający unieważniłby postępowanie to gwarancja wygasłaby samoistnie. Przesłanki wygaśnięcia wskazane w poręczeniu prowadzą do przedwczesnego wygaśnięcia wadium, przed dokonaniem jego zwrotu przez Zamawiającego regulowanego przepisami art. 98 ust. 2 Pzp, a w konsekwencji do zwolnienia się Gwaranta z odpowiedzialności z tytułu gwarancji. *„Gwarancja ma zwykle stwarzać zabezpieczenie pewne i szybkie w realizacji, a celowi temu sprzeciwiałoby się wikłanie stron stosunku gwarancji w spór co do istnienia, ważności i kwestii niewykonania zabezpieczanego zobowiązania”* (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r. sygn. akt. IV CSK 86/17).

Również w wyroku z dnia 22 marca 2023 roku (sygn. KIO 669/23) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że *„Przede wszystkim podkreślić należy, bezpodstawne jest utożsamianie zwrotu wadium z wygaśnięciem wadium. Złożenie wniosku o zwrot wadium w świetle przepisów ustawy powoduje obowiązek jego zwrotu. Zamawiający powinien tego dokonać niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku (art. 98 ust. 2 ustawy Pzp), składając poręczycielowi oświadczenie o zwolnieniu wadium (art. 98 ust. 5 ustawy Pzp). Zwolnienie wadium nie następuje zatem automatycznie z chwilą złożenia wniosku o jego zwrot, ale dopiero na skutek czynności zamawiającego dokonanej w ustawowym terminie. W uzasadnieniu do Rządowego projektu ustawy - Prawo zamówień publicznych (druk nr 3624) wskazano, że co do zasady zwolnienie z*

wadium należy kwalifikować jako zwolnienie z długu. Zgodnie natomiast z art. 508 Kc zobowiązanie wygasa, gdy wierzyciel zwalnia dłużnika z długu, a dłużnik zwolnienie przyjmuje.”

W ocenie Zamawiającego, postanowienia poręczenia wadialnego stoją w sprzeczności z treścią art. 98 ust. 5 ustawy Pzp. Wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu, zwracane jest przez Zamawiającego poprzez złożenie oświadczenia o zwolnieniu wadium. Tymczasem z postanowień poręczenia wadialnego złożonego przez Wykonawcę wynika, że wygasa ono automatycznie w przypadkach w nim opisanych, z pominięciem czynności Zamawiającego wskazanej w art. 98 ust. 5 oraz z pominięciem 7 dniowego terminu wynikającego z art. 98 ust. 1.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.