



## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 34/2024/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy Pzp pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- w części nr 1 – Rekus S.C., ul. Inowłodzka 5/004, 03-237 Warszawa, z ceną 3 696,09 zł brutto;
- w części nr 2 – PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET, Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, z ceną 3 000,00 zł brutto;
- w części nr 3 – Natalia bis Sp. z o.o., ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa, z ceną 2 860,00 zł brutto;
- w części nr 4 – Natalia bis Sp. z o.o., ul. Przewodowa 140a, 04-895 Warszawa, z ceną 2 400,00 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Część nr	Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Oferowana cena	Liczba pkt w kryterium: Cena 100%	Łączna punktacja
1	1	<b>Rekus SC</b> ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa NIP: 5242926726	3696,09 zł	100 %	100 pkt



	3	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław NIP: 8992249852	3967,50 zł	93,16 %	93,16 pkt
	7	Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk Ul. Ptolemeusza 23 62- 800 Kalisz NIP: 6181852314	3936,00 zł	93,90 %	93,90 pkt
	6	Studio 102 Sp. z o.o. Ul. Wielkokacka 15 81-611 Gdynia NIP: 5862268737	3856,50 zł	95,84 %	95,84 pkt
	4	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	3710,00 zł	99,63 %	99,63 pkt
	5	PPHHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg NIP: 5781179389	8150,00 zł	45,35 %	45,35 pkt
	8	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak Czechosłowacka 7 30-328 Kraków NIP: 6792522199	2904,50 zł	oferta odrzucona	
	9	GoMa Mariusz Markut ul. Mireckiego 13 37-450 Stalowa Wola NIP: 8650010415	2369,68 zł	oferta odrzucona	
	11	MIROŚLAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA OS.JANA III SOBIESKIEGO 7/46 60-688 POZNAŃ NIP: 7771141742	3629,00 zł	oferta odrzucona	
	12	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	4500,00 zł	82,14 %	82,14 pkt
2	1	Rekus SC ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa NIP: 5242926726	4024,25 zł	74,55 %	74,55 pkt



2	Natalia bis Sp. z o.o. ul. Przewodowa 140a 04-895 Warszawa NIP: 9522148947	4155,00 zł	72,20 %	72,20 pkt
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław NIP: 8992249852	3247,00 zł	92,39 %	92,39 pkt
7	Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk Ul. Ptolemeusza 23 62- 800 Kalisz NIP: 6181852314	3690,00 zł	oferta odrzucona	
6	Studio 102 Sp. z o.o. Ul. Wielkokacka 15 81-611 Gdynia NIP: 5862268737	4548,00 zł	65,96 %	65,96 pkt
4	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	4300,00 zł	oferta odrzucona	
5	<b>PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg NIP: 5781179389</b>	<b>3000,00 zł</b>	<b>100 %</b>	<b>100 pkt</b>
8	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak Czechosłowacka 7 30-328 Kraków NIP: 6792522199	3075,00 zł	oferta odrzucona	
9	GoMa Mariusz Markut ul. Mireckiego 13 37-450 Stalowa Wola NIP: 8650010415	3063,00 zł	oferta odrzucona	
10	GRAWER Łukasz Markiewicz ul. Korczaka 1 10-086 Olsztyn NIP: 7392919597	4035,00 zł	oferta odrzucona	
11	MIROSŁAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA OS.JANA III SOBIESKIEGO 7/46 60-688 POZNAŃ NIP: 7771141742	3156,00 zł	oferta odrzucona	



	12	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	2680,00 zł	oferta odrzucona	
3	2	<b>Natalia bis Sp. z o.o.</b> <b>ul. Przewodowa 140a</b> <b>04-895 Warszawa</b> <b>NIP: 9522148947</b>	<b>2860,00 zł</b>	<b>100 %</b>	<b>100 pkt</b>
	3	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław NIP: 8992249852	3660,00 zł	78,14 %	78,14 pkt
	7	Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk Ul. Ptolemeusza 23 62- 800 Kalisz NIP: 6181852314	3690,00 zł	oferta odrzucona	
	6	Studio 102 Sp. z o.o. Ul. Wielkokacka 15 81-611 Gdynia NIP: 5862268737	2892,00 zł	oferta odrzucona	
	4	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	4200,00 zł	68,10 %	68,10 pkt
	5	PPHHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg NIP: 5781179389	6000,00 zł	47,67 %	47,67 pkt
	8	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak Czechosłowacka 7 30-328 Kraków NIP: 6792522199	3936,00 zł	oferta odrzucona	
	9	GoMa Mariusz Markut ul. Mireckiego 13 37-450 Stalowa Wola NIP: 8650010415	4404,00 zł	oferta odrzucona	
	12	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	3800,00 zł	oferta odrzucona	



4	1	Rekus SC ul. Inowłodzka 5/004 03-237 Warszawa NIP: 5242926726	4243,50 zł	56,56 %	56,56 pkt
	2	<b>Natalia bis Sp. z o.o.</b> <b>ul. Przewodowa 140a</b> <b>04-895 Warszawa</b> <b>NIP: 9522148947</b>	<b>2400,00 zł</b>	<b>100 %</b>	<b>100 pkt</b>
	3	Media Consulting Agency Irina Chicherina ul. ks. Czesława Klimasa 41d/27 50-515 Wrocław NIP: 8992249852	3500,00 zł	68,57 %	68,57 pkt
	7	Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk Ul. Ptolemeusza 23 62- 800 Kalisz NIP: 6181852314	3690,00 zł	65,04 %	65,04 pkt
	6	Studio 102 Sp. z o.o. Ul. Wielkokacka 15 81-611 Gdynia NIP: 5862268737	4520,00 zł	53,10 %	53,10 pkt
	4	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	4800,00 zł	50 %	50 pkt
	5	PPHHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg NIP: 5781179389	25000,00zł	9,60 %	9,60 pkt
	8	Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak Czechosłowacka 7 30-328 Kraków NIP: 6792522199	3140,00 zł	oferta odrzucona	
	9	GoMa Mariusz Markut ul. Mireckiego 13 37-450 Stalowa Wola NIP: 8650010415	2480,00 zł	oferta odrzucona	
	10	GRAWER Łukasz Markiewicz ul. Korczaka 1 10-086 Olsztyn NIP: 7392919597	3780,00 zł	63,49 %	63,49 pkt
	11	MIROŚLAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA OS.JANA III SOBIESKIEGO 7/46 60-688 POZNAŃ NIP: 7771141742	5180,00 zł	46,33 %	46,33 pkt



	12	Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	6000,00 zł	oferta odrzucona
--	----	--	------------	------------------

**Oferty odrzucone:**

**Część 1:**

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę: Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków, ponieważ wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Cena oferty wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę firmy GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola, ponieważ treść nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

**Uzasadnienie:**

Oferta Wykonawcy została przekazana za pośrednictwem udostępnionej przez Zamawiającego platformy, jednak nie została podpisana przez Wykonawcę sposób określony w SWZ rozdział X pkt.1 „Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami przez platformę: <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w formie elektronicznej tj. oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.



3. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firmy MIROSŁAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA, OS.JANA III SOBIESKIEGO 7/46, 60-688 POZNAŃ, ponieważ wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ w kolumnie „parametry oferowane” uwzględnił tylko parametry odnośnie karteczek memo ze znacznikami, zawieszek na identyfikator oraz klipsów do zdjęć/notatek. Brak pozostałych parametrów (tj, tych które dotyczą apteczek w pokrowcu oraz ochroniaczy kamery internetowej) powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Część 2:**

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca oferty złożone przez firmy: Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk, Ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz ; Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400 Myślenice ; Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków ; GRAWER Łukasz Markiewicz, ul. Korczaka 1, 10-086 Olsztyn ; MIROSŁAW KOMIN MK STUDIO AGENCJA REKLAMOWA, OS.JANA III SOBIESKIEGO 7/46, 60-688 POZNAŃ ; Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, Ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec, ponieważ wykonawcy złożyli oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Ceny ofert wzbudziły wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmy do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie ofert, gdy Wykonawcy, wezwani do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożyli wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę firmy GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola,



ponieważ treść nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy została przekazana za pośrednictwem udostępnionej przez Zamawiającego platformy, jednak nie została podpisana przez Wykonawcę sposobem określony w SWZ rozdział X pkt.1 „Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami przez platformę: <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w formie elektronicznej tj. oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

**Część 3:**

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca oferty złożone przez firmy: Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk, Ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz ; Studio 102 Sp. z o.o., Ul. Wielkokacka 15, 81-611 Gdynia ; Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków ; Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, Ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec, ponieważ wykonawcy złożyli oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Ceny ofert wzbudziły wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmy do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie ofert, gdy Wykonawcy, wezwani do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożyli wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę firmy GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola, ponieważ treść nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.





---

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy została przekazana za pośrednictwem udostępnionej przez Zamawiającego platformy, jednak nie została podpisana przez Wykonawcę sposób określony w SWZ rozdział X pkt.1 „Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami przez platformę: <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w formie elektronicznej tj. oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

**Część 4:**

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę: Studio Mrówka Joanna Foryś-Maziak, Czechosłowacka 7, 30-328 Kraków, ponieważ wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Cena oferty wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę firmy GoMa Mariusz Markut, ul. Mireckiego 13, 37-450 Stalowa Wola, ponieważ treść nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy została przekazana za pośrednictwem udostępnionej przez Zamawiającego platformy, jednak nie została podpisana przez Wykonawcę sposób określony w SWZ rozdział X pkt.1 „Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami przez platformę: <https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu> w formie elektronicznej tj. oferta wraz z jej załącznikami powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem



UNIWERSYTET  
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

**Bogusław Stec**

KANCLERZ

formy elektronicznej pod rygorem nieważności i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firmy Agencja Reklamowo Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki, Ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec, ponieważ wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ nie wypełnił kolumny „parametry oferowane”. Brak w ofercie jednoznacznego wskazania wyszczególnionych parametrów powoduje, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia tych ofert.

Łączę wyrazy szacunku

**KANCLERZ**

*mgr inż. Bogusław Stec*

(podpisano elektronicznie)

Sprawę prowadzi:

Paulina Gałązka

Tel. 89 524 52 39

e-mail: paulina.galazka@uwm.edu.pl

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn  
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44      kanclerz@uwm.edu.pl  
fax (89) 523 43 66                      www.uwm.edu.pl