

Warszawa, dnia 7 września 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Miejski im. Św. Jana Pawła II w Elblągu
ul. Komeńskiego 35
82-300 Elbląg
e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl

Odwołujący: Hochtief Polska S. A.
ul. Żwirki i Wigury nr 14
02-092 Warszawa
KRS: 0000345087

reprezentowany przez:
adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokat Martę Ewiak-Kawecką
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „*Podniesienie jakości i kompleksowości leczenia poprzez konsolidację usług zdrowotnych w zakresie leczenia zachowawczego i zabiegowego w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu*”, nr sprawy ZP/15/2020, prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (dalej jako: „*Postępowanie*”).

Znak sprawy: ZP/15/2020

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Hochtief Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (02-092), ul. Żwirki i Wigury 14 (dalej jako: „**Wykonawca**” lub „**Hochtief**”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 wraz z późn. zmianami - dalej jako „**PZP**”), niniejszym:

I. składam odwołanie wobec:

- a) **czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Podniesienie jakości i***

tel. + 48 22 378 26 14
fax + 48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl
NIP 521-36-00-318
REGON 142214679

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

kompleksowości leczenia poprzez konsolidację usług zdrowotnych w zakresie leczenia zachowawczego i zabiegowego w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”, nr sprawy ZP/15/2020, prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (dalej jako: „Postępowanie”) prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Miejski im. Św. Jana Pawła II w Elblągu (dalej jako: „Zamawiający”) – w zakresie Zadania nr 1,

II. Czynnościom tym zarzucam naruszenie:

- a) art. 91 ust. 1 PZP w zw. z Rozdziałem XIII ust. 2 pkt. 1 b) SIWZ oraz art. 7 PZP poprzez przyznanie w Zadaniu nr 1 wykonawcom Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert *doświadczenie kierownika budowy*, w sytuacji w której żaden z ww. wykonawców nie wykazał, aby wykazane doświadczenie kierowników robót spełniało wymogi określone w SIWZ dla co najmniej dwóch inwestycji,
- b) art. 24 ust. 1 pkt. 17 oraz 24 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. z udziału w postępowaniu w ramach Zadania nr 1, w sytuacji w której ww. wykonawcy przedstawili Zamawiającemu niezgodne z prawdą informacje, które miały bezpośrednie przełożenie na wyniki postępowania, a podanie nieprawdziwych informacji wynika co najmniej z lekkomyślności wykonawców.

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca wnosi o uwzględnienie odwołania w całości, a tym samym żąda nakazania Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla Zadania nr 1,
- b) wykluczenia wykonawców Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. z udziału w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 tj. w związku z przedstawieniem Zamawiającemu nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik Postępowania,
- c) powtórzenia czynności oceny ofert z wyłączeniem ofert wykonawców Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A.,
- d) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku zawartego w pkt. b) powyżej:

- e) unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla Zadania nr 1
- f) powtórzenia czynności oceny ofert,
- g) przyznania wykonawcom Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. maksymalnie po 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert *doświadczenie kierownika budowy*,

h) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

- IV. Odwołujący wskazuje, że jego interes w Postępowaniu został naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia – pomimo, iż obiektywnie rzecz biorąc, złożył najkorzystniejszą ofertę w ramach Zadania nr 1.

Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zmian w wynikach oceny ofert na skutek wykluczenia wykonawców Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. – przez co oferta Hochtief będzie legitymowała się największą liczbą punktów.

Również w przypadku nieuwzględnienia zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt. 17 PZP, korekta oceny ofert Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. oraz Przembud Gdańsk S.A. w ramach kryterium oceny ofert doświadczenie kierownika budowy zgodnie z rzeczywistym doświadczeniem proponowanych osób, prowadzi do sytuacji w której oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

- V. Odwołujący wskazuje, że informacja o wynikach postępowania została opublikowana przez Zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2020 r. – zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany.

UZASADNIENIE

1. Wymagania dla przyznania punktów w kryterium *doświadczenie kierownika budowy*.

- 1.1 Z punktu widzenia niniejszego odwołania – i szerzej, całego rozstrzygnięcia w Postępowaniu – kluczowe znaczenie ma treść kryterium doświadczenie kierownika budowy. W szczególności zaś istotne są parametry inwestycji, których ma dotyczyć doświadczenie osób, desygnowanych do sprawowania tej funkcji – bowiem sam proces przyznawania punktów w ramach tego kryterium, nie budzi żadnych wątpliwości.

- 1.2 Zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 2 pkt. 1 b) SIWZ:

Wykonawca otrzyma:

- **0 pkt** za spełnienie jedynie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V. lit. D. pkt 3. ppkt. 2) lit. a1) (1).

- **10 pkt** za każdą zakończoną inwestycję, ponad wymaganą w warunku określonym w Rozdziale V. lit. D. pkt 3. ppkt. 2) lit. a1) (1), polegającą na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej o wartości min. **10 000 000 zł brutto**, na której osoba zgłoszona przez Wykonawcę na stanowisko **kierownika budowy** pełniła funkcję **kierownika budowy**.

W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż 2 inwestycji, otrzyma on maksymalnie 20 pkt.

- 1.3 Na tym tle należy uznać, że każde **doświadczenie kierownika budowy**, za które wykonawcy mogą uzyskać punkty w ramach ww. kryterium oceny, musi dotyczyć **inwestycji, spełniającej łącznie następujące cechy:**

- a. dotyczy budowy lub przebudowy obiektu kubaturowego,
 - b. budowany/przebudowywany obiekt kubaturowy musi być obiektem użyteczności publicznej,
 - c. wartość budowy/przebudowy owego obiektu ma wynosić min. 10 mln. zł.
- 1.4 Szczególnie istotne na tle ofert wykonawców Kamaro Sp. z o. o. Sp.k. (dalej jako „Kamaro”) oraz Przembud Gdańsk S.A. (dalej jako „Przembud”) jest przy tym, że **obydwie cechy (charakter obiektu i wartość robót) odnoszą się do rzeczonoego obiektu – a nie do jego części lub przeciwnie, szerszego zakresu inwestycji.** Wskazuje na to literalne brzmienie SIWZ, które mówi o obiekcie spełniającym określone parametry – a nie części obiektu lub inwestycji, w skład której wchodził ów obiekt. Podobnie w SIWZ mowa jest o inwestycji o wartości 10 mln. zł polegającej na budowie/przebudowie obiektu użyteczności publicznej, a nie „w której skład wchodzi” taki zakres prac, jako jeden z większej liczby elementów.
- 1.5 Należy w tym miejscu powtórzyć za Krajową Izbą Odwoławczą, iż *„Zamawiający w toku oceny ofert, jest związany opisem kryteriów i sposobem oceny, zawartym w SIWZ. Przepis art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w ramach dokonywania oceny ofert, wyklucza możliwość uzupełniania, uszczegóławiania zasad oceny ofert poprzez badanie ofert w sposób, który nie został jednoznacznie wyartykułowany w treści SIWZ. Ustawa nie pozwala także na odstępowanie od reguł, które wynikają z obowiązującego brzmienia specyfikacji. Niedopuszczalna jest zatem praktyka dokonywania oceny ofert w sposób odmienny niż opisany w udostępnionej wykonawcom SIWZ. Prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców gwarantuje wykonawcy, że reguły oceny oferty, które brał pod uwagę przygotowując swoją ofertę, będą niezmiennie w toku całego postępowania, a także pozwolą mu na ocenę swoich szans na uzyskanie zamówienia.”* (uchwała z dnia 6 lutego 2019 r. sygn.. KIO/KD 6/19).
- 1.6 Ustalone zatem w SIWZ warunki, od których uzależnione jest przyznanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert *doświadczenie kierownika budowy*, są niezmiennie w całym toku Postępowania. Nie tylko wykonawca, lecz również **zamawiający jest związany postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem nie może ich dowolnie zmieniać na etapie po złożeniu ofert, ani od nich odstępować**, bowiem stanowiłoby to naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych - zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania zgodnie z regułami ww. ustawy, przy poszanowaniu zasad uczciwej konkurencji¹.
- 1.7 To właśnie na tle warunków określonych w Rozdziale XIII ust. 2 pkt. 1 b) SIWZ, interpretowanych zgodnie z ich literalnym brzmieniem, Zamawiający jest zobligowany do *należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie jest zobowiązany do dokonania krytycznej analizy treści oferty złożonej przez wykonawcę² – czego w niniejszym postępowaniu nie uczynił, lub uczynił w niewystarczająco krytyczny sposób.* W przeciwnym razie bowiem, Zamawiający z pewnością zauważyłby, że zarówno Kamaro jak i Przembud wskazali w zakresie doświadczenia kierownika budowy informacje, które nie pozwalają na przyznanie ww. wykonawcom maksymalnej liczby punktów w tym kryterium oceny ofert. Co więcej – informacje te wprowadziły Zamawiającego w

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2019 r., sygn. KIO 621/19

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 czerwca 2019 r., sygn.. KIO 1032/19

błąd co do okoliczności, mających kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia w postępowaniu, czego dowodzi istota niniejszego odwołania.

- 1.8 Niedokonanie takiej krytycznej analizy, a w konsekwencji przyznanie punktów w ramach kryterium oceny ofert *doświadczenie kierownika budowy* za inwestycje, które nie spełniają warunków narzuconych w SIWZ, stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 oraz art. 7 PZP w ramach oceny ofert – wobec czego ta czynność pozostaje wadliwa i wymaga powtórzenia (tak m. in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 kwietnia 2019 r., sygn. KIO 631/19).

2. Parametry inwestycji wskazanej przez Kamaro

- 2.1. Odnosząc powyższe rozważania do oferty złożonej przez wykonawcę Kamaro, należy zwrócić uwagę na inwestycję wskazaną w pozycji nr 2 - tj. Prace budowlano-konserwatorskie na Wale Plauena w Malborku, w tym budowa budynku kasowo-sanitarnego, o wartości 14 478 290,07 zł brutto.
- 2.2. Jak wskazano powyżej, treść kryterium wynikająca literalnie z SIWZ zakłada, że **wartość robót dotyczących obiektu kubaturowego użyteczności publicznej, musi wynosić minimum 10 mln zł.**
- 2.3. Tymczasem powołana inwestycja, o wartości 14 478 290,07 zł, obejmuje szereg prac budowlano – konserwatorskich na Wale Plauena tj.:
 - a) budowę placu i postojów dla autobusów z chodnikiem i schodami terenowymi z balustradami,
 - b) **budowę budynku kasowo-sanitarnego,**
 - c) budowę kładki pieszej przed Bramą Nową,
 - d) odbudowę Baszty Bramy Nowej,
 - e) odbudowę Barbakanu Bramy Nowej,
 - f) odbudowę Bastei Rycerskiej,
 - g) odbudowę Bastei II i III,
 - h) budowę kładki pieszej przed Bramą Snycerską,
 - i) odbudowę brakujących fragmentów murów obronnych przy fosie i Wale Plauena,
 - j) konserwację zachowanych murów obronnych, Baszty, Bastei i Barbakanu,
 - k) budowę układu instalacyjnego z przyłączami wodociągowo - kanalizacyjnymi,
 - l) adaptację istniejącej zieleni z wycinką drzew na Wale Plauena, placu, skarpach i przy murach,
 - m) rozbiórki filarów dawnej kolejki wąskotorowej,
 - n) aranżację elementów małej architektury.
- 2.4. Punktem wyjścia do weryfikacji ww. zakresu prac musi być zasada, że „**Jeśli kryterium zamówienia publicznego dotyczy zrealizowanych robót, które posiadają legalną definicję określoną w art. 3 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), to ocenie w tym miejscu powinny podlegać właśnie te roboty, a nie zrealizowane przez wykonawcę umowy.**” (wyrok z dnia 25 października 2018 r., sygn. KIO 1995/18). Innymi słowy – w każdym przypadku, gdzie Zamawiający posługuje się pojęciami zdefiniowanymi w prawie budowlanym, należy posługiwać się właśnie tymi definicjami legalnymi.

2.5. Z punktu widzenia SIWZ, w ustawie prawo budowlane zdefiniowane są następujące pojęcia – ilekroć mowa o:

- a) budowie - należy przez to rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego,
- b) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego,
- c) obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych,

przy czym zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (tj. z dnia 8 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1065):

- d) **budynku użyteczności publicznej** - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także **budynek** biurowy lub socjalny (§3 pkt 6 rozporządzenia).

2.6. W świetle powyższych definicji legalnych, **jedynym elementem spośród szeregu prac wykonywanych przez Kamaro przy Wale Plauena w Malborku, który może wpisywać się w wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, jest budowa budynku kasowo-sanitarnego.** Pozostałe elementy bądź nie dotyczą budowy lub przebudowy obiektu, bądź obiekt będący przedmiotem robót nie wpisuje się w definicję budynku (obektu) użyteczności publicznej.

2.7. Konfrontując zakres prac i wysokość wynagrodzenia, **nie sposób uznać aby budowa ww. budynku kasowo-sanitarnego, była zadaniem o wartości 10 mln zł.** Oznaczałoby to bowiem, że pozostały zakres prac wyceniony był na niespełna 4,5 mln zł. Już sam fakt, że jest to jedno z kilkunastu zadań, stawia taką tezę pod dużym znakiem zapytania.

2.8. Co więcej – spośród pozostałych zadań, kilka znacząco przewyższa budowę nowego pawilonu kubaturą prac budowlanych, dodatkowo prowadzonych w reżimie prac konserwatorskich jako odbudowa zabytku – a więc znacząco droższych w realizacji.

Dość stwierdzić, że powierzchnia owego budynku wynosi niespełna 600m². Przy wycenie na kwotę 10 mln zł oznaczałoby to, że koszt budowy tego pawilonu wynosiłby ok. 16.700 zł/m² – co jest kwotą absolutnie nierealną.

- 2.9. Wobec powyższego, Zamawiający dokonując rzetelnej i starannej oceny ofert, w szczególności przed przyznaniem punktów w ramach kryterium doświadczenie kierownika budowy, powinien co najmniej wystąpić do wykonawcy o wyjaśnienia, jaka jest wartość budynku użyteczności publicznej, zrealizowanego w ramach prac na Wale Plauena. Jedynie odpowiedź, że realizacja budynku kosztowała więcej niż 10 mln zł, uzasadniałaby przyznanie wykonawcy Kamaro 10 punktów za ww. inwestycję – tyle tylko, że odpowiedź taka nie jest możliwa.
- 2.10. **Podsumowując – w ramach inwestycji na Wale Plauena w Malborku, osoba wskazana przez Kamaro jako kierownik budowy nie zajmowała się budową lub przebudową obiektu użyteczności publicznej o wartości min. 10 mln. zł – zatem przyznanie punktów za ww. inwestycję, stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 PZP.**

3. Parametry inwestycji wskazanych przez Przembud

- 3.1. Przechodząc z kolei do wykazu doświadczenia kierownika budowy, jaki został wskazany przez wykonawcę Przembud, należy podkreślić iż jedynie jedna inwestycja może potencjalnie spełniać wymogi Zamawiającego – tj. budowa siedziby Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. Oddział w Gdańsku. Oznacza to, że wykonawca ten powinien otrzymać nie więcej niż 10 punktów w ramach kryterium doświadczenie kierownika budowy.
- 3.2. Pozostałe inwestycje wskazane przez Przembud w załączniku do oferty, to:
- hala produkcyjna,
 - budynek warsztatowy,
 - magazyn wysokiego składowania.
- 3.3. **Żaden z ww. rodzajów budynku nie stanowi obiektu użyteczności publicznej – co było warunkiem, aby doświadczenie kierownika budowy było punktowane.**
- 3.4. Mając na uwadze fakt, że Przembud wskazał inwestycje dotyczące budynków, a nie innego rodzaju obiektów budowlanych, dla oceny ww. inwestycji w pełni zastosowanie znajdzie definicja legalna zawarta w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury: *„należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także **budynek biurowy lub socjalny** (§3 pkt 6 rozporządzenia).”*
- 3.5. O kwalifikacji budynku jako użyteczności publicznej decyduje jego funkcja, sposób wykorzystania. Poza wspomnianą w pkt. 3.1, **żadna z inwestycji wskazanych przez**

Przembud nie wpisuje się ww. katalog funkcji użyteczności publicznej. Są to bowiem budynki przemysłowe lub magazynowe.

- 3.6. W szczególności nie sposób uznać, aby budynek magazynu był „budynkiem przeznaczonym na potrzeby handlu”, bowiem żaden handel w magazynach nie jest prowadzony.
- 3.7. Podobnie – uprzedzając ewentualną argumentację Przembud – **fakt, iż w magazynach wysokiego składowania znajduje się zaplecze socjalne czy towarzysząca część socjalno-biurowa, nie sprawia iż budynek taki jest budynkiem użyteczności publicznej.** Po pierwsze – zgodnie z Rozporządzeniem, takie budynki jedynie „uznaje się” za budynki użyteczności publicznej, co nie oznacza że nimi są. Po drugie – owo „uznanie” dotyczy **budynku socjalnego lub biurowego, a nie części budynku lub dowolnego budynku, który taką część (socjalną lub biurową) zawiera.** W przeciwnym razie każdy budynek, chociażby z uwagi na ulokowanie w nim toalety czy szatni, musiałby być traktowany jako budynek użyteczności publicznej – co byłoby rozwiązaniem absurdalnym.
- 3.8. Tymczasem musimy pamiętać, że: *„Kryteria oceny ofert powinny preferować rzeczy istotne dla zamawiającego, związane z przedmiotem zamówienia. Ustalone przez zamawiającego kryteria pozacenowe winny być uzasadnione nie tylko z punktu widzenia preferencji zamawiającego, ale także jego uzasadnionych potrzeb. Powyższe oznacza, że wybrany w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert wykonawca oferuje dla zamawiającego lepsze wykonanie przedmiotu zamówienia w odróżnieniu od innych wykonawców.”*³. W tym kontekście oczywistym jest, że **budowa magazynu czy budynku warsztatowego, nawet zawierających pomieszczenia biurowe czy sanitarne, w żaden sposób nie stanowi doświadczenia, które byłoby jakkolwiek użyteczne przy realizacji niniejszego zamówienia.**
- 3.9. Mając na uwadze, że **Zamawiający wymagał obiektu użyteczności publicznej, a nie dowolnego obiektu, którego część można uznać za spełniającą funkcje publiczne – realizacje wskazane przez Przembud, z wyjątkiem jednej, nie mogą stanowić podstawy do przyznania punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy.**

4. Przedstawienie informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego

- 4.1. Wszelkie inwestycje, do których odnoszą się powyższe zarzuty, zostały wskazane przez wykonawców w Załączniku do formularza ofertowego. Rola tego załącznika była jasna – wykonawca oświadcza, że *osoba wskazana w Wykazie osób w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału, o którym mowa w pkt V. lit. D. ppkt 3 poz. 2) lit. a) SIWZ do pełnienia funkcji Kierownika Budowy – przedstawiciela Wykonawcy pełniła funkcję kierownika budowy na następujących zakończonych inwestycjach polegających na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej o wartości min. 10 000 000 zł brutto.*
- 4.2. Nie ulega zatem wątpliwości, że **wpisanie dowolnej inwestycji do formularza ofertowego jest równoznaczne z zapewnieniem wykonawcy, że inwestycja taka**

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 15 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 365/18.

spełnia wymogi określone w SIWZ (i powtórzone w samym załączniku). Oświadczenie takie ma przy tym doniosłe znaczenie, bowiem składane jest w celu uzyskania 20 punktów w ramach oceny ofert, które mogą zaważyć na wynikach Postępowania.

- 4.3. Podobnie nie ulega wątpliwości, że w stosunku do opisanych wyżej realizacji, oświadczenie wykonawców Kamaro oraz Przembud, są niezgodne z prawdą. Wskazane inwestycje bądź to mają wartość mniejszą niż deklarowana przez wykonawcę, bądź nie są, wbrew deklaracjom, budynkami użyteczności publicznej.
- 4.4. Mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający uzyskał od wykonawców nieprawdziwe informacje dotyczące kryteriów oceny ofert. Taka sytuacja, przy spełnieniu dodatkowego warunku w postaci niedbalstwa lub choćby lekkomyślności, stanowi podstawę do obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy z postępowania, w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 17 PZP. Nie ulega bowiem wątpliwości, że informacje rzutujące na przyznanie punktów poszczególnym wykonawcom, są jednocześnie informacjami mającymi wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego – konkretnie na ustalenie kolejności ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.
- 4.5. Oceniając w dalszej kolejności, czy wykonawcy podając nieprawdziwe informacje w treści załącznika do oferty, dołożyli należytej staranności czy też dopuścili się lekkomyślności lub niedbalstwa (w tym rażącego niedbalstwa), należy odwołać się do bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
- 4.6. W pierwszej kolejności pragniemy przywołać wyrok KIO z dnia 4 maja 2017 r. (KIO 734/17), w którym Izba stwierdziła:

„1. Wprowadzenie w błąd, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), nie musi mieć charakteru umyślnego działania ze strony wykonawcy.

2. Złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość uzupełniania dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.”

Na tym tle wskazać trzeba, że powyższy wyrok rozstrzyga jednocześnie kwestię ewentualnego ponownego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP w zakresie budynku użyteczności publicznej.

- 4.7. Z kolei w wyroku z dnia 4 października 2017 r. KIO 1978/17, Izba również potwierdziła, że „złożenie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji wyłącza możliwość uzupełniania dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy”, jak również wypowiedziała się na temat stosowania art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 PZP:

„Przepisy 24 ust. 1 pkt 16 oraz pkt 17 z jednej strony oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) z drugiej strony stanowią odrębne i niezależne podstawy wykluczenia z

postępowania. Wykluczeniu wykonawcy za wprowadzenie w błąd zamawiającego przy przekazaniu informacji w dokumentach złożonych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie musi towarzyszyć jednocześnie stwierdzenie wykluczenia za niewykazanie spełnienia tych warunków, poprzedzone zastosowaniem procedury z art. 26 ust. 3 ustawy. Odmiennie stanowisko prowadziłyby do takiej interpretacji art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy, zgodnie z którą nie podlega wykluczeniu wykonawca, który złożył nieprawdziwe informacje mające lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, jeżeli uczynił to po raz pierwszy tzn. nie był wzywany do zastąpienia nieprawdziwej informacji potwierdzającej spełnienie warunku udziału prawdziwą informacją potwierdzającą spełnienie tego warunku. Interpretację taką uznać należy za niezasadną i nieodpowiadającą celowi wprowadzenia regulacji art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy. Rato legis tych uregulowań jest eliminacja z postępowań takich wykonawców, których działanie cechuje zamiar wprowadzenia w błąd zamawiającego, a także wykonawców, którzy wprowadzają zamawiającego w błąd na skutek swojego lekkomyślnego lub niedbałego zachowania. Zastępowanie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi należy zatem uznać za niedopuszczalne.”

- 4.8. Powyższe przykłady z orzecznictwa Izby stanowią ilustrację poglądu, zgodnie z którym sam fakt wprowadzenia Zamawiającego w błąd w zakresie najistotniejszych elementów wniosku/oferty, stanowi na tyle istotne przewinienie, że uzasadnia rezygnację z dalszej współpracy z wykonawcą. Jest to pogląd całkowicie uzasadniony.
- 4.9. Dokonując oceny, czy wprowadzenie Zamawiającego w błąd nastąpiło na skutek niedochowania przez wykonawców należytej staranności, należy wziąć pod uwagę przede wszystkim fakt, iż chodzi o informacje koncentrujące się w istocie na kwestiach regulowanych przez prawo budowlane. **Są to więc informacje, w zakresie których wykonawców można uznać za specjalistów.**
- 4.10. Dodatkowo należy podkreślić, że Odwołujący był w stanie przedstawić rzetelną analizę, wykazującą, iż inwestycje nie wpisują się w wymagania Zamawiającego, jedynie na podstawie informacji zawartych w ofertach, notek prasowych i analizy przepisów. Tym bardziej zatem możliwość owego sprawdzenia mieli poszczególni wykonawcy – mający wszak dostęp do dokumentów dotyczących każdej z inwestycji. Rezygnacja z takiej weryfikacji obciąża wykonawców.
- 4.11. **Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które za rażące niedbalstwo zdefiniowało w sposób następujący:**
- 4.12. *„Rażące niedbalstwo odnoszone jest do naruszenia elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w danej sytuacji lub nieprzestrzegania podstawowych zasad ostrożności. Ma to być szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania dłużnika; stopień naganności postępowania, które drastycznie odbiega od modelu właściwego w danych warunkach. Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad*

prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej.” (wyrok KIO z dnia 12 maja 2017 r., KIO 836/17).

- 4.13. **Zakres działań, wyznaczających poziom minimalnej staranności na etapie przygotowania wniosków lub ofert, został zdefiniowany w wyroku z dnia 14 czerwca 2017 r. KIO 1085/17:**

„Okres przeznaczony na opracowanie oferty, czyli okres od opublikowania lub zamieszczenia ogłoszenia o postępowaniu do upływu terminu składania ofert powinien być wykorzystany przez wykonawcę nie tylko do sporządzenia i złożenia oferty, ale także na sprawdzeniu czy podane w ofercie informacje odpowiadają prawdzie i nie będą mogły wprowadzić zamawiającego w błąd w zakresie mogącym mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”

- 4.14. Odnosząc powyższe rozważania do realiów Postępowania można stwierdzić, że wykonawcy bądź świadomie i z premedytacją wskazali informacje nieprawdziwe (co do parametrów inwestycji realizowanych przez kierowników budowy), bądź **nie dokonali żadnej weryfikacji doświadczenia kierowników budowy pod kątem wymogów SIWZ. Oznacza to, że oferta była sporządzana z rażącym naruszeniem podstawowych obowiązków wykonawcy związanych z przygotowaniem ofert.** Przy dołożeniu minimum staranności wykonawcy mogli pozyskać informacje daleko idące niż informacje pozyskane przez Odwołującego – wystarczające do ustalenia, że pawilon w Malborku czy budynki magazynowe nie mają parametrów wymaganych przez SIWZ.
- 4.15. Co szczególnie istotne – wykonawcy nie mogą w tym przypadku bronić się innym rozumieniem wymogów SIWZ, jako przyczyną dla złożenia oświadczeń o określonej treści. Treść wymogów jest bowiem wyjątkowo precyzyjna, w szczególności zaś odnosi się do terminów zdefiniowanych ustawowo, funkcjonujących w branży w której działają wszyscy wykonawcy ubiegający się o zamówienie.

- 4.16. **Zaistniała sytuacja wpisuje się przy tym w wykładnię przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 17 PZP, jakiej dokonała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 grudnia 2019 r. (KIO 2517/19):**

„1. Wykluczenie wykonawcy z postępowania znajdzie zastosowanie, jeżeli wykonawcy będzie można przypisać lekkomyślność lub niedbalstwo w zależności od stanu jego świadomości. Przy lekkomyślności dłużnik (wykonawca) zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, iż uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie natomiast dłużnik (wykonawca) nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania.

2. Z kolei pod pojęciem „informacje wprowadzające w błąd zamawiającego”, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych należy rozumieć takie informacje, które pozostają w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Innymi słowy są to informacje nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością, a których podanie przez wykonawcę skutkuje mylnym przekonaniem zamawiającego co do istniejącej rzeczywistości. Istotna jest zatem treść

informacji podanych przez wykonawcę, jak również to jaki skutek mogły one wywołać w świadomości danego zamawiającego. Jednocześnie podkreślić należy, iż w świetle tego przepisu wykluczeniu podlega wykonawca za podanie wprowadzających w błąd informacji, które nie muszą wpływać na działania zamawiającego, ale wystarczy, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

3. Do informacji mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co do zasady, można zaliczyć informacje stanowiące podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia wykonawcy, czy też odrzucenia jego oferty.

4. Przesłanka wykluczenia wykonawcy wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zachodzi, w każdej sytuacji, w której możliwe jest, że zamawiający może zostać wprowadzony w błąd, przy czym w ogóle nie musi dojść do takiego wprowadzenia w błąd. Już samo podanie informacji, które mogłyby u zamawiającego spowodować mylne wyobrażenie - niezależnie od tego, jaki skutek te informacje spowodują - jest wystarczające, aby uznać, że ziszcila się przesłanka wykluczenia wykonawcy z postępowania.

4.17. Mając na uwadze powyższe okoliczności nie ulega wątpliwości, że w stosunku do wykonawców Kamaro oraz Przembud, zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, o których mowa art. 24 ust. 1 pkt 17 PZP – a wykluczenie wykonawcy w takim przypadku ma charakter obligatoryjny.

W świetle powyższego odwołanie niniejsze należy uznać za konieczne i uzasadnione. Jednocześnie Odwołujący zastrzega sobie możliwość przedłożenia na dalszym etapie postępowania dowodów, potwierdzających zarzuty zawarte w odwołaniu

Przemysław Wierzbicki
adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis pełny z KRS dla Odwołującego,
3. dowód uiszczenia opłaty od odwołania.
4. dowód przesłania kopi odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

ZARZĄD

ul. Żwirki i Wigury 14
02-092 Warszawa
tel.: +48 22 364 51 00
fax: +48 22 364 51 10

Strona 1 z 2

04.09.2020

PEŁNOMOCNICTWO

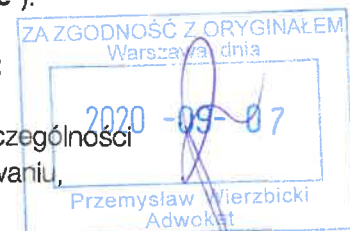
Działając w imieniu spółki HOCHTIEF POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (ul. Żwirki i Wigury nr 14, 02-092 Warszawa), zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000345087, NIP: 5261442389 (dalej jako: „**Spółka**”), niniejszym upoważniam:

adwokata Przemysława Wierzbickiego
adwokat Martę Ewiak-Kawecką
adwokata Macieja Łysakowskiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Podniesienie jakości i kompleksowości leczenia poprzez konsolidację usług zdrowotnych w zakresie leczenia zachowawczego i zabiegowego w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu”, nr sprawy ZP/15/2020, prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu (dalej jako: „**Postępowanie**”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

1. wniesienia odwołania w Postępowaniu, w tym w szczególności odwołania wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
2. wnoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych w Postępowaniu,
3. reprezentowania Spółki przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania w Postępowaniu oraz zgłoszeniem przystąpienia w postępowaniu odwoławczym;
4. reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania oraz zgłoszeniem przystąpienia w postępowaniu odwoławczym;



Porozumienie
dla Bezpieczeństwa
w Budownictwie




ISO 9001, FS 533698
ISO 14001, EMS 531557
OHSAS 18001, OHS 531558

5. wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,
6. udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.


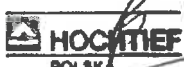
Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wszystkich stosownych pism procesowych i innych wniosków w toku postępowania.

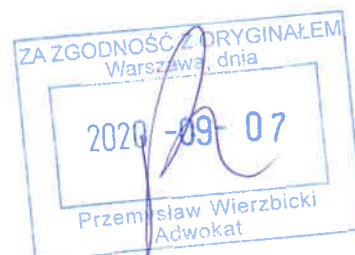
Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie.

W imieniu Spółki:



Tadeusz Blecha
Prezes Zarządu



Jarosław Białobrzeski
Prokurent



ISO 9001, FS 533598
ISO 14001, EMS 531557
OHSAS 18001, OHS 531558

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorzady 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2020-09-07, 12:41:31
Numer rachunku: 80 1020 4900 0000 8602 3240 5100
Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	80 1020 4900 0000 8602 3240 5100 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA D LA P.WIERZBICKIEGO OD HOCHTIEF POLS KA S.A. W SPRAWIE ODWOŁANIA DO KIO - ZAM. SZPITAL MIEJSKI W ELBLĄGU
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2020-09-07
Data waluty	2020-09-07
Identyfikator transakcji	02510500200499831

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.09.2020 godz. 12:28:44

Numer KRS: 0000345087

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	31.12.2009
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/33506/09/172		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	08.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/2418/10/76		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	09.02.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/3194/10/808		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	13.04.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/8512/10/197		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	06.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18291/10/68		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	21.09.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30134/10/690		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	14.07.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/20524/11/769		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	22.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/24902/11/13	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.08.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25990/11/171	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	08.03.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7081/12/473	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	08.08.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32307/12/280	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	14.09.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37850/12/938	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	05.06.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/23322/13/984	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	21.08.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/38149/13/593	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	14.12.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/66319/13/711	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	07.01.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/69794/13/891	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	21.07.2014

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/41203/14/517	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	03.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/44423/14/574	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	16.09.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46181/14/537	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	12.01.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/75810/14/546	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	17.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/9029/15/906	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	25.03.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/16157/15/962	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	21.05.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25622/15/435	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	14.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/49173/15/234	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	17.08.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/52908/15/310	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	18.12.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/80781/15/748	

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	17.10.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/53888/16/851	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	03.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/2032/17/929	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	14.03.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13226/17/492	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	21.06.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/37943/17/936	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	14.07.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/46732/17/948	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	29.11.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/92244/17/317	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694091/18/82	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694092/18/483	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694093/18/884	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	19.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/694094/18/285	

Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	07.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31516/19/352	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/680	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/81	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/482	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/139835/19/883	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	09.09.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/60862/19/606	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	21.10.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/70857/19/297	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	04.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7858/20/120	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	12.02.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8975/20/731	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	27.04.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21696/20/988	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO	

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	25.05.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/29032/20/420	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/226972/20/374	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/226972/20/775	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/226972/20/176	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	20.07.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/226972/20/577	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	4	-	REGON: 012127116, NIP: 5261442389
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	13	NIE
	13	-	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	44	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	44	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA

2.Adres	1	44	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	45	-----
	45	-	INFO@HOCHTIEF.PL
4.Adres strony internetowej	1	45	-----
	45	-	WWW.HOCHTIEF.PL

Rubryka 3 - Oddziały				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	2	ul. MŁYNARSKA, nr 8, lok. 12, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		2	44	ul. MŁYNARSKA, nr 8/12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-194, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
		44	-	ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-092, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W POZNANIU
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	1	44	ul. AL. NIEPODLEGŁOŚCI, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-967, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		44	-	ul. PASTELOWA, nr 6, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-198, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	1	-	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	1	-	ul. LUBICZ, nr 27, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-503, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA INFRASTRUKTURA"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	1	3	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA PMCE POLSKA"
		3	16	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA W WARSZAWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE O NAZWIE "HOCHTIEF POLSKA HR"
	2.Siedziba	1	16	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	1	16	ul. ELBLĄSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-737, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-	28.10.2009 R., REP. A NR 4475/2009, 12.11.2009 R., REP. A NR 4644/2009 R. NOTARIUSZ W WARSZAWIE MAREK RUDZIŃSKI
	2	42	-	05.08.2019 R., REP. A NR 5137/2019, NOTARIUSZ MIROSŁAW KUPIS, KANCELARIA NOTARIALNA MIROSŁAW KUPIS, MATEUSZ PÁLKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, ZMIANA: §38 UST. 1 STATUTU ORAZ ZMIANA: §41 STATUTU

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ POD FIRMĄ "HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA", NA ZASADACH USTALONYCH W PLANIE PRZEKSZTAŁCENIA PRZYJĘTYM PRZEZ ZARZĄD HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ DNIA 08.06.2009. PODSTAWĘ PRZEKSZTAŁCENIA STANOWI: UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 28.07.2009 O PRZEKSZTAŁCENIU, PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I ZAPROTOKOLOWANA ZA REP A NR 3166/2009
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa lub firma	1	-	HOCHTIEF POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	0000004311

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-	-	*****
5.Numer REGON	1	-	012127116
6.Numer NIP	-	-	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	6	32	HOCHTIEF CONSTRUCTION ERSTE VERMÖGENSVERWALTUNGSGESELLSCHAFT MBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	6	32	TAK
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	32	-	HOCHTIEF INFRASTRUCTURE GMBH
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	32	-	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	2	29 909 114,00 ZŁ
	2	-	29 909 144,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	-	59320
4.Wartość nominalna akcji	1	-	504,20 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	1	2	29 909 114,00 ZŁ
	2	-	29 909 144,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	-----
Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
Brak wpisów			

Rubryka 9 - Emisja akcji				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa serii akcji	1	-	A

2.Liczba akcji w danej serii	1	-	59320
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1	-	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	1	-	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE, BĄDŹ CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	46	LISZKA
	2.Imiona	1	2	JAN HENRYK
		2	46	HENRYK JAN
	3.Numer PESEL/REGON	1	46	51071716853
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	46	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	46	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	4	KOHLHAUSSEN
	2.Imiona	1	4	CHRISTOPH JOHANN
	3.Numer PESEL/REGON	1	4	64032517138
	4.Numer KRS	-	-	*****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	4	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	4	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	ŁUKASZEK
	2.Imiona	1	-	WOJCIECH SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	53100204090
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	9	WENDLER
	2.Imiona	1	9	KLAUS DIETER
	3.Numer PESEL/REGON	1	9	48071518851
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	9	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	9	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	4	12	CAMPHAUSEN
	2.Imiona	4	12	STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON	6	12	78050520838
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	4	12	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	4	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	12	25	BRIXEL
	2.Imiona	12	25	CHRISTOF JENS
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	25	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	25	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	25	-	BOEDE
	2.Imiona	25	-	KLAUS WOLFGANG
	3.Numer PESEL/REGON	37	-	59050520417
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	25	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	25	-	NIE

	czynnościach?			
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	43	-	BLECHA
	2.Imiona	43	-	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	43	-	67092602950
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	46	CZŁONEK ZARZĄDU
		46	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	

-Rubryka 2 - Organ nadzoru				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu	1	-	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	16	REINING
	2.Imiona	1	16	WOLFGANG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
2	1.Nazwisko	1	14	FUNKE OBERHAG
	2.Imiona	1	14	HANS WILHELM
	3.Numer PESEL	-	-	-----
3	1.Nazwisko	1	15	LOS
	2.Imiona	1	15	EIMERT
	3.Numer PESEL	-	-	-----
4	1.Nazwisko	1	-	CYBURT
	2.Imiona	1	-	PIOTR JAN
	3.Numer PESEL	1	-	56080801057
5	1.Nazwisko	1	14	MOTZKO
	2.Imiona	1	14	CHRISTOPH
	3.Numer PESEL	-	-	-----
6	1.Nazwisko	14	16	SIMONI
	2.Imiona	14	16	ROBERTO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
7	1.Nazwisko	16	23	LAUE
	2.Imiona	16	23	JÖRG
	3.Numer PESEL	-	-	-----
8	1.Nazwisko	16	23	RAMMLER

	2.Imiona	16	23	WILFRIED
	3.Numer PESEL	-	-	-----
9	1.Nazwisko	23	-	WASSMANN
	2.Imiona	23	-	DIRK
	3.Numer PESEL	-	-	-----
10	1.Nazwisko	23	-	BÜNKER
	2.Imiona	23	-	THOMAS
	3.Numer PESEL	-	-	-----

Rubryka 3 - Prokurenci				
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	1	16	JANKOWSKI
	2.Imiona	1	16	KRZYSZTOF TOMASZ
	3.Numer PESEL	1	16	53011402358
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
2	1.Nazwisko	1	-	ŻAREK
	2.Imiona	1	-	MARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	1	-	60073103138
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
3	1.Nazwisko	1	15	BATKE
	2.Imiona	1	15	BEATE MECHTHILD
	3.Numer PESEL	1	15	65040116269
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
4	1.Nazwisko	1	15	WIETRZYŃSKI
	2.Imiona	1	15	DARIUSZ WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	15	67070406912
	4.Rodzaj prokury	1	15	PROKURENT SAMOISTNY
5	1.Nazwisko	1	10	CERAN
	2.Imiona	1	10	LESZEK MAREK
	3.Numer PESEL	1	10	52083101255
	4.Rodzaj prokury	1	10	PROKURENT SAMOISTNY
6	1.Nazwisko	1	-	BIAŁOBRZESKI
	2.Imiona	1	-	JAROSŁAW ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	1	-	58020303434
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
7	1.Nazwisko	1	26	LOBA
	2.Imiona	1	26	HENRYK MARIAN
	3.Numer PESEL	1	26	53122303058
	4.Rodzaj prokury	1	26	PROKURENT SAMOISTNY
8	1.Nazwisko	1	45	KOŚCIELNIAK

	2.Imiona	1	45	ANNA
	3.Numer PESEL	1	45	70042808306
	4.Rodzaj prokury	1	45	PROKURENT SAMOISTNY
9	1.Nazwisko	1	-	WIERSZYŁŁO
	2.Imiona	1	-	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	1	-	68033000901
	4.Rodzaj prokury	1	-	PROKURENT SAMOISTNY
10	1.Nazwisko	1	8	KOLASA
	2.Imiona	1	8	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	1	8	69061207379
	4.Rodzaj prokury	1	8	PROKURENT SAMOISTNY
11	1.Nazwisko	1	16	RYBARCZYK
	2.Imiona	1	16	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	1	16	52011705553
	4.Rodzaj prokury	1	16	PROKURENT SAMOISTNY
12	1.Nazwisko	8	43	BLECHA
	2.Imiona	8	43	TADEUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	8	43	67092602950
	4.Rodzaj prokury	8	43	PROKURA SAMOISTNA
13	1.Nazwisko	20	28	ORLIKOWSKI
	2.Imiona	20	28	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	20	28	69122402499
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
14	1.Nazwisko	20	28	KAPŁON
	2.Imiona	20	28	PIOTR GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	20	28	74010417338
	4.Rodzaj prokury	20	28	PROKURA SAMOISTNA
15	1.Nazwisko	26	30	JĘDRZEJCZYK
	2.Imiona	26	30	MARIUSZ GABRIEL
	3.Numer PESEL	26	30	61120702755
	4.Rodzaj prokury	26	30	SAMOISTNA
16	1.Nazwisko	28	47	GREK
	2.Imiona	28	47	ROBERT JERZY
	3.Numer PESEL	28	47	67072701879
	4.Rodzaj prokury	28	47	SAMOISTNA
17	1.Nazwisko	29	45	SZYDŁOWSKA
	2.Imiona	29	45	ELWIRA
	3.Numer PESEL	29	45	82012209466
	4.Rodzaj prokury	29	45	SAMOISTNA
18	1.Nazwisko	30	-	JOPKIEWICZ
	2.Imiona	30	-	WOJCIECH

	3.Numer PESEL	30	-	64073106931
	4.Rodzaj prokury	30	-	SAMOISTNA
19	1.Nazwisko	43	-	ZABOROWSKI
	2.Imiona	43	-	GRZEGORZ JACEK
	3.Numer PESEL	43	-	67081701895
	4.Rodzaj prokury	43	-	SAMOISTNA
20	1.Nazwisko	45	-	SKUP
	2.Imiona	45	-	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	45	-	71050216572
	4.Rodzaj prokury	45	-	SAMOISTNA
21	1.Nazwisko	45	-	CHODKIEWICZ
	2.Imiona	45	-	PRZEMYSŁAW TOMASZ
	3.Numer PESEL	45	-	78111701156
	4.Rodzaj prokury	45	-	SAMOISTNA
22	1.Nazwisko	47	-	GRZYWACZEWSKI
	2.Imiona	47	-	ALEKSANDER ROBERT
	3.Numer PESEL	47	-	77051206693
	4.Rodzaj prokury	47	-	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	20	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	20	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
	2	1	20	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
	3	1	20	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
	4	1	20	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
	5	1	20	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	6	1	20	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	7	1	20	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
	8	1	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	9	1	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	10	1	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	11	1	20	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	12	1	20	52, 10, ---, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
	13	1	20	52, 24, ---, PRZEŁADUNEK TOWARÓW
	14	1	20	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB

			DZIERŻAWIONYMI
15	1	20	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
16	1	-	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; Z WYŁĄCZENIEM DORADZTWO PODATKOWE
17	1	-	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
18	1	-	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
19	1	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
20	1	-	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
21	1	20	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
22	1	20	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	1	20	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
24	1	20	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
25	1	-	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
26	1	20	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
27	1	20	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	01.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	07.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	11.07.2012	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	06.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	05.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	33	-	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	38	-	03.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	48	-	20.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

	10	39	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	49	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	40	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	50	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	7	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	11	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	4	14	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	19	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	24	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	27	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	36	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	41	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	51	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	24	-	31.12.2009

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.09.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001087172 Data księgowania: 07.09.2020 Data transakcji: 07.09.2020

Dane Płatnika:

31 1050 0086 1000 0022 7361 4947
ING Bank Śląski
HOCHTIEF POLSKA S.A.
ŻWIRKI I WIGURY 14
02-092 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
POSTEPU 17A
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

opłata od odwołania w postępowaniu
o udzielenie zamówienia dot. Szpita
la Miejskiego św. Jana Pawła II w E
Ibłagu, nr sprawy ZP/15/202

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

