



**Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach  
Wydział Kwatermistrzowski**

Katowice, 30 czerwca 2020 r.

WT-I.2370.4.2020

### **Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert**

Dotyczy: Postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa pralnicowirówek oraz suszarek bębnowych do ubrań specjalnych na potrzeby Państwowej Straży Pożarnej woj. śląskiego ”

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zawiadamia, że:

- I. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy
- II. Odrzucono oferty:

#### Ofertę nr 1

**PRALUS SYSTEMY PRALNICZE  
Marcin Blaut  
ul. Bieżanowska 102 C  
30-826 Kraków**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy PRALUS SYSTEMY PRALNICZE Marcin Blaut, ul. Bieżanowska 102 C, 30-826 Kraków nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia

punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: PRALUS SYSTEMY PRALNICZE Marcin Blaut, ul. Bieżanowska 102 C, 30-826 Kraków

#### Ofertę nr 3

**FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH**

**PRAMAZUT Sp. z o.o.**

**ul. Lotnicza 60a**

**26-001 Masłów**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH PRAMAZUT Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: FABRYKA MASZYN PRALNICZYCH PRAMAZUT Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów

#### Ofertę nr 4

**DELTA – TECH Sp. z o.o.**

**ul. Myśliwska 68**

**30-178 Kraków**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli

jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy DELTA – TECH Sp. z o.o., ul. Myśliwska 68, 30-178 Kraków nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: DELTA – TECH Sp. z o.o., ul. Myśliwska 68, 30-178 Kraków

#### Ofertę nr 5

**SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA**

**M.SZASTAK , R.KAIM**

**ul. Przemysłowa 3**

**32-300 Olkusz**

#### Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA M.SZASTAK , R.KAIM, ul. Przemysłowa 3, 32-300 Olkusz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powodem odrzucenia jest niezgodność zaoferowanej suszarki bębnowej z wymogami stawianymi przez Zamawiającego wskazanymi w załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia punkt II.12. Zaoferowany przez Wykonawcę model suszarki bębnowej nie spełnia wymagań, w zakresie materiału obudowy. Zamawiający w treści SIWZ wymagał obudowy zewnętrznej wykonanej ze stali nierdzewnej, co oznacza, że zapis ten dotyczy zarówno frontu jak i boków i góry urządzenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: SOVRANA POLSKA SPÓŁKA JAWNA M.SZASTAK , R.KAIM, ul. Przemysłowa 3, 32-300 Olkusz

Ofertę nr 6

**Eco Club Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Rycerska 18**  
**80-180 Kowale**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty firmy Eco Club Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale jest nieważna na podstawie art. 10a ust. 5 stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie opatrzył oferty, złożonej w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem ofertę należy uznać za nieważną, co przesądza o konieczności jej odrzucenia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy tj.: Eco Club Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rycerska 18, 80-180 Kowale

III. Za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano:

Ofertę nr 2:

**ONNERA POLAND Sp. z o.o.,**  
**Palmiry**  
**ul. Warszawska 9**  
**05-152 Czosnów**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca zaoferował cenę 615 189,42 zł brutto oraz 60 miesięcy gwarancji.

Zamawiający przedstawia dokonaną przez komisję przetargową ocenę oferty podlegającej ocenie punktowej wg parametrów oceny ofert tj. cena oraz warunki gwarancji.

**Punktacja:**

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów		Punktacja łączna
		Cena – 60% (pkt.)	Warunki gwarancji – 40% (pkt)	
2.	ONNERA POLAND Sp. z o.o., Palmiry ul. Warszawska 9 05-152 Czosnów	60	40	100

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 24.06.2020 r. wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy PZP Wykonawca ONNERA POLAND Sp. z o.o., Palmiry, ul. Warszawska 9, 05-152 Czosnów nadesłał wymagane dokumenty w dniu 25.06.2020 r. Dokumenty są zgodne z wezwaniem Zamawiającego i złożone w terminie.

1. Zgodnie z art. 24aa Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonano oceny ofert podlegających ocenie, wg zastosowanego, jednakowego dla wszystkich wykonawców wzoru określonego w SIWZ przy obliczaniu punktów za kryteria oceny ofert, a następnie zbadano, czy Wykonawca, którego oferta uzyskała największą ilość punktów w postępowaniu nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu.
2. W terminie późniejszym Zamawiający poinformuje o terminie i miejscu podpisania umowy.

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 6 ofert.

Zamawiający wymaga zwrotnego potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

z up.  
ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAZY POŻARNEJ

st. bryg. mgr inż. Bogdan Jędrocha  
Zastępca Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego  
Państwowej Straży Pożarnej

Otrzymują:

-Wykonawcy

-a/a

A. Alben 

