

Nr sprawy: DZP.26.1.76.2022

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy: postępowania nr DZP.26.1.76.2022 na wykonanie rozbiórki budynków wraz z robotami towarzyszącymi w podziale na 2 części:

część nr 1 – ul. Aleksandrowska 168 a

część nr 2 – ul. Wólczańska 112, ul. Demokratyczna 88

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena	100 % (max. 100 punktów)
------	--------------------------

Zamawiający, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

1	WRUM S.C. Łukasz Sołowski, Andrzej Sołowski ul. Rawska 10/2 Łódź 93-109 NIP 7282860288	33,33	IV
3	PGM PROJEKT SP. Z O.O., ul. Piłsudskiego 34 lok.11, 95-050 Konstantynów Łódzki, NIP 7312067437	oferta odrzucona	
4	HAMMER WYBURZENIA MICHAŁ KOSZOŁKO , Lgiń 13, 67-400 Wschowa , NIP : 497-000-45-78	20,54	VI
5	ZWZ PIREK Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31	54,76	III
6	Stagra Stanisław Gruszka 91-496 Łódź ul Łososiowa 26/6, NIP 7261520908	75,41	II
7	ENERGOKON-PLUS SP. Z O.O., UL.MIEROSŁAWSKIEGO 3, 41-200 SOSNOWIEC, NIP: 6292024162	24,73	V
8	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,97-310 Moszczenica	100,00	I

9	Abriss Usługi Budowlane ul. Wiśniowa 1, 56-400 Oleśnica,	oferta odrzucona
---	--	------------------

CZĘŚĆ NR 2

2	PPHU CENT ANDRZEJ SOŁOWSKI 91-421 , Łódź, ul. Kilińskiego 6, NIP 7261001427	100,00	I
4	HAMMER WYBURZENIA MICHAŁ KOSZOŁKO , Lgiń 13, 67-400 Wschowa , NIP : 497-000-45-78	14,63	V
5	ZWZ PiREK Sławomir Pirek, 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9, NIP: 771-197-08-31	73,84	III
6	Stagra Stanisław Gruszka 91-496 Łódź ul Łososiowa 26/6, NIP 7261520908	96,39	II
8	Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica	oferta odrzucona	
9	Abriss Usługi Budowlane ul. Wiśniowa 1, 56-400 Oleśnica,	28,80	IV

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- **PGM PROJEKT SP. Z O.O, ul. Piłsudskiego 34 lok.11, 95-050 Konstancinów Łódzki – w części 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach przedstawił kalkulację wyliczenia ceny oferty, w której wskazał, że koszty pracownicze oszacował na poziomie 13,91 zł/1 r-godz., gdzie koszty pracownicze wynoszą min. 17,92 zł, więc stawka ta jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – obowiązującego od 01.01.2022 r. Ponadto w wyliczeniach nie wskazano kosztów pracodawcy za pracownika leżących po stronie pracodawcy ponoszonych zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226. ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Przytoczoną argumentację potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która orzeka, że powyższą sytuację, tj. przyjęcie za podstawę obliczenia ceny oferty wynagrodzenia w kwocie niższej niż przewidziana w ustawie, należy poczytywać nie tylko jako podstawę odrzucenia związaną z rażąco niską ceną, ale również jako okoliczność uzasadniającą odrzucenie oferty jako niezgodność z pzp i błąd w obliczeniu ceny. Przykładowo można powołać wyroki KIO 1489/18, KIO 527/19, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Ga 209/18. W orzeczeniu KIO 1489/18 Izba uzasadniając, iż oferta zawiera błąd w cenie z uwagi na poziom wynagrodzeń poniżej płacy minimalnej wskazała: W kwestii błędu w obliczeniu ceny skład orzekający podziela zaprezentowane w doktrynie stanowisko, zgodnie z którym „Weryfikacja prawidłowości wyliczenia ceny lub kosztu powinna

dotyczyć również prawidłowego rozumienia przez wykonawcę powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zwłaszcza mających wpływ na obliczenie ceny lub kosztu wykonania przedmiotu zamówienia (...) Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów ceno- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa (...)"

- **Abriss Usługi Budowlane ul. Wiśniowa 1, 56-400 Oleśnica, – w części 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 12.05.2022 r. do godz. 9:00 nie zostały złożone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

- **Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica - w części 2**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie do dnia 12.05.2022 r. do godz. 9:00 nie zostały złożone.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Wybrano oferty najkorzystniejsze:

dla części nr 1 - Impalius Usługi Budowlano Drogowe Sokalski Tomasz Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica

dla części nr 2 - PPHU CENT ANDRZEJ SOŁOWSKI 91-421, Łódź, ul. Kilińskiego 6

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszych ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze pod kątem kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu.

IV. Umowy zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek