

Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu
Plac Hirszfelda 12, 53-413 Wrocław
tel.: 71 36-89-601, 71 36-89-602;
faks: 71 36-89-219
NIP: 899-22-28-100, Regon: 000290096, KRS: 0000087868



EZP/...582.../20

Wrocław, 13.07.2020r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę systemu zamkniętego do pobierania krwi żyłnej i tętnicznej; postępowanie znak: ZP/PN/25/20/LNPPSO/JG.

**ZAWIADOMIENIE O PRZYSTAPIENIU DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO
PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO**

Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu informuje, iż w dniu 10 lipca 2020r. zostało wniesione przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający przekazuje w załączeniu treść wniesionego przystąpienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Wykonywania Eksploatacyjnych
Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu

Grzegorz Stryjeński

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Anurzej Wręczycki



Sarstedt Sp. z o.o. · ul. Warszawska 25
Blizne Łaszczyńskiego · 05-082 Stare Babice

Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu
DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
10-07-2020
Ldz.
Nr sprawy ZP/PN/25/20/LNPPSO/JG

Sprzęt i materiały
jednorazowego
użytku dla
medycyny i nauki

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Blizne, dnia 10 lipca 2020 r.

Zamawiający: Dolnośląskie Centrum Onkologii we Wrocławiu
Pl. Hirszfelda 12
53-413 Wrocław
faks: 71 368 95 83
<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/359697>

Odwołujący: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.
ul. Osmańska 14
02-823 Warszawa
tel. 22 377 11 00
faks: 22 377 11 43
e-mail: przetargi@bd.com

Przystępujący: Sarstedt Sp. z o.o.
ul. Warszawska 25
05-082 Blizne Łaszczyńskiego
tel.: 22 / 722 05 43
faks: 22 722 07 95
e-mail: info.pl@sarstedt.com

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.
„Sukcesywna dostawa systemu zamkniętego do pobierania krwi
żyłnej”, znak postępowania: ZP/PN/25/20/LNPPSO/JG (dalej
„Postępowanie”)

Działając w imieniu Sarstedt Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (05-082) przy ul. Warszawskiej 25 (dalej „Sarstedt” lub „Przystępujący”), zgodnie z art. 185 ust. 2 w związku z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.; dalej: „Prawo zamówień publicznych” lub „ustawa PZP”), niniejszym zgłaszam:



przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – Dolnośląskiego Centrum Onkologii we Wrocławiu

wnosząc o odrzucenie, ewentualnie o oddalenie w całości odwołania wniesionego przez wykonawcę, tj. Becton Dickinson Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-823) przy ul. Osmańskiej 14 (dalej: „Odwołujący” lub „Becton Dickinson”), jako bezpodstawnego i niezasadnego.

UZASADNIENIE

Odwołanie wykonawcy Becton Dickinson nie zasługuje na uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą. Przystępujący popiera w pełni zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określone przez Zamawiającego, uznając je za zgodne z przepisami prawa i aktualną wiedzą medyczną. Odwołanie Becton Dickinson jest pozbawione uzasadnionych podstaw prawnych i faktycznych, a jako takie zasługuje na odrzucenie, ewentualnie oddalenie w całości.

Wniosek o odrzucenie odwołania

W tym miejscu należy zauważyć, że sporny przetarg nieograniczony jest postępowaniem, którego wartość nie przekracza progu 214 tys. euro. Przy tak określonej wartości zamówienia znajduje zastosowanie art. 180 ust. 2 ustawy PZP, który enumeratywnie wskazuje czynności zamawiającego, podlegające zaskarżeniu w drodze odwołania kierowanego do Izby. Z zakresu treści SIWZ odwołanie może dot. wyłącznie określenia warunków udziału w postępowaniu (zarzut niepodniesiony przez Odwołującego) lub opisu przedmiotu zamówienia.

Tymczasem, po analizie całościowej treści odwołania konkluzja jest oczywista – zarzuty odwołania *de facto* są zarzutami dot. sposobu oceny ofert w kryterium „ocena techniczna”. Nie zmienia tego fakt, że w preambule odwołania zostały przywołane inne przepisy ustawy PZP, w tym art. 29 ust. 1-3 ustawy, dot. opisu przedmiotu zamówienia. Przywołanie przepisu ustawowego – bez wskazania konkretnego zapisu SIWZ – który stanowi obrazę reguł dot. sporządzania opisu przedmiotu zamówienia i narusza interes prawny wykonawcy – nie czyni z niego zarzutu przedmiotowego, a nadto uniemożliwia Przystępującemu merytoryczne odniesienie.

Powyższe stanowi przesłankę odrzucenia odwołania z przyczyn natury formalno-prawnej na zasadzie art. 189 ust. 2 pkt 6 PZP.



Ewentualny wniosek o oddalenie odwołania

Nawet gdyby uznać, iż odwołanie podlega merytorycznemu rozpatrzeniu (co w ocenie Przystępującego nie powinno mieć miejsca jako prawnie niedopuszczalne) to zarzuty odwołania, skupiające się na rzekomym faworyzowaniu jednej z firm, są całkowicie nieuprawnione, biorąc pod uwagę, że:

- nieprawdziwym twierdzeniem jest, jakoby system aspiracyjno-próżniowy był oferowany na rynku wyłącznie przez jedną firmę. Taki system produkowany jest - wbrew wprowadzającym w błąd twierdzeniom Odwołującego - nie tylko przez Sarstedt, ale także przez Kabe.
- opis przedmiotu zamówienia nie wyklucza możliwości zaoferowania w postępowaniu produktu oferowanego m.in. przez Odwołującego się.
- Stosowanie określonego systemu do pobierania krwi wynika zawsze z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, zarówno w kontekście profilu pacjenta, jak i bezpieczeństwa i jakości pracy.

Odwołujący wskazuje na argumenty o rzekomym niebezpieczeństwie produktu, które są niczym innym jak subiektywną oceną Odwołującego się i nie zostały poparte żadnymi dowodami, poprzez co próbuje wpływać na decyzję Zamawiającego.

Nie ulega zaś wątpliwości, iż zamawiający ma prawo do wskazania w dokumentacji określonych wymagań, przy czym zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców może nastąpić nie w celu preferowania określonego podmiotu i naruszenia zasady konkurencji, ale po to by uzyskać produkt najbardziej odpowiadający potrzebom zamawiającego (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 959/18), co miało miejsce w przypadku spornego przetargu. Tym samym, nawet w sytuacji merytorycznego rozpatrzenia odwołania, podlegałoby ono oddaleniu.

Interes prawny Przystępującego w przystąpieniu do postępowania

Przystępujący ma interes we wniesieniu przedmiotowego przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz w oddaleniu odwołania wniesionego przez Becton Dickinson ze względu na fakt, iż planuje złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, a oferta Przystępującego ma możliwość zostać wybrana w Postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza.

Konsekwencją uwzględnienia ww. odwołania w całości lub w części może być zatem zaniechanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu albo zmniejszenie szans na wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Uwzględnienie odwołania Becton Dickinson mogłoby bowiem doprowadzić do wyboru oferty



tego bądź nawet innego wykonawcy w Postępowaniu kosztem interesu Przystępującego.

Powyższe w bezpośredni sposób wpłynie na możliwość poniesienia szkody przez Przystępującego, która przejawiać się będzie w braku uzyskania zamówienia w sytuacji, w której oferta Przystępującego mogłaby zostać przez Zamawiającego uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym, Przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu odwołania Becton Dickinson na korzyść Zamawiającego, po którego stronie przystępuje do postępowania.

Ponadto, celem Przystępującego jest udział w Postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem przepisów prawa, a w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych. Po stronie Przystępującego spełniony jest zatem wymóg art. 179 ust. 1 PZP.

Zawiadomienie o wniesieniu odwołania wobec Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 7 lipca 2020 r. Wobec powyższego, należy uznać, że 3-dniowy termin na przystąpienie do postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy PZP upływa w dniu 10 lipca 2020 r., a w konsekwencji – że przystąpienie niniejsze czyni zadość wszelkim wymogom prawa, określonym w ustawie PZP.

W zaistniałym stanie prawnym i faktycznym należy uznać, iż niniejsze przystąpienie jest w pełni zasadne, a zatem zasługuje na uwzględnienie.

W imieniu Przystępującego:


 SARSTEDT
Prezes Zarządu
Aleksy Szczęśniak

Załączniki:

1. odpis KRS;
2. potwierdzenie przekazania kopii przystąpienia Becton Dickinson – *kopia przekazywana tylko Prezesowi KIO;*
3. potwierdzenie przekazania kopii przystąpienia Zamawiającemu – *kopia przekazywana tylko Prezesowi KIO.*