

ZP/777/2019

Słupsk, dn. 09.08.2019r.

### Do uczestników postępowania

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/777/2019 Usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu w ramach realizowanego projektu „Zintegrowany Program Uczelni- jakość dla rozwoju!” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych.

Akademia Pomorska w Słupsku zawiadamia, iż na zgłoszone pisemnie pytania udziela odpowiedzi w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) oraz jak niżej:

#### Pytanie nr 1:

**Dotyczy:** Pkt. XIII SIWZ Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. „Funkcjonalność/Prezentacja – F – ocena dla tego kryterium obliczana będzie na podstawie prezentacji według następujących zasad: Członkowie komisji indywidualnie ocenią w skali punktacji od 1 do 5 każdy z prezentowanych wymagań według scenariusza prezentacji.”

Prosimy o zmianę sposobu oceny oferty w kryterium FUNKcjonalność/PREzentacja tak aby na ocenę spełnienia przez próbkę systemu funkcjonalności wymaganych w dokumentacji przetargowej nie miały wpływu indywidualne, subiektywne oceny poszczególnych członków komisji i konieczność skalowania stopnia spełnienia lub nie spełnienia danego kryterium wymaganego w scenariuszu prezentacji. Zamawiający w regulaminie prezentacji oraz SIWZ wskazuje, że jeśli prezentowany system nie spełni wymagania zaprezentowanego w scenariuszu prezentacji jego oferta zostanie odrzucona. Weryfikacja powinna się więc odbywać na zasadzie zero/jedynkowej.

Ocena powinna jasno wskazywać fakt zrealizowania wymagania zawartego w scenariuszu przez system albo brak takiej realizacji. Ocena powinna odbywać się na zasadzie: funkcja realizowana przez system przyznany 1 punkt, funkcja nierealizowana przez system przyznane 0 punktów. Jeśli weryfikacja ma służyć odrzuceniu ofert nie spełniających wymagań SIWZ to tym bardziej wymagana jest ocena według kryterium spełnia/nie spełnia. Jeśli dany system realizuje wymaganą funkcjonalność i zostanie ona zaprezentowana w trakcie prezentacji to na jakiej podstawie Zamawiający będzie oceniał czy jest ona spełniona bardziej lub mniej i przyznawał punkty od 0 do 5? Albo wymagana funkcjonalność jest spełniona albo nie jest. W obecnej - zaproponowanej przez Zamawiającego formie istnienie ryzyko preferowania przez poszczególnych członków komisji danego Wykonawcy i oceniania go wyżej niż pozostałych - pomimo realizowania przez system oczekiwanej funkcjonalności tak samo jak u innych Wykonawców.

Sposób oceny na zasadzie indywidualnej decyzji członka komisji o przyznaniu punktów od 1 do 5 pozwala Zamawiającemu wpływać na wyłonienie preferowanego przez siebie lub poszczególnych członków komisji Wykonawcy. Obecnie zastosowane przez Zamawiającego kryteria oceny „stopnia spełnienia funkcjonalności” są zupełnie niemiernodajne i niejasne – a co za tym idzie zastosowane w



SIWZ kryterium oceny ofert niezgodne z ustawą PZP.

**Odp. Zamawiający doprecyzował w tym zakresie scenariusz prezentacji przez określenie uzasadnień przyznawania ilości punktów w ocenie poszczególnych kryteriów przez członka komisji.**

**Pytanie nr 2:**

Dotyczy: SIWZ Część VI Opis Sposobu przygotowania ofert ust. 3 pkt. 1 ppkt h) Zawartość oferty: „Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty: h) przenośny dysk twardy (ze złączem USB) (...). Zamawiający posiada platformę do wirtualizacji Citrix Hypervisor która zostanie udostępniona w celu zainstalowania dostarczonych próbek i przeprowadzenie prezentacji”.

Na bazie udostępnionej platformy Citrix Hypervisor Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować dostarczenia takich samych jakościowo zasobów dla wszystkich Oferentów. Zamawiający może sterować zasobami środowiska wirtualizacji, a tym samym wpływać na wyłonienie wybranego Wykonawcy, co narusza zapisy PZP.

Producent wskazanego oprogramowania do wirtualizacji wskazuje na rozbieżności w wersjach wirtualizacji oraz w zmiennych sprzętowych, na których jest zastosowana wirtualizacja nawet w tej samej wersji jako przyczynę uniemożliwiającą właściwe odtworzenie środowisk wirtualnych. (Na podstawie dokumentu źródłowego producenta oprogramowania wirtualizacji: <https://docs.citrix.com>)

Wykonawca nie jest w stanie sprawdzić czy parametry maszyny wirtualnej przygotowanej na środowisku prezentacyjnym nie są zaniżone, ustawione w jednakowy sposób dla wszystkich Wykonawców lub w jakikolwiek inny sposób powodują, że system Wykonawcy może zostać zaprezentowany w gorszym świetle. Z doświadczenia wiemy, że różne parametry maszyn wirtualnych mogą mieć wpływ na płynność lub w ogóle możliwość uruchomienia prezentowanego oprogramowania, m. in parametry dotyczące ilości pamięci RAM, przestrzeni dyskowej, ilości emulowanych rdzeni procesora czy też adresacji sieciowej karty graficznej.

Należy zwrócić także uwagę, że przyjęta przez Zamawiającego platforma wirtualizacji - Citrix Hypervisor, posiada ograniczenia, które wskazują na ryzyko powstania błędów lub ograniczenia możliwości przeprowadzenia prezentacji systemu z uwagi na to, że jeśli środowisko wirtualizacji u klienta jest różne od tego na którym przygotował prezentację Oferent (pod względem chociażby liczby procesorów) to zachodzi możliwość, że wgranie prezentacji nie będzie możliwe do wykonania. Powyższe zostało pisane w dokumentacji systemu Citrix <https://docs.citrix.com/en-us/xencenter/7-1/vms-relocate.html> cyt: "if the CPUs on the source and destination server are different, the destination server must provide at least the entire feature set as the source server's CPU. Consequently, it is unlikely to be possible to move a VM between, for example, AMD and Intel processors."

Jednocześnie wskazujemy na możliwą rozbieżność przy udostępnieniu przez Zamawiającego maszyn fizycznych i ich parametrów technicznych na których będzie pracowała wirtualizacja dla każdego z Wykonawców- Co może mieć bezpośrednie przełożenie na możliwość stabilnej pracy środowiska. Prosimy więc o zmianę powyższych wymagań i zobowiązanie Wykonawców do dostarczenia próbki jako autonomicznego środowiska fizycznego (laptop, komputer PC) ze skonfigurowanym środowiskiem wirtualnym w technologii zaproponowanej przez Zamawiającego.

**Odp. Zamawiający zrezygnował z tego wymagania i zmodyfikował odpowiednio zapisy w SIWZ.**







**Pytanie nr 3:**

Dotyczy: Wymagania dotyczące prezentacji załącznik nr 4 Regulamin prezentacji pkt. 6 „Zamawiający przygotowuje na potrzeby prezentacji odpowiednie pomieszczenie z dostępem do Internetu”

Przeprowadzenie prezentacji systemu według załącznika nr 4 i ujętego tam scenariusza nie wymaga dostępu do Internetu. Udostępnienie przez Zamawiającego pomieszczenia z dostępem do Internetu wręcz sugeruje, że inni Wykonawcy mogą takie połączenie wykorzystać do komunikacji z serwerami zewnętrznymi wspomagającymi prezentowane rozwiązania. Próbką obejmuje przygotowane przez Wykonawcę oprogramowanie i dane demonstracyjne (testowe) zawierające obraz maszyny wirtualnej z zainstalowaną wersją demonstracyjną/testową systemu w pełni skonfigurowane i gotowe do praktycznej prezentacji (przetworzenia) pozwalającego na potwierdzenie zadeklarowanych funkcjonalności według wymaganego scenariusza. Do prezentacji nie jest potrzebny dostęp do Internetu. Taki zapis narusza warunki uczciwej konkurencji i zapisy ustawy PZP.

Prosimy więc o modyfikację tych zapisów tak aby wymagana była autonomiczna praca systemu bez konieczności dostępu do Internetu. Dostęp środowiska „próbki” do zasobów zewnętrznych eliminuje możliwość właściwej weryfikacji środowiska jako autonomicznego, w pełni skonfigurowanego systemu.

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 4:**

Dotyczy: Wymagania dotyczące prezentacji załącznik nr 4

Str. 1 akapit 3” Uruchomienie systemu musi być zrealizowane poprzez wskazanie w przeglądarce internetowej adresu internetowego/adresu próbki. Wszystkie prezentowane funkcjonalności podane w scenariuszu muszą być uruchomione poprzez przeglądarkę WWW (Internet Explorer, Chrome, FireFox).”

Zamawiający wskazuje konkretne technologie co organiczna konkurencyjność i może wskazywać na wybranego Wykonawcę. Wymaganie takie nie ma żadnego uzasadnienia, a wręcz istnieje zasadność obsługi przynajmniej wybranych modułów aplikacji na poziomie grubego klienta przy ewentualnym dostępie zdalnym.

Z racji wymaganej szerokiej funkcjonalności oczekiwanej od aplikacji większość rozwiązań jest stosowana w części desktopowej, w aplikacji webowej stosowane są zwykle ograniczenia wynikające z środowiska, w którym aplikacja jest wywoływana (przeglądarka).

Takie wskazanie nie ma również uzasadnienie na poziomie użytkowników aplikacji. Aplikacje webowe są szeroko stosowane przy rozporozszonych użytkownikach, dla części dziekanatowej w wymienionych obszarach aplikacja jest kierowana do pracowników dziekanatów, komisji itd. czyli do stacjonarnych pracowników uczelni którzy pracują w lokalnym środowisku uczelni.

Na przykładzie firmy Microsoft, która oferuje system Office 365 dostępny poprzez stronę WWW w ograniczonym zakresie funkcjonalnym oraz wersję stacjonarną (desktopową) instalowaną na komputerze posiadającą pełną funkcjonalność.

Wnosimy o Usunięcie wymagania: „Uruchomienie systemu musi być zrealizowane poprzez wskazanie w przeglądarce internetowej adresu internetowego/adresu próbki. Wszystkie prezentowane funkcjonalności podane w scenariuszu muszą być uruchomione poprzez przeglądarkę WWW (Internet Explorer, Chrome, FireFox)” lub ograniczenie tego wymagania do funkcjonalności do których dostęp przez www ze względu na charakter i grupy użytkowników jest uzasadniony (Wirtualny Dziekanat, Internetowa Rekrutacja Kandydatów,). Wnosimy o to aby to Wykonawca mógł zaprezentować swoje rozwiązanie w zależności od tego jakim mechanizmem dysponuje. Narzucanie takiego rozwiązania



przez Zamawiającego ogranicza konkurencyjność postępowania.

**Odp. Zamawiający zrezygnował z tego wymagania i zmodyfikował odpowiednio zapisy w SIWZ.**

**Pytanie nr 5:**

Dotyczy: OPZ str. 4

- 6.3.3.3.3. Zintegrowanie systemu wydawania kluczy w akademikach (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu
- 6.3.3.3.4. Zintegrowanie systemu ELS – Elektronicznej Legitymacji Studenckiej (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu

Dotyczy: OPZ str. 7

**5.1.8.** System musi współpracować z systemem Kadrowo-Płacowym Zamawiającego (HMS Solution firmy Kalasoft) pobierając z niego niezbędne dane dotyczące pracowników.

Dotyczy: OPZ str. 13

**5.7.2.** Moduł Pensum musi pobierać dane z modułu Kadrowego Zamawiającego oraz danych nauczycieli akademickich zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach z wymiarem pensum, informacją o wymiarze etatu, absencjami

**5.7.3.** Moduł musi umożliwiać przekazywanie danych do modułu Płacowego Zamawiającego w zakresie godzin ponadwymiarowych wraz z kwotą do wypłaty oraz Umów Zleceń w zakresie wypłaty za godziny zleczone wraz z liczbą tych godzin

Dotyczy: OPZ Str. 15

**5.13.2.** Współpraca modułu z Systemem Elektronicznej Legitymacji Studenta (SELS) funkcjonującym u Zamawiającego w zakresie wymiany danych pomiędzy systemami

Wg orzeczeń KIO od Zamawiającego wymagane jest:- określenie pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja a w szczególności m.in.:

- • pełna specyfikacja interfejsu i protokołu wymiany danych
- • pełna dokumentacja w/w elementów umożliwiających integrację
- • oczekiwany zakres danych i procesów, w zakresie których ma następować wymiana danych
- • inne, niezbędne do wyceny informacje techniczne
- wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych, z którymi ma nastąpić integracja

W związku z powyżej przytoczoną argumentacją prosimy o:

- a) określenie pełnej listy integrowanych systemów, wraz z zapewnieniem wsparcia dla Zamawiającego przez Dostawców/Producentów w/w systemów w zakresie integracji owych systemów z ZSI
- b) wymaganego zakresu integracji z innymi systemami





- c) zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.

Na konieczność określenia powyższych informacji wskazuje orzecznictwo KIO, m.in. 1207/12, a także fakt, że przeniesienie całości odpowiedzialności na Wykonawcę jest sprzeczne z podstawowym założeniem leżącym u podstaw zamówień publicznych, czyli zapewnienia równości konkurencyjnej wykonawców. Sprzeczność w tym przypadku wynika z uprzywilejowania obecnych dostawców, którzy mają wymagane kompetencje i dokumentację w obrębie dostarczonych przez siebie systemów. Niebagatelne jest również zapewnienie zgodności prowadzonych operacji integracyjnych z zapisami umów licencyjnych/serwisowych/gwarancyjnych dla obecnych systemów (np. utrata gwarancji przy próbie tworzenia przez Zamawiającego oprogramowania aplikacyjnego, które mogłoby modyfikować dane przechowywane w obecnym systemie).

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 6:**

Dotyczy: OPZ str. 1:

W trakcie realizacji dostawy Wykonawca w szczególności:

4. dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Migracja będzie dotyczyć wszystkich danych związanych z tokiem studiowania studenta oraz innych wskazanych przez Zamawiającego ( np. dane z systemu Archiwum Prac Dyplomowych, danych z systemu Akademiki);

Dotyczy: OPZ str. 4 pkt. 6.3.3.3.

„Migracja danych (jeżeli jest konieczna) 6.3.3.3.1. Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Zamawiający posiada wsparcie techniczne producenta aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution firmy Kalasoft z Poznania, natomiast nie przewiduje zawierania odrębnych umów z firmą Kalasoft na zapewnienie pomocy w migracji danych do nowego systemu. Zamawiający nie posiada szczegółowej dokumentacji technicznej aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution Szczegółowy zakres migracji danych zostanie doprecyzowany podczas analizy przedwdrożeniowej.”

Dotyczy: OPZ 6.3.3.3.2. Migracja danych do systemu archiwizującego prace dyplomowe z istniejącego na Uczelni autorskiego systemu Archiwum Prac Dyplomowych AP

Dotyczy: OPZ str. 15, pkt.5.13.4. „System musi posiadać moduł uczelnianego repozytorium prac dyplomowych z możliwością integracji z ORPD. Wykonawca przeniesienie (zaimportuje) przechowywane w Uczelnianym systemie APD prace dyplomowe i magisterskie (ok. 20 tys. prac)”

Zgodnie z PZP i licznymi orzeczeniami KIO na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokładnego określenia przedmiotu zamówienia. Obecnie sformułowane wymagania Zamawiającego w zakresie migracji danych uniemożliwiają innemu Wykonawcy niż Wykonawca obecnie posiadanego przez Zamawiającego systemu przygotowanie oferty. Wykonawca musi na etapie złożenia oferty mieć możliwość wyceny wszystkich prac związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Nie można zostawiać określenia zakresu migracji danych na etap analizy przedwdrożeniowej – gdyż od zakresu

*Arstel*



oczekiwanej migracji danych zależna jest ilość i koszt prac po stronie Wykonawcy. Również sformułowanie „wszystkie dane” wymaga doprecyzowania – ponieważ Wykonawca nie wie jakie dane posiada Zamawiający w systemie i co kryje się pod takim pojęciem i jaka ilość prac po stronie Wykonawcy jest z tym związana. Praktyka wskazuje również, że w procesie migracji danych niektóre dane historyczne nie posiadają już żadnej wartości informacyjnej i ich przenoszenie nie ma uzasadnienia.

Zgodnie z licznymi orzeczeniami KIO to na Zamawiającym ciąży dostarczenie wymaganego zakresu danych w ustalonym z Wykonawcą zakresie oraz formacie pliku. Wymaganie w takiej postaci bezpośrednio preferuje Wykonawcę obecnie posiadanego przez Zamawiającego systemu, gdyż tylko on ma wiedzę na jego temat i jest w stanie oszacować i wycenić oczekiwania Zamawiającego.

Prosimy więc o szczegółowe określenia zakresu migracji i wymiany danych łącznie ze wskazaniem jakie dane będą uczestniczyć we wskazanych procesach.

Prosimy o przedłożenie dokumentacji obecnie używanego systemu, z którego ma nastąpić migracja danych celem wyceny zadań dotyczących przeniesienia danych do wdrażanego systemu. Prosimy również o opis danych wskazanych do procesu migracji pod kątem architektury systemu oraz umiejscowienia w bazie danych.

Wykonawca nie jest w stanie przenieść danych, jeśli nie zna struktury i zależności pomiędzy danymi. Po stronie Zamawiającego leży dostarczenie odpowiednich informacji i narzędzi w tym zakresie.

Na konieczność dostarczenia przez Zamawiającego wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia migracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja danych do nowego systemu wskazują liczne wyroki KIO m.in. sygn.. akt 1207/12, 169/15, 170/15. W związku z tym wnosimy o zmianę zapisów dotyczących migracji danych.

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy: Str. 13 OPZ 5.5.25. „Dla absolwentów uczelni, moduł musi pobierać informację o danych osobowych i danych ukończenia studiów w tym informację o średniej za studia, z systemu obsługi studiów.”

Jest to wymaganie niezgodne z RODO i Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r o ochronie danych osobowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Kandydat zezwala na przetwarzanie danych tylko w zakresie procesu rekrutacji. Student/Absolwent zezwala na przetwarzanie danych w procesie obsługi studiów. Dodatkowo wymaganie to jest niezgodne z wymaganiami 5.5.20. „Moduł musi przechowywać tylko dane osobowe kandydatów”. Prosimy więc o usunięcie tego zapisu lub jego modyfikację do postaci zgodnej z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy: Str. 15 OPZ pkt. 5.13.3. „Obsługa w systemie prac dyplomowych w zakresie zapewniającym pełną współpracę z systemem plagiat.”

Pytanie: Powyższe wymaganie jest niezgodne z obecnym stanem prawnym. Od roku akademickiego 2018/2019 ustawodawca nakłada obowiązek sprawdzania przez uczelnie pisemnych prac dyplomowych z wykorzystaniem JSA. Jednolity System Antyplagiatowy (JSA) jest to system wykorzystywany do

*Arstel*





sprawdzenia prac dyplomowych pod kątem plagiatu i jest przeznaczony do wsparcia pracy weryfikacyjnej promotora (opiekuna) pracy. Jednolity System Antyplagiatowy jest udostępniany nieodpłatnie wszystkim uczelniom w kraju. Prosimy więc o usunięcie powyższego wymagania lub jego modyfikację do postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 9:**

Dotyczy: Wymagania dotyczące prezentacji załącznik nr 4 str. 6 moduł Rekrutacji 5. „Użytkownik po zalogowaniu się do systemu rekrutacyjnego, ma zaprezentować proces rekrutacji przez osobę, która była w przeszłości lub jest obecnie studentem Uczelni, tak by pokazać, że system doświetli wszystkie dane istniejące w bazie bez konieczności ponownego wprowadzania ich przez kandydata (dotyczy: danych osobowych, ukończenia studiów w tym informacji o średniej –jeśli to rekrutacja na drugi stopień studiów).

Powyższe wymaganie dotyczące scenariusza prezentacji jest niezgodne z przepisami prawa: RODO i Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r o ochronie danych osobowych. Według obowiązujących przepisów Kandydat zezwala na przetwarzanie danych tylko w zakresie procesu rekrutacji. Student/Absolwent zezwala na przetwarzanie danych w procesie obsługi studiów. Prosimy o usunięcie tego zapisu lub jego modyfikację do postaci zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa.

**Odp. Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 10:**

Pkt. 6.3.5 OPZ: Wykonawca zapewni utrzymywanie Systemu (usunięcie przyczyn awarii, naprawę błędów, aktualizacje, konsultacje) oraz jego rozwój (drobne prace programistyczne, mające na celu dostosowanie programu do potrzeb Zamawiającego) przez okres 24 miesięcy od przyjęcia przez Zamawiającego Systemu przy czym:

1. czas reakcji na Awarię Systemu - maksymalnie 2 godziny robocze, a czas naprawy maksymalnie 8 godzin roboczych;
2. czas reakcji na Błędy zwykłe i Usterki Systemu - maksymalnie 8 godzin roboczych, a czas naprawy maksymalnie 24 godziny robocze lub w terminie podanym przez Wykonawcę w ofercie;
3. czas reakcji na Błędy krytyczne Systemu - maksymalnie 2 godziny robocze, a czas naprawy maksymalnie 8 godzin roboczych lub w terminie podanym przez Wykonawcę w ofercie;
4. drobne prace programistyczne w trakcie całego okresu świadczenia usługi;”

Paragraf 8 wzoru umowy:

14. Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii niezwłocznie i usunięcia jej w terminie nieprzekraczającym 24 godzin.
15. Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia błędów i usterek w działaniu oprogramowania w terminie nie dłuższym niż 2 dni roboczych od zgłoszenia i usunięcia ich w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia. Strony dopuszczają możliwość wydłużenia terminu na wniosek Wykonawcy złożony przed upływem terminu i pod warunkiem uzyskania zgody Zamawiającego.”

W wyżej przytoczonej dokumentacji przetargowej występują duże rozbieżności pomiędzy oczekiwanymi

*Arstel*

przez Zamawiającego czasami reakcji i naprawy awarii, błędów i usterek oraz definicjami stosowanymi przez Zamawiającego dotyczącymi awarii, błędów krytycznych, błędów zwykłych, usterek.

- a) Prosimy o uspoźnienie zapisów dokumentacji.
- b) Prosimy o wyjaśnienia dotyczące zapisu „lub w terminie podanym przez Wykonawcę w ofercie”. W formularzu ofertowym ani żadnych innych załącznikach które należy złożyć wraz z ofertą nie ma miejsca na podanie czasów reakcji i naprawy błędów zwykłych, Usterek i błędów Krytycznych Systemu.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymagania określają maksymalne czasy podjęcia wskazanych działań przez Wykonawcę, a zapis „lub w terminie podanym przez Wykonawcę w ofercie” zapewnia Wykonawcy możliwość zadeklarowania czasów krótszych natomiast w przypadku zadeklarowania czasów dłuższych niż wskazane akceptowane czasy maksymalne Wykonawca będzie zobowiązany do podejmowania działań wskazanych przez Zamawiającego w akceptowalnych czasach maksymalnych. Zamawiający uspoźnił treść zapisów i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.

**Pytanie nr 11:**

Dotyczy: OPZ pkt. „6.3.3.1. Zainstalowanie systemu dziekanatowo - dydaktycznego na maksymalnie 30 stanowiskach wskazanych przez zamawiającego stacji roboczych.”

Prosimy o doprecyzowanie na ilu konkretnie stanowiskach należy zainstalować system dziekanatowo-dydaktyczny. Opis Przedmiotu Zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny umożliwiający Wykonawcy wycenę oferty. Zapis zastosowany przez Zamawiającego jest nieprecyzyjny i może oznaczać że system należy zainstalować na 1 lub 30 stanowiskach roboczych. Taki zapis uniemożliwia Wykonawcy wycenę oferty.

**Odp.** Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.

**Pytanie nr 12:**

Dotyczy: Str. 1 OPZ pkt. 13. W trakcie realizacji dostawy Wykonawca w szczególności: (...) będzie zobowiązany do udzielenia osobom trzecim wszelkich informacji, danych lub wyjaśnień dotyczących realizacji wdrożenia, o ile Zamawiający w trakcie realizacji wdrożenia zdecyduje się korzystać z usług osób trzecich w celu kontroli jakości i sposobu prowadzenia całości projektu lub poszczególnych jego części.

Prosimy o zmianę powyższych zapisów, tak aby Wykonawca był zobowiązany do udzielenia ewentualnych wyjaśnień podmiotom profesjonalnie zajmującym się przeprowadzaniem audytów systemów informatycznych z którymi zamawiający zawsze stosowne umowy w tym zakresie. Brak doprecyzowania ze strony Zamawiającego w tym zakresie pozwala na dokonanie takiego audytu w zasadzie dowolnej osobie co może narazić Wykonawcę na konieczność udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę firmy, nawet przedstawicielom firm konkurencyjnych oraz narazić Wykonawcę na formułowanie wniosków dotyczących realizacji wdrożenia przez osoby nie posiadające żadnych kompetencji w tym zakresie.

**Odp.** Zamawiający doprecyzował wymaganie i zmodyfikował odpowiednio zapis w SIWZ.

**Pytanie nr 13:**







Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 5 ust. 7. o treści: Zamawiający po podpisaniu niniejszej umowy wystąpi do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o zgodę na zastosowanie podatku VAT według stawki 0% na dostarczony serwer i urządzenia do transmisji danych. Po uzyskaniu takiej zgody zostanie zawarty aneks do umowy, uwzględniający podatek według stawki 0%.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy aneks uwzględniający podatek według stawki 0% oznacza aneks w których dotychczasowa cena netto odpowiada cenie brutto, czy dotychczasowa cena brutto odpowiada cenie netto?

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca wystawia fakturę z uwzględnieniem stawki VAT 0% dla pozycji realizowanego zamówienia, dla których Zamawiający uzyskał decyzję podmiotową o zastosowaniu takiej stawki.

**Pytanie nr 14:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 7 ust. 5 o treści: „*Ewentualne wady i usterki wykonawcze, wykryte przy odbiorze każdej z funkcjonalności, zostaną przez Wykonawcę usunięte nie później niż w ciągu 10 dni roboczych.*”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę prac do odbioru przed upływem terminu umownego i usunięcia zgłoszonych przy odbiorze przez Zamawiającego wad i usterek w terminie, o którym mowa w powyższym przepisie, Zamawiający uzna prace za wykonane w terminie umownym.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że dotrzymanie terminu wykonania prac określonego w par. 2 Umowy oznacza, że dla dotrzymania tego terminu w przypadku ew. stwierdzenia usterek przy odbiorze Wykonawca powinien uwzględnić termin określony w par. 7 ust 5 umowy w zgłoszeniu Zamawiającemu gotowości do odbioru.

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 9 ust. 1 c. o treści: „*W przypadku przekroczenia terminu zakończenia części zamówienia, o których mowa w § 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust.1 umowy, za każdy dzień opóźnienia.*”

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę polegającą na odniesieniu wartości kary umownej do wartości części zamówienia, której dotyczy zamówienia (nie zaś całej umowy), w celu dostosowania wysokości sankcji do realnej wagi części zamówienia, której dotyczy opóźnienie.

**Odp.** Zamawiający doprecyzował zapis tego wymagania w SIWZ.

**Pytanie nr 16:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 9 ust. 2 o treści „*Jeżeli Wykonawca będzie pozostawał w opóźnieniu w wykonaniu niniejszej Umowy ponad 14 dni, Zamawiający może wezwać pisemnie Wykonawcę do spełnienia świadczenia w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia wezwania.*”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wezwanie o którym mowa w przepisie nastąpi „pod rygorem odstąpienia od umowy” – z uwagi na znaczenie i wagę sankcji odstąpienia, pożądane jest aby



Wykonawca miał pełną świadomość, co do możliwych konsekwencji braku zadośćuczynienia wezwaniu.

Nadto, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu wskazanego w przepisie do 30 dni

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis tego wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 17:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 9 ust. 3 i 4 o treści: „W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę awarii w terminie określonym w §8 ust. 5, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki.”

W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę błędów i usterek w terminie określonym w §8 ust. 6, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki.

Wykonawca prosi o potwierdzenie domniemania, że w przepisie chodzi o 0,1% nie zaś 0,1 wynagrodzenia. Wykonawca wskazuje, że kara umowna w dotychczasowym kształcie stanowi karę rażąco wygórowaną biorąc pod uwagę stopień uszczerbku w interesach Zamawiającego spowodowany opóźnieniem w usunięciu Awarii

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis tego wymagania w SIWZ.**

Nadto, Wykonawca wnosi o obniżenie co najmniej o połowę kary za opóźnienie w usunięciu błędów i o zmniejszenie czterokrotnie w przypadku usterek z uwagi na znacznie mniejsze znaczenie naruszenia interesów Zamawiającego spowodowane brakiem terminowej obsługi błędów o niższej kwalifikacji

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że do czasu naprawy nie będzie zaliczany czas weryfikacji naprawy po stronie Zamawiającego a także czas oczekiwania na dane potrzebne do wykonania naprawy od Zamawiającego.

**Odp. Zamawiający doprecyzował w tym zakresie zapis w SIWZ.**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w powyższym przepisie mowa jest o dniach roboczych. Wykonawca wskazuje, że z opóźnieniem przypadającym na dni wolne od pracy nie wiąże się istotny uszczerbek po stronie Zamawiającego. Nadto, z uwagi na brak możliwości kontaktu z osobami kluczowymi po stronie Zamawiającego w tych dniach, nie jest możliwe współdziałanie po stronie Zamawiającego, niezbędne dla obsługi zgłoszenia

**Odp. Zamawiający doprecyzował w tym zakresie zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 18:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 10 ust. 2 o treści „Zamawiającemu przysługuje również prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym oraz naliczenia kar umownych, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt. 4 umowy w sytuacji, gdy Wykonawca jest w zwłoce w stosunku do terminu określonego w § 2 o co najmniej 21 dni.”

Z uwagi na wagę sankcji odstąpienia od umowy, Wykonawca wnosi o uwarunkowanie odstąpienia od umowy, od uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania prac w terminie wyznaczonym nie krótszym niż 14 dni pod rygorem odstąpienia od umowy, jak zostało to opisane w §9 ust. 2 Umowy. Z punktu widzenia trwałości umowy i pozytywnego zakończenia projektu istotne jest, aby Wykonawca





miał możliwość uchronić się przez odstąpieniem od Umowy przez Zamawiającego i z tego punktu widzenia celowa jest uprzednia sygnalizacja przez Zamawiającego tego zamiaru

**Odp. Zamawiający doprecyzował w tym zakresie zapis w SIWZ.**

Nadto, odnośnie §10 Wykonawca prosi o potwierdzenie, że za prace wykonane do dnia odstąpienia Zamawiającego uiszczy wynagrodzenia a wynagrodzenie dotychczas zapłacone nie będzie podlegało zwrotowi. Wykonawca wskazuje, że głównym przedmiotem umowy są prace o charakterze doradczym i konfiguracyjnym, które ze swej natury nie mogą podlegać zwrotowi.

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 19:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 do SIWZ, Projekt Umowy, § 13 ust. 4 pkt 3) o treści: „Zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia istotnych zmian do treści zawartej umowy w następującym zakresie”: terminu realizacji przedmiotu zamówienia na skutek niemożliwych do przewidzenia okoliczności, niezależnych od Wykonawcy, uniemożliwiających wykonanie zamówienia w ustalonym terminie – o ile okoliczności te powodują konieczność zmiany terminu i zmiany w tym zakresie będą dokonane, z uwzględnieniem okresów niezbędnych do przesunięcia terminu wykonania umowy o czas (okres w dniach), w którym z powodu w/w okoliczności dostawy i usługi nie mogły być wykonywane.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że za relewantną przyczynę zmiany terminu, o którym mowa w §2 a) będzie uważane zawarcie umowy w późniejszym niż zakładany terminie, choćby z uwagi na procedurę odwoławczą towarzyszącą zakończenia trybu udzielenia zamówienia.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że nie potwierdza relewantności zawarcia umowy w późniejszym niż zakładany terminie, jako przyczyny zmiany terminu, o którym mowa w §2 a).**

**Pytanie nr 20:**

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, rozdział 6 pkt. 6.3.5 ETAP V: Wsparcie Techniczne, ppkt. 5. Wykonawca umożliwi zgłaszanie informacji o błędach drogą telefoniczną, e-mailową bądź poprzez dedykowany do tego celu portal opisany powyżej;

Czy Zamawiający akceptuje główny kontakt serwisowy poprzez formularz elektroniczny udostępniony przez Wykonawcę za pomocą specjalnego dedykowanego portalu Wykonawcy obsługującego Zgłoszenia Serwisowe? A jedynie w przypadkach braku możliwości zgłaszania informacji o błędach przez dedykowany portal korzystania z drogi telefonicznej, e-mailowej?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że w specyfikacji wymagań określa minimum oczekiwanych dróg komunikacji z Wykonawcą, ale nie określa dla tych dróg priorytetów zgłaszania informacji o błędach, ponieważ ustalenie takich priorytetów jest jednym z ustaleń koniecznych do uzgodnienia w analizie przedwdrożeniowej.**

**Pytanie nr 21:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 11. Wykonawca w ramach świadczenia usługi gwarancyjnej zobowiązuje się do wykonywania następujących czynności: c) udzielanie odpowiedzi na pytania Zamawiającego, dotyczące korzystania z oprogramowania;

Czy Zamawiający akceptuje udzielanie odpowiedzi na pytania Zamawiającego, dotyczące korzystania z oprogramowania poprzez formularz elektroniczny udostępniony przez Wykonawcę za pomocą





specjalnego dedykowanego portalu Wykonawcy obsługującego Zgłoszenia Helpdesk?

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymaga zapewnienia takiej usługi w zakresie gwarancji, ale nie określa sposobu komunikacji z Wykonawcą w korzystaniu z tej usługi.

**Pytanie nr 22:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 11. d) bieżąca aktualizacja dokumentacji i dostarczanie Zamawiającemu materiałów opisowych i techniczno-informacyjnych dotyczących oprogramowania;

Czy Zamawiający uzna ten punkt za spełniony, jeśli zmiany w dokumentacji będą dostarczane w postaci suplementu w wersji elektronicznej?

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymaga zapewnienia takiej aktualizacji dokumentacji, ale nie określa postaci jej dostarczenia. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że z uwagi na obowiązek dbania o środowisko naturalne i ochronę jego zasobów jest dla niego oczywistym dostarczanie aktualizacji jako suplementów dokumentacji w postaci wyłącznie elektronicznej, a format tej postaci jest jednym z przedmiotów ustaleń analizy przedwdrożeniowej.

**Pytanie nr 23:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 11. e) dostarczanie nowych wersji oprogramowania, w tym uwzględniających zmiany aktualnie obowiązujących przepisów prawa;

Zamawiający oczekuje dostarczenia aktualizacji oraz nowych i ulepszonych wersji oprogramowania. Czy Zamawiający uzna ten punkt za zrealizowany, jeśli wymagane aktualizacje zostaną udostępnione przez Wykonawcę poprzez portal internetowy.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że nie określa sposobu dostarczania aktualizacji i ulepszonych wersji oprogramowania. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że nie oznacza to jednak automatycznego przejścia przez niego obowiązku zainstalowania tych aktualizacji i ulepszonych wersji oprogramowania, ponieważ są to oczywiste zadania zakresu umowy serwisowej dla eksploatowanego oprogramowania systemu informatycznego.

**Pytanie nr 24:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 11. f) instalacja i konfiguracja nowych wersji oprogramowania zgodnie z potrzebami Zamawiającego

Czy Zamawiający po uprzednim przeszkoleniu wskazanych przez Zamawiającego pracowników Zamawiającego, oraz ewentualnym doraźnym wsparciu Wykonawcy dopuszcza możliwość, samodzielnej instalacji dostarczonych przez Wykonawcę pakietów serwisowych zawierających poprawki oprogramowania?

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że instalacja dostarczonych przez Wykonawcę pakietów serwisowych zawierających poprawki oprogramowania jest oczywistym zadaniem zakresu umowy serwisowej dla eksploatowanego oprogramowania systemu informatycznego.

**Pytanie nr 25:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 11. g) usuwanie awarii, błędów i usterek.





Prosimy o potwierdzenie, że sposób usunięcia usterek i awarii określa Wykonawca w oparciu o swoje doświadczenia dążąc do najszybszego i skutecznego rozwiązania problemu.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że potwierdza, że dla najszybszego i skutecznego rozwiązania problemu jest określenie sposobu usunięcia usterek i awarii przez Wykonawcę na podstawie jego wiedzy specjalistycznej, branżowej i doświadczenia jest oczywistym upoważnieniem i uprawnieniem Wykonawcy w zakresie jego obowiązków na rzecz Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że jego rolą w usuwaniu usterek i awarii jest wyłącznie udzielanie niezbędnych do tego celu informacji i udzielanie pomocy organizacyjno-technicznej.

**Pytanie nr 26:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 13. Zgłoszenie można złożyć Wykonawcy przez 24h na dobę, przy czym za moment złożenia zgłoszenia w godz. 7.30 - 15.30 w dni robocze uważa się czas rzeczywisty. Zgłoszenie w godz. 15.30 - 7.30 traktowane jest jako Zgłoszone o godzinie 7.30, zaś zgłoszone w dni ustawowo wolne od pracy jako zgłoszone o godzinie 7.30 pierwszego dnia roboczego po dniu ustawowo wolnym od pracy.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę godzin wykonywania zgłoszeń telefonicznych na wymiar czasowy od 8:00 do 16:00?

**Odp.** Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.

**Pytanie nr 27:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 14. Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii niezwłocznie i usunięcia jej w terminie nieprzekraczającym 24 godzin

A) Prosimy o zmianę zapisu z „Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii niezwłocznie” na rzecz wymiaru czasu 6 godzin roboczych, tj. Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii w terminie nie dłuższym niż 6 godzin roboczych” – określenie konkretnego czasu reakcji będzie korzystniejsze dla Zamawiającego i Wykonawcy i nie będzie rodzić niepotrzebnych nieporozumień dotyczących interpretacji określenia „niezwłocznie”.

**Odp.** Zamawiający skorygował zapis wymagania w SIWZ.

B) Prosimy o potwierdzenie, że czas realizacji liczony jest, jako czas pracy Wykonawcy i nie zawiera czasu oczekiwania na informacje od Zamawiającego niezbędne do prowadzenia działań serwisowych.

**Odp.** Zamawiający doprecyzował w tym zakresie zapis w SIWZ.

C) Prosimy o potwierdzenie, że czas usunięcia awarii- błędów -usterek jest liczony w godzinach w ciągu dnia roboczego?

**Odp.** Zamawiający nie potwierdza, że czas usunięcia awarii- błędów -usterek jest liczony w godzinach w ciągu dnia roboczego.

**Pytanie nr 28:**

Dotyczy: Załącznik nr do SIWZ, Projekt umowy § 8 Gwarancja, ust. 15. Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia błędów i usterek w działaniu oprogramowania w terminie nie dłuższym niż 2 dni roboczych od zgłoszenia i usunięcia ich w terminie nie dłuższym niż 7 dni



roboczych liczonych od dnia zgłoszenia. Strony dopuszczają możliwość wydłużenia terminu na wniosek Wykonawcy złożony przed upływem terminu i pod warunkiem uzyskania zgody Zamawiającego.

Czy Zamawiający dopuszcza rozdzielnie klasyfikacji błędów i usterek ustalając oddzielne czasy przystąpienia do usunięcia nieprawidłowości oraz naprawy na:

**Błędy** - Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia błędów w działaniu oprogramowania w terminie nie dłuższym niż 2 dni roboczych od zgłoszenia i usunięcia ich w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia.

**Usterka** - Wykonawca zobowiązuje się do przystąpienia do usunięcia usterek w działaniu oprogramowania w terminie nie dłuższym niż 2 dni roboczych od zgłoszenia i usunięcia ich w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia.

Nadto, prosimy o potwierdzenie, że czas realizacji liczony jest, jako czas pracy Wykonawcy i nie zawiera czasu oczekiwania na informacje od Zamawiającego niezbędne do prowadzenia działań serwisowych.

**Odp. Zamawiający doprecyzował w tym zakresie zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 29:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 o SIWZ, Projekt umowy § 9 Zwłoka i kary umowne, ust. 1 W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Zamawiający może żądać od Wykonawcy następujących kar umownych"

Prosimy o określenie i zwymiarowanie sformułowania nienależyte wykonanie umowy.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie nienależytego wykonania umowy jest oczywistym w swoim znaczeniu stwierdzeniem realizacji przedmiotu umowy w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi w SIWZ i zadeklarowanymi przez Wykonawcę w złożonej przez niego na zasadzie oświadczenia woli ofercie, którą w postępowaniu o udzielenie odpowiedniego zamówienia publicznego Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.**

**Pytanie nr 30:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 o SIWZ, Projekt umowy § 9 Zwłoka i kary umowne, ust. 1 W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Zamawiający może żądać od Wykonawcy następujących kar umownych"

Czy Zamawiający akceptuje formę, iż po stwierdzeniu przez Zamawiającego nieprawidłowości w nienależytym wykonaniu umowy uprzednio wezwie on Wykonawcę w formie pisemnej do usunięcia stwierdzonego przez Zamawiającego zakresu nienależytego wykonania umowy wskazując równocześnie termin jego usunięcia?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wezwanie Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości lub nienależytego wykonania Umowy jest oczywistym obowiązkiem Zamawiającego.**

**Pytanie nr 31:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 o SIWZ, Projekt umowy § 9 Zwłoka i kary umowne, ust. 1 c. W przypadku przekroczenia terminu zakończenia części zamówienia, o których mowa w § 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust.1 umowy za każdy dzień opóźnienia.







Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie wysokości wyżej opisanej kary umownej do 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust.1 umowy?

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 32:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 o SIWZ, Projekt umowy § 9 Zwłoka i kary umowne, ust.:

3. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę awarii w terminie określonym w §8 ust. 5, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki.
4. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę błędów i usterek w terminie określonym w §8 ust. 6, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie wyżej wymienionych kar umownych do wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust.1 umowy?

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 33:**

Dotyczy: Załącznik nr 4 do SIWZ Wymagania dotyczące prezentacji (...), Scenariusz prezentacji wybranych modułów (...), tabela - Moduł REKRUTACJI pkt. 5 Użytkownik ma zaprezentować proces rekrutacji w taki sposób, żeby wykazać, że kandydat zapisując się na Uczelnię jest zobowiązany do wyboru określonego kierunku studiów. Potwierdzenie rejestracji i zapisanie danych w bazie, powinno być powiązane z przypisaniem osoby do odpowiednich danych toku studiów (kierunek, rok akademicki) „(...) jest zobowiązany do wyboru określonego kierunku studiów.”

Prosimy o potwierdzenie naszego domniemania, że Zamawiający w tym zapisie miał na myśli wskazanie przez kandydata wybranego przez niego kierunku studiów i że dokonanie takiego wskazania jest przez kandydata dobrowolne.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis w SIWZ.**

**Pytanie nr 34:**

Dotyczy: Załącznik nr 2 do SIWZ, Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział I, 6.3.3.3. Migracja danych (jeżeli jest konieczna) 6.3.3.3.1. Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego.

Czy Zamawiający dopuści wykonanie migracji w siedzibie Wykonawcy przy zdalnym połączeniu do danych zlokalizowanych u Wykonawcy. Paragraf 11 projektu umowy „Dane osobowe, poufność” precyzuje warunki prawne dostępu i przetwarzania danych osobowych co pozwala na realizację prac migracyjnych co najmniej w sposób zdalny na serwerach Zamawiającego poprzez połączenie z nimi z siedziby Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis w SIWZ.**





**Pytanie nr 35:**

Dotyczy: Załącznik nr 6 o SIWZ, Projekt umowy: § 8 Gwarancja, ust. 11 ppk. f) o treści: „instalacja i konfiguracja nowych wersji oprogramowania zgodnie z potrzebami Zamawiającego”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przepis §8 ust. 11 pkt f) należy rozumieć tylko w ten sposób, że wytwarzane przez producenta nowe wersje oprogramowania dedykowane do ogółu klientów, celem podniesienia jakości systemu będą instalowane i konfigurowane zgodnie z potrzebami Zamawiającego, tzn. jeśli Zamawiający uzna, że dana aktualizacja nie odpowiada jego potrzebom, może odstąpić od jej instalacji lub konfiguracji.

Przepisu tego nie należy rozumieć, w ten sposób, że producent obowiązany jest wykonywania w ramach gwarancji aktualizacji systemu celem zaspokojenia indywidualnych potrzeb Zamawiającego, innymi słowy Zamawiający nie może w oparciu o ten przepis żądać od Wykonawcy wykonania aktualizacji systemu celem zaspokojenia indywidualnych – obecnie bliżej nieokreślonych potrzeb Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że przyjęcie drugiej interpretacji przepisu byłoby sprzeczne z praktyką rynkową, uniemożliwiłoby bowiem ocenę pracochłonności wykonania przedmiotu umowy (byłaby ona zależna od bliżej nieokreślonych w chwili obecnej potrzeb Zamawiającego), co czyniłoby oznaczenie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny, a nade wszystko nieodpowiadający warunkom PZP, a tym samym czyniłoby niemożliwym wycenę oferty.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie w par. 8 ust. 11 pkt. f) w oczywisty sposób dotyczy obowiązku Wykonawcy polegającego na instalowaniu wytwarzanych przez producenta nowych wersji oprogramowania dedykowanych do ogółu klientów, celem podniesienia jakości systemu tylko odpowiednio do konfiguracji oprogramowania już posiadanego i eksploatowanego przez Zamawiającego. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że równie oczywiste jest dla tego obowiązku Wykonawcy jest określenie na podstawie tej konfiguracji zasadności wykonywania każdej z takich instalacji oraz uzgadnianie przez warunków organizacyjno-technicznych wykonania każdej takiej instalacji.**

**Pytanie nr 36:**

Dotyczy: OPZ; Załącznik nr 2 do SIWZ; I. Przedmiot zamówienia: Przedmiotem zamówienia jest usługa wdrożenia nowego lub modernizacja posiadanego systemu dziekanatowo - dydaktycznego obsługi studiów dla Akademii Pomorskiej w Słupsku wraz z dostawą niezbędnego sprzętu IT i oprogramowania oraz szkoleniem użytkowników systemu.

Prosimy o uszczegółowienie pojęcia „niezbędnego oprogramowania”. Czy obejmuje ono również systemowe oprogramowanie serwerowe wraz z licencjami dostępowymi?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „niezbędne oprogramowanie” w zapisie tego wymagania jest oczywistym wskazaniem oprogramowania systemowego dla serwerów i odpowiednich licencji dostępowych.**

Jeśli tak, to prosimy o podanie liczby pracowników, którzy będą pracować z systemem.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis tego wymagania w SIWZ.**

Jeśli Zamawiający posiada już oprogramowanie Windows Server oraz CALE do tego systemu prosimy o wyspecyfikowanie posiadanych licencji wraz z ich ilością, typem oraz wersją.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada oprogramowania systemowego dla serwera Windows**

Artel





**Server i nie posiada licencji dostępowych (CAL) do tego oprogramowania.**

Czy Zamawiający wymaga dla tych licencji dostarczania nowych wersji?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada oprogramowania systemowego dla serwera Windows Server i nie posiada licencji dostępowych (CAL) do tego oprogramowania.**

**Pytanie nr 37:**

Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 1, podpunkt 4 – Wykonawca dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Migracja będzie dotyczyć wszystkich danych związanych z tokiem studiowania studenta oraz innych wskazanych przez Zamawiającego ( np. dane z systemu Archiwum Prac Dyplomowych, danych z systemu Akademiki);

Rozumiemy, że Zamawiający przekaże dane do migracji w formie wskazanej przez Wykonawcę (arkusze Excela lub pliki CSV) i udzieli koniecznego wsparcia w ich interpretacji businessowej i w wyeliminowaniu ewentualnych błędów ich integralności? Prosimy o potwierdzenie.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 38:**

Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 1, podpunkt 4 – Wykonawca dokona migracji danych z aktualnie wykorzystywanego przez Zamawiającego systemu HMS Solution firmy Kalasoft. Migracja będzie dotyczyć wszystkich danych związanych z tokiem studiowania studenta oraz innych wskazanych przez Zamawiającego ( np. dane z systemu Archiwum Prac Dyplomowych, danych z systemu Akademiki);

Czy Zamawiający posiada dokumentację dotyczącą struktury bazy danych systemu HMS Solution?

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 39:**

Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 6.3.3, podpunkt 6.3.3.2.1 – Instalacja i podstawowa konfiguracja modułu SSO (ang. single sign-on).

- a) Jakie systemy będą się autoryzować za pomocą systemu dziekanatowego (do jakich systemów wymagane jest pojedyncze logowanie)? Prosimy o ich wskazanie wraz z informacją na temat technologii, w której są wykonane.
- b) Czy Zamawiający oczekuje konfiguracji za pomocą ADFS?
- c) Czy będą podłączani zewnętrzni dostawcy tożsamości? (Google, Office365, Facebook)? Jeśli tak, prosimy o ich wskazanie.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że w oczywisty sposób wymaganie dotyczy jednej z funkcjonalności wytwarzanej przez element konfiguracji systemu dziekanatowo-dydaktycznego będącego przedmiotem zamówienia, a nie funkcjonalności systemowej środowiska informatycznego Zamawiającego.**

**Pytanie nr 40:**





Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 6.3.3, podpunkt 6.3.3.3.1 – Wykonawca musi dokonać migracji danych. Migracja zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego pod nadzorem wyznaczonych pracowników Zamawiającego. Zamawiający posiada wsparcie techniczne producenta aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution firmy Kalasoft z Poznania, natomiast nie przewiduje zawierania odrębnych umów z firmą Kalasoft na zapewnienie pomocy w migracji danych do nowego systemu. Zamawiający nie posiada szczegółowej dokumentacji technicznej aktualnie używanego oprogramowania HMS Solution Szczegółowy zakres migracji danych zostanie doprecyzowany podczas analizy przedwdrożeniowej.

Prosimy o dokładne wskazanie zakresu migracji danych na obecnym etapie, brak określenia tego zakresu uniemożliwia prawidłową kalkulację kosztów oferty.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 40:**

Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 6.3.3, podpunkt 6.3.3.3.2 – migracja danych do systemu archiwizującego prace dyplomowe z istniejącego na Uczelni autorskiego systemu Archiwum Prac Dyplomowych AP.

- a) Czy Zamawiający posiada aktualną dokumentację techniczną autorskiego systemu AP i zapewni pełne wsparcie w pozyskaniu danych z tego systemu, w szczególności w przygotowaniu danych w odpowiedniej, wskazanej przez Wykonawcę formie?
- b) Prosimy o wskazanie, w jakiej technologii stworzony jest autorski system AP oraz na jakiej bazie danych działa (silnik, wersja itp.).

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 41:**

Dotyczy: Przedmiot Zamówienia, punkt 6.3.3, podpunkt 6.3.3.3.3 – zintegrowanie systemu wydawania kluczy w akademikach (oprogramowanie firmy OPTeam) z bazą danych studentów wdrażanego systemu.

- a) Czy Zamawiający posiada aktualną dokumentację techniczną systemu wydawania kluczy i zapewni pełne wsparcie w pozyskaniu danych z tego systemu, w szczególności w przygotowaniu danych w odpowiedniej, wskazanej przez Wykonawcę formie?
- b) Czy Zamawiający posiada wsparcie techniczne producenta tego oprogramowania?
- c) Jaki jest zakres danych wymaganych w integracji? Prosimy o jego wskazanie.
- d) Jaki jest kierunek integracji (dwustronnie pomiędzy systemami, jednostronnie itp.)?
- e) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza integrację poprzez API.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ i wyjaśnia, że posiada wsparcie techniczne producenta oprogramowania systemu wydawania kluczy.**

**Pytanie nr 42:**

Dotyczy: Punkt 5.1.8 – System musi współpracować z systemem Kadrowo-Płacowym Zamawiającego (HMS Solution firmy Kalasoft) pobierając z niego niezbędne dane dotyczące pracowników.

- a) Czy Zamawiający posiada aktualną dokumentację techniczną systemu wydawania kluczy i zapewni



pełne wsparcie w pozyskaniu danych z tego systemu, w szczególności w przygotowaniu danych w odpowiedniej, wskazanej przez Wykonawcę formie?

- b) Czy Zamawiający posiada wsparcie techniczne producenta tego oprogramowania?
- c) Jaki jest zakres danych wymaganych do pobrania z tego systemu? Prosimy o jego wskazanie.
- d) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza integrację poprzez API.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ i wyjaśnia, że system Kadrowo-Płacowy HMS Solution firmy Kala Soft nie jest tożsamy z systemem wydawania kluczy.**

**Pytanie nr 43:**

Dotyczy: Punkt 5.1.9 – System musi umożliwiać pobieranie danych z systemu ZUS o zwolnieniach lekarskich studentów po wyrażeniu przez nich zgody w sposób autonomiczny lub z systemu Kadrowo – Płacowego.

- a) O jaki system ZUS chodzi?
- b) Jaki jest zakres danych wymaganych do pobrania z tego systemu? Prosimy o jego wskazanie.
- c) Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza integrację poprzez API.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że termin „system ZUS” jest określeniem oczywistym powszechnie znanego rozwiązania informatycznego posiadanego i eksploatowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Zamawiający wyjaśnia ponadto, że zakres danych wymaganych do pobrania z tego systemu jednoznacznie określa zapis wymagania wskazujący, że chodzi o informacje dotyczące zwolnień lekarskich. Zamawiający podkreśla także, że integracja z systemem ZUS może zostać wykonana wyłącznie przez API tego systemu, co również jest faktem powszechnie znanym.**

**Pytanie nr 44:**

Dotyczy: Punkt 5.2.38 – Moduł musi umożliwiać eksport danych do systemu POL-on według kryteriów zdefiniowanych przez użytkownika.

Rozumiemy, że chodzi o dane gromadzone i przetwarzane w ramach obsługi studiów i studentów w systemie dziekanatowym. Prosimy o potwierdzenie.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zakres danych wskazywanych według kryteriów użytkownika jako przedmiot eksportu do systemu POL-on w oczywisty sposób dotyczy danych gromadzonych i przetwarzanych w ramach obsługi studiów i studentów.**

**Pytanie nr 45:**

Dotyczy: Punkt 5.3.25 – Moduł musi umożliwić obsługę dokumentów stypendialnych drogą elektroniczną wraz bezpiecznym podpisem elektronicznym z ważnym certyfikatem kwalifikowanym. Punkt 5.3.26 – Moduł musi posiadać możliwość dostarczenia decyzji pozytywnych i negatywnych z możliwością potwierdzenia odbioru tych decyzji przez studenta poprzez podpis elektroniczny (profil zaufany).

W obu punktach (5.3.25 i 5.3.26) naprzemiennie powtarzają się określenia podpis elektroniczny, kwalifikowany oraz profil zaufany. Zwracamy uwagę, że są to różne rozwiązania, wymagające implementacji różnych rozwiązań technologicznych, a w praktyce niewielu studentów posiada podpis elektroniczny. Prosimy o określenie, które z tych rozwiązań moduł powinien obsługiwać.





**Odp. Zamawiający doprecyzował zapisy wymagań w SIWZ.**

**Pytanie nr 46:**

Dotyczy: Punkt 5.4.1 – Dostęp do Wirtualnego Dziekanatu musi się odbywać w oparciu o popularne przeglądarki internetowe (IE, Firefox, Chrome, Mozilla, Opera, Safari itp.).

Czy Zamawiający uzna za spełnienie tego wymagania zapewnienie dostępu przez przeglądarki IE, Firefox, Chrome, Mozilla, Opera, Safari? Jeśli nie, wnosimy o wykreślenie zapisu „itp.” oraz wskazanie skończonej listy przeglądarek, które powinny umożliwiać dostęp do Wirtualnego Dziekanatu.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapisy wymagań w SIWZ.**

**Pytanie nr 47:**

Dotyczy: Punkt 5.4.1 – Funkcja wprowadzanie danych do pensum (umożliwienie wykładowcy wprowadzania danych o przeprowadzonych zajęciach, generowanie oświadczenia itp.).

Prosimy o określenie dokładnej listy (zakresu) danych, jakie powinny być możliwe do wprowadzenia przez wykładowcę.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 48:**

Dotyczy: Punkt 5.4.8 – Moduł musi posiadać wsparcie dla przetwarzania podań i wniosków studenckich lub doktoranckich opartych na wewnątrzsystemowym obiegu dokumentów. Moduł musi umożliwić składanie pism przez studentów za pomocą internetowego serwisu "Wirtualny Dziekanat" oraz bezpośrednio w dziekanacie.

Prosimy o podanie dokładnej listy podań i wniosków studenckich lub podać liczbę sumaryczną liczbę podań i wniosków, jakie mają być przetwarzane w systemie.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy systemowej funkcjonalności modułu wirtualnego dziekanatu wyłącznie składania przez studentów dowolnych, a nie konkretnych pism i wniosków.**

**Pytanie nr 49:**

Dotyczy: Punkt 5.5.11 – Moduł musi zapewniać weryfikację poprawności wprowadzanych treści w obszarach, które bazują na ustandaryzowanych danych.

Prosimy o dokładne określenie, jakie dane mają podlegać walidacji.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy systemowej funkcjonalności walidacji interfejsu użytkownika dla wprowadzanych treści z wykorzystaniem danych słownikowych i standaryzowanych formatów danych niezależnie od miejsc, w których te dane mogą być wprowadzane.**

**Pytanie nr 50:**

Dotyczy: Punkt 5.5.12 – Moduł musi zapewniać generowanie niezbędnych dokumentów wymaganych do podpisania przez kandydata w formacie PDF.

Prosimy o wyjaśnienie, jakie niezbędne dokumenty Zamawiający ma na myśli oraz dokładne określenie







ich listy.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy systemowej funkcjonalności wytwarzania w formacie .pdf dokumentów wymaganych od kandydata, których konfigurację określają zasady, procedura i wymagania w rekrutacji dla naboru kandydatów na studia określone w odpowiedniej Uchwale Senatu, których przykłady dla rekrutacji w roku 2019/2020 przedstawia Uchwała nr R.000.68.18 z dnia 19 grudnia 2018 roku, której treść znajduje się w załączniku 14 do SIWZ.

**Pytanie nr 51:**

Dotyczy: Punkt 5.5.21 – Moduł musi wymuszać konieczność zapisów na określony kierunek studiów.

Prosimy o określenie liczby kierunków prowadzonych u Zamawiającego oraz jakiego rodzaju rekrutacje będą prowadzone (I stopnia, II stopnia, podyplomowe, doktoranckie)?

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy systemowej funkcjonalności wykorzystania słowników: kierunków i rodzajów studiów.

**Pytanie nr 52:**

Dotyczy: Punkt 5.5.24 – Moduł musi umożliwiać konfigurację danych widocznych na liście zgłoszeń.

Prosimy o dokładne określenie, jakie dane powinny być skonfigurowane.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy rodzajowo wszystkich danych kandydata na studia gromadzonych podczas rekrutacji.

**Pytanie nr 53:**

Dotyczy: Punkt 5.7.1 – Moduł musi umożliwiać planowanie i rozliczanie pensum dydaktycznego zgodnie z przepisami i zasadami obowiązującymi u Zamawiającego. Musi być możliwość przejrzania danych archiwalnych.

Prosimy o podanie źródła i zapewnienie dostępu do zarządzeń regulujących zasady rozliczenia dydaktyki u Zamawiającego.

**Odp.** Zamawiający wyjaśnia, że źródłem obowiązujących u Zamawiającego przepisów i zasad planowania i rozliczania pensum dydaktycznego jest Uchwała nr R/0004/06/13 z dnia 30 stycznia 2013 roku w sprawie określenia zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów i wymiaru zadań dydaktycznych oraz obliczania godzin dydaktycznych, której treść znajduje się w załączniku nr 13 do SIWZ (<http://apsl.nowybiep.pl/article/uchwala-nr-r-slash-0004-slash-06-slash-13-z-dnia-30-stycznia-2013-roku-w-sprawie-okreslenia-zasad-ustalania-zakresu-obowiazkow-nauczycieli-akademickich-rodzajow-i-wymiaru-zadan-dydaktycznych-oraz-obli>).

**Pytanie nr 54:**

Dotyczy: Punkt 5.7.3 – Moduł musi umożliwiać przekazywanie danych do modułu Płacowego Zamawiającego w zakresie godzin ponadwymiarowych wraz z kwotą do wypłaty oraz Umów Zleceń w zakresie wypłaty za godziny zlecone wraz z liczbą tych godzin.

Czy Zamawiający dopuszcza przekazywanie danych bazodanowo (widokiem), plikiem csv lub przy wykorzystaniu API?





**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 55:**

Dotyczy: Punkt 5.7.5 – Moduł musi umożliwiać przeliczanie i ewidencję pensum z tytułu np. zmiany stanowiska.

Czy system ma samodzielnie obliczać pensum, czy też Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, gdy system umożliwi użytkownikowi ręczne wprowadzenie przeliczonej wartości pensum?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 56:**

Dotyczy: Punkt 5.13.3 – Obsługa w systemie prac dyplomowych w zakresie zapewniającym pełną współpracę z systemem plagiat.pl.

Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązującym systemem antyplagiatowym jest system JSA, administrowany przez OPI. Czy wobec tego nadal oczekuje współpracy systemu z systemem plagiat.pl?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 57:**

Dotyczy: Punkt 5.13.7 – Firma Microsoft podjęła decyzję o nierozwijaniu i planowanym braku kontynuacji wsparcia systemów operacyjnych dla urządzeń mobilnych Windows Phone, Windows 8 oraz 10.

Czy Zamawiający uzna wymóg za spełniony jeśli aplikacja będzie współpracować jedynie z systemami Google Android oraz Apple iOS?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że skorygował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 58:**

Dotyczy: § 9 ust. 1 pkt. c):

Wykonawca wnioskuję o zmianę tego zapisu poprzez odniesienie kary umownej do wysokości wynagrodzenia za dany etap realizacji przedmiotu umowy oraz jasne wskazanie, że należne są one wyłącznie w przypadku zwłoki Wykonawcy, zgodnie z propozycją przedstawioną poniżej:

„W przypadku przekroczenia terminu zakończenia części zamówienia, o których mowa w § 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto, należnego zgodnie za daną część zamówienia, za każdy dzień zwłoki.”

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że skorygował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 59:**

Dotyczy: Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisów §9 ust. 3 i 4 wzoru umowy w analogiczny sposób:

3. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę awarii w terminie określonym w §8 ust. 5, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia netto należnego z tytułu wdrożenia i konfiguracja systemu dziekanatowo – dydaktycznego za każdy





dzień zwłoki.

4. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę błędów i usterek w terminie określonym w §8 ust. 6, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,1 wynagrodzenia netto należnego z tytułu wdrożenie i konfiguracja systemu dziekanatowo – dydaktycznego, za każdy dzień zwłoki.

Do wartości kar nie może wliczać się bowiem dostawa sprzętu która faktycznie nie stanowi wynagrodzenia umownego Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował treść wymagania w SIWZ.**

Niezbędne jest również wprowadzenie zapisu ustalającego limit kar umownych w brzmieniu:  
*Strony ustalają całkowity limit kar umownych na 20% wynagrodzenia brutto, wskazanego w §5 ust. 1.*

Wnosimy o stosowną modyfikację wzoru umowy.

Uzasadniając powyższe stanowisko podnieść należy, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2015 r. (IV CSK 687/14):

Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej. TEZA aktualna

Nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości.

Konkluzja wyroku jest taka, że kara umowna która nie posiada ww. cech jest nieważna i nie można dochodzić jej zapłaty. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o doprowadzenie zapisów SIWZ do zgodności ze wskazanym orzecznictwem SN oraz zmianę zapisów zgodnie z proponowaną treścią. Nadto Wykonawca wnioskuje o racjonalizację wysokości kar. Pragniemy wskazać, iż kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 481§ 1 Kc) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988, IV CR 58/88, LEX 8867). Zgodnie z Kodeksem cywilnym kara umowna powinna mieć charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono przykładowo w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (syg. Akt UZP/ZO/-1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy. Obecne postanowienia specyfikacji nie oddają charakteru odszkodowawczego tej sytuacji prawa cywilnego.

Zwracamy uwagę, że jest to także w interesie Zamawiającego biorąc pod uwagę fakt, że naliczone kary umowne obligatoryjnie i ze skutkiem natychmiastowym obniżają wysokość dofinansowania z UE. W przypadku ewentualnego dalszego sporu sądowego z Wykonawcą i uznania braku skuteczności lub rażącego wygórowania zastrzeżonych kar umownych Zamawiający stanie przed koniecznością pokrycia kwoty odpowiadającej naliczonym karom z własnych środków.

*Arkel*

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 60:**

Dotyczy: § 5, ust. 4 - Płatność wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 pkt. 1 realizowana będzie po zrealizowaniu etapu lub części etapu, na wniosek Wykonawcy, zgodnie z harmonogramem prac, zatwierdzonym przez Zamawiającego.

Wynagrodzenie określa § 5 pkt. 1, prosimy o poprawę omyłki pisarskiej: „Płatność wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 pkt. 1 (...)”.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że skorygował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 61:**

Dotyczy: § 8, ust. 14 - Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii niezwłocznie i usunięcia jej w terminie nieprzekraczającym 24 godzin.

Wnosimy o wydłużenie czasu usunięcia awarii do 72 godzin i modyfikację zapisu w następujący sposób:

„Wykonawca podejmuje się przystąpić do usuwania awarii niezwłocznie i usunięcia jej w terminie nieprzekraczającym 72 godzin.”

**Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 62:**

Dotyczy: Zgodnie z informacją w pkt. 2 Zamawiający posiada platformę do wirtualizacji Citrix Hypervisor, która zostanie udostępniona w celu zainstalowania dostarczonych próbek i przeprowadzenia prezentacji.

Tymczasem zgodnie z Regulaminem prezentacji pkt. 7 Prezentacje będą przeprowadzane: (...)

c) w wyznaczonych terminach w godzinach od 9:30 do 14:30 w siedzibie Zamawiającego na sprzęcie

Wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy prezentacja ma być przeprowadzona na sprzęcie Zamawiającego na którym będzie udostępniona platforma Citrix Hypervisor, czy też na sprzęcie Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że doprecyzował i skorygował treść wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 63:**

Dotyczy: Regulamin prezentacji, pkt 13 - Ze strony Zamawiającego podczas prezentacji będą obecni członkowie komisji przetargowej powołanej przez Zamawiającego oraz biegli przedstawieni na początku prezentacji.

Prosimy o informację, przedstawicielami (pracownikami) jakiej instytucji/firmy będą wspomniani biegli.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że biegłymi przedstawionymi na początku prezentacji będą osoby świadczące usługi doradztwa na rzecz Zamawiającego.**

**Pytanie nr 64:**





Dotyczy: SERWER – 3sztuki

Obudowa	1U RACK 19 cali wraz ze wszystkimi elementami niezbędnymi do zamontowania serwera w szafie rack z panelem frontowym zabezpieczającym dyski przed ich nieautoryzowanym wyciągnięciem.
---------	--

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający ma na myśli poprzez „z panelem frontowym zabezpieczającym dyski przed ich nieautoryzowanym wyciągnięciem.”

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 65:**

Dotyczy: Procesor

Procesor	Minimum 2 procesory ośmiordzeniowe, osiągające w teście PassMark CPU Mark wynik min. 12000 punktów . Zamawiający będzie weryfikował ten parametr na podstawie danych z drugiej kolumny tabeli z wynikami testów procesorów, które są załącznikiem do SIWZ.
----------	--

Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga testów dla 1procesora czy 2procesorów?

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 66:**

Dotyczy: Inne

Inne	Serwer musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski.  Serwer musi natywnie współpracować z urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego, między innymi z systemem zarządzania klasy HPE (Hewlett Packard Enterprise)
------	---

Prosimy o doprecyzowanie wyżej wymienionych zapisów dla minimalnych wymagań w zakresie:

- „Serwer musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski”
- „współpracować z urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego, między innymi z systemem zarządzania klasy HPE (Hewlett Packard Enterprise)”

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 67:**

Dotyczy: MACIERZ - 1 sztuka

Wymagana przestrzeń dyskowa	Macierz musi mieć min. 25 miejsc na dyski twarde 2,5" mieszczące się w obudowie RACK o wysokości max. 2U
	Macierz musi być wyposażona w minimum 25 dysków 1.8TB SAS





Dyski hot spare	Macierz musi pozwalać skonfigurować przynajmniej 1 dysk jako dysk typu hot spare.
Liczba portów zewnętrznych	Macierz natywnie (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów FC) musi posiadać minimum 4 porty min. 16Gb FC. Macierz musi wspierać połączenia typu 10Gb/s iSCSI SFP+ oraz 1Gb/s iSCSI RJ45
Ochrona danych	Macierz musi obsługiwać mechanizmy RAID w konfiguracji: RAID-10, RAID-5, RAID-6.
Ochrona spójności danych	Macierz musi być odporna na utratę spójności danych w pamięci Cache na wypadek nagłej awarii zasilania cache i zapewniać bezpieczny zrzut zawartości pamięci cache na pamięć nieulotną (Flash/SSD/NVDIMM) w razie utraty zasilania.
Wewnętrzne kopie danych	Macierz musi umożliwiać dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) w ramach macierzy za pomocą wewnętrznych kontrolerów macierzowych. Kopia migawkowa wykonuje się bez konieczności wcześniejszego alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Zajmowanie dodatkowej przestrzeni dyskowej następuje w momencie zmiany danych na dysku źródłowym lub na jego kopii. Kopie migawkowe w technologii Redirect on write. Macierz musi wspierać minimum 2048 wszystkich kopii migawkowych. Wymagane licencje na pełną, możliwą do rozbudowy, pojemność macierzy.
Wewnętrzne kopie danych	Macierz musi umożliwiać dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) w ramach macierzy za pomocą wewnętrznych kontrolerów macierzowych. Kopia migawkowa wykonuje się bez konieczności wcześniejszego alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Zajmowanie dodatkowej przestrzeni dyskowej następuje w momencie zmiany danych na dysku źródłowym lub na jego kopii. Kopie migawkowe w technologii Redirect on write. Macierz musi wspierać minimum 2048 wszystkich kopii migawkowych. Wymagane licencje na pełną, możliwą do rozbudowy, pojemność macierzy.
Wsparcie dla systemów operacyjnych	Microsoft Windows 2012 lub nowszy, Vmware ESXi 5.5 /6.0 lub nowszy
Zdalna replikacja danych	Macierz musi umożliwiać zdalną replikację danych typu online do innej macierzy z tej samej rodziny. Replikacja musi być wykonywana na poziomie kontrolerów, bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń zewnętrznych i bez obciążania serwerów podłączonych do macierzy. Musi istnieć możliwość replikacji w trybie asynchronicznym. Jeżeli opisana funkcjonalność wymaga dodatkowych licencji, należy je dostarczyć na pojemność oferowanego urządzenia.
Administracja	Zarządzanie macierzą musi być możliwe z poziomu pojedynczego interfejsu graficznego. Interfejs typu web-based, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania.
Elementy hot-plug	Macierz musi posiadać możliwość wymiany w trybie online, co najmniej następujących elementów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Dyski twarde</li> <li>– Zasilacze Wentylatory</li> </ul>
Inne	Macierz musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski.

Witold



	Macierz musi natywnie współpracować z urządzeniami posiadanymi przez Zamawiającego (HPE StoreVirtual 3200)
--	--

Zwracamy się do Zamawiającego o dopuszczenie macierzy o poniższych parametrach która w naszym przekonaniu powinna w wystarczyc jako alternatywa wydajnościowo-funkcjonalna dla opisanej przez Państwa macierzy oraz w odniesieniu do wymagań naszego oprogramowania:

Wymagana przestrzeń dyskowa	Macierz musi mieć min. 24 miejsc na dyski twarde 2,5" mieszczące się w obudowie RACK o wysokości max. 2U. Macierz musi być wyposażona w minimum 2 dyski 800GB SAS typu MixedUse na SSD Cache i 8 dysków 1.2TB SAS
Dyski hot spare	Macierz musi pozwalać skonfigurować przynajmniej 1 dysk jako dysk typu hot spare.
Liczba portów zewnętrznych	Macierz natywnie (bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów FC) musi posiadać minimum 4 porty min. 16Gb FC. Macierz musi wspierać połączenia typu 10Gb/s iSCSI SFP+ oraz 1Gb/s iSCSI RJ-45 poprzez odpowiednie wkładki/moduły
Ochrona danych	Macierz musi obsługiwać mechanizmy RAID w konfiguracji: RAID-1, RAID-10, RAID-5, RAID-6.
Ochrona spójności danych	Macierz musi być odporna na utratę spójności danych w pamięci Cache na wypadek nagłej awarii zasilania cache i zapewniać bezpieczny zrzut zawartości pamięci cache na pamięć nieulotną (Flash/SSD/NVDIMM) w razie utraty zasilania. Możliwość rozbudowy pamięci SSD Cache do 8TB na macierz
Migracja danych	Macierz dyskowa musi umożliwić migrację danych bez przerywania do nich dostępu pomiędzy różnymi warstwami technologii dyskowych na poziomie części wolumenów logicznych (ang. Sub-LUN). Zmiany odbywają się wewnętrznymi mechanizmami macierzy. Funkcjonalność musi umożliwiać zdefiniowanie zasobu LUN, który fizycznie będzie znajdował się na min. 3 typach dysków obsługiwanych przez macierz, a jego części będą realokowane na podstawie analizy ruchu w sposób automatyczny i transparentny (bez przerywania dostępu do danych) dla korzystających z tego wolumenu hostów. Zmiany te odbywają się wewnętrznymi mechanizmami macierzy. Jeżeli do obsługi powyższych funkcjonalności wymagane są dodatkowe licencje, należy je dostarczyć dla całej maksymalnej pojemności dostarczanego urządzenia
Wewnętrzne kopie danych	Macierz musi umożliwiać dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point-in-time) w ramach macierzy za pomocą wewnętrznych kontrolerów macierzowych. Kopia migawkowa wykonuje się bez konieczności wcześniejszego alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Zajmowanie dodatkowej przestrzeni dyskowej następuje w momencie zmiany danych na dysku źródłowym lub na jego kopii. Kopie migawkowe w technologii Redirect on write. Macierz musi wspierać minimum 512 wszystkich kopii migawkowych. Wymagane licencje na pełną, możliwą do rozbudowy, pojemność macierzy.
Wsparcie dla systemów operacyjnych	Microsoft Windows 2012 lub nowszy, Vmware ESXi 5.5 /6.0 lub nowszy





Zdalna replikacja danych	Macierz musi umożliwiać zdalną replikację danych do innej macierzy z tej samej rodziny. Replikacja musi być wykonywana na poziomie kontrolerów, bez użycia dodatkowych serwerów lub innych urządzeń zewnętrznych i bez obciążania serwerów podłączonych do macierzy. Musi istnieć możliwość replikacji w trybie asynchronicznym. Jeżeli opisana funkcjonalność wymaga dodatkowych licencji, należy je dostarczyć na pojemność oferowanego urządzenia.
Administracja	Zarządzanie macierzą musi być możliwe z poziomu pojedynczego interfejsu graficznego. Interfejs typu web-based, bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania.
Elementy hot-plug	Macierz musi posiadać możliwość wymiany w trybie online, co najmniej następujących elementów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Dyski twarde</li> <li>– Zasilacze</li> <li>– Wentylatory</li> </ul>
Inne	Macierz musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski.

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

Wymagany zapis:

Inne	Macierz musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski.
------	--

Prosimy o doprecyzowanie wyżej wymienionych zapisów dla minimalnych wymagań w zakresie: „Macierz musi pochodzić z legalnego źródła, zakupione w autoryzowanym kanale sprzedaży producenta i objęte standardowym pakietem usług gwarancyjnych zawartych w cenie urządzenia i świadczonych przez sieć serwisowa producenta na terenie Polski.”

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 68:**

Dotyczy: Urządzenie NAS z dyskami

Wymagany zapis:

Obudowa	Min. 12-dyskowa, rack 2U,
Pamięć	Zainstalowane min. 8GB z możliwością rozbudowy do min.32GB
Dyski	Zainstalowane 12 dysków o pojemności min. 2TB kompatybilne z serwerem NAS, oferowane dyski muszą być widnieć jako kompatybilne na stronie producenta oferowanego urządzenia NAS
Zasilanie	Redundantne, moc zasilaczy min. 400W
Pule dyskowe	Tak
Migawki	Min.: 256 dla woluminu, 256 dla LUN, w sumie min. 512 na urządzenie
Backup	Oprogramowanie do backupu autorstwa producenta urządzenia z nieograniczoną liczbą licencji na końcówki, które umożliwia synchronizowanie wybranych katalogów w czasie rzeczywistym na serwer lub przesyłanie ich zgodnie z ustalonym harmonogramem.

*Handwritten signature*



Cache	Możliwość instalacji dysków SSD przeznaczonych do cache montowanych wewnątrz obudowy na złączach mSata
Dyski	Min. SATA III 3,5" i 2,5", kieszenie na dyski zamykane na kluczyk
Złącza sieciowe	Min. 4 x 1 GbE RJ45, możliwość rozbudowy o dodatkowe porty w standardzie 10GbE,
Złącza USB	Min. 8x USB w tym min. 4x USB 3.0
Replikacja	Replikacja między urządzeniami w czasie rzeczywistym
Kontroler domeny	Możliwość podłączenia do kontrolera domeny Microsoft lub uruchomienie kontrolera domeny na bazie SAMBA 4

Prosimy o dopuszczenie urządzenia zgodnego z poniższym opisem które naszym zdaniem jest rozwiązaniem lepszym sprzętowo:

Cache	Możliwość instalacji dysków SSD przeznaczonych do cache montowanych wewnątrz obudowy na złączach M.2 2280 SATA 6 Gb/s
Dyski	Min. SATA III 3,5" i 2,5"
Złącza sieciowe	Min. 4 x 1 GbE RJ45, 2x 10GbE SFP+,
Złącza USB	Min. 6x USB w tym min. 2x USB 3.0
Replikacja	Replikacja między urządzeniami w czasie rzeczywistym
Kontroler domeny	Możliwość podłączenia do kontrolera domeny Microsoft lub uruchomienie kontrolera domeny na bazie SAMBA 4

Proponowane rozwiązanie ma:

- dodatkowe porty 2x 10GbE SFP+
- możliwość zwiększenia Cache poprzez dyski SSD montowane na nowych złączach M.2 2280 SATA 6 Gb/s znacznie szybszych niż mSATA
- mniejszy zasilacz co za tym idzie mniejsze zużycie prądu

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 69:**

Dotyczy: Przełącznik KVM

Funkcje	Wsparcie dla funkcyjności pozycjonowania i wyświetlania pozycji U w oprogramowaniu wyspecyfikowanym w punkcie "Oprogramowanie zarządzające poz. 4.1" Funkcja zabezpieczająca hasłem Metoda instalacji przełączniki w trybie 0U tj. montowane za wyświetlaczem KVM (z klawiaturą i monitorem) z przewodnikami dostarczonymi z przełącznikiem.
---------	--

Prosimy o doprecyzowanie zapisu:

*„Wsparcie dla funkcyjności pozycjonowania i wyświetlania pozycji U w oprogramowaniu wyspecyfikowanym w punkcie "Oprogramowanie zarządzające poz. 4.1"”*

o jakie konkretnie oprogramowanie chodzi?

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 70:**

Dotyczy: GWARANCJA na sprzęt i oprogramowanie

*AIHEL*

Prosimy o doprecyzowanie jakiego okresu gwarancyjnego na sprzęt i wsparcia technicznego Producenta sprzętu Państwo oczekują?

Zwracamy uwagę, że nie jest to ujęte ani w minimalnych wymaganiach ani w formularzu ofertowym co naraża Państwa na sprzęt nieobjęty żadną gwarancją i wsparciem np. w zakresie aktualizacji firmware czy też samej pomocy technicznej!

**Odp. Zamawiający doprecyzował zapis wymagania w SIWZ.**

**Pytanie nr 71:**

Po szczegółowym przeanalizowaniu projektu umowy pojawiło się pytanie dotyczące par. 5 pkt 4. Jest:

"4. Płatność wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 pkt. 1 realizowana będzie po zrealizowaniu etapu lub części etapu, na wniosek Wykonawcy, zgodnie z harmonogramem prac, zatwierdzonym przez Zamawiającego."

PYTANIE:

Czy w prawidłowym brzmieniu zapis nie powinien odwoływać się do par. 5 pkt 1?

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, że skorygował treść projektu umowy.**

**Uwaga! Zmiana terminu otwarcia ofert**

Z uwagi na powyższe Zamawiający zawiadamia o przedłużeniu terminu składania ofert jak niżej:

- termin składania ofert do dnia 28.08.2019r. do godz. 08:00
- termin otwarcia ofert 28.08.2019r. o godz. 08:10

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Dokonane zmiany powodują konieczność zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu w dniu 03.07.2019 pod numerem 2019/S 126-308666.







Załączniki:

- 1) SIWZ\_09.08.2019
- 2) Załącznik nr 1 Formularz ofertowy\_09.08.2019
- 3) Załącznik nr 1.2 Formularz funkcjonalności\_09.08.2019
- 4) Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia\_09.08.2019
- 5) Załącznik nr 3 Szczegółowy opis sprzętu\_09.08.2019
- 6) Załącznik nr 4 Wymagania dotyczące prezentacji\_09.08.2019
- 7) Załącznik nr 6 Projekt umowy\_09.08.2019
- 8) Załącznik nr 10 Oświadczenie producena\_09.08.2019
- 9) Załącznik nr 11 Oświadczenie producenta\_09.08.2019
- 10) Załącznik nr 12 Ocena kryterium\_09.08.2019
- 11) Załącznik nr 13 Uchwała Nr R/0004/06/13
- 12) Załącznik nr 14 Uchwała Nr R.000.68.18

  
z pp. REKTORA  
PROREKTOR DS. NAUK  
dr hab. inż. Aleksander Astel, prof. A<sup>1</sup>